

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΑΣ

(Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

ΑΙΤΗΣΗ

Του **Γιώργου Κόκκα** του Λεάνδρου, δικηγόρου και κατοίκου Αθήνας, οδός Ιπποκράτους αρ. 42, με αμφότερες τις ιδιότητες :

α) του επί τριακονταετία δικηγόρου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΕΡΤ Α.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «ΕΡΤ – Α.Ε.» και ταυτόχρονα υποψηφίου για την προκηρυχθείσα θέση του Διευθύνοντος Συμβούλου αυτής.

β) του νομίμου εκπροσώπου του συνασπισμού πολιτικών κινήσεων και κομμάτων «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ΑΜΕΣΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ» (www.dimopolis.gr)

ΚΑΤΑ

1) Του **Ελληνικού Δημοσίου**, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον **Υπουργό Οικονομικών**, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, οδός Καρ. Σερβίας αρ. 8 και στην επίδικη υπόθεση από τον **Υπουργό Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης**, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, οδός Φραγκούδη αρ. 11

2) Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΕΡΤ Α.Ε.**» και τον διακριτικό τίτλο «**ΕΡΤ – Α.Ε.**», που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφόρος Μεσογείων αρ. 432, όπως εκπροσωπείται νόμιμα

3) Του **Βασιλείου Κωστόπουλου** του Θεοδώρου, δικηγόρου, κατοίκου Αθήνας, οδός Βουκουρεστίου 27^Α.

ΑΝΑΚΟΙΝΟΥΜΕΝΗ ΠΡΟΣ:

Την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής των Ελλήνων, που εδρεύει στην Αθήνα, Μέγαρο Βουλής, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από την **Πρόεδρο** αυτής κ. **Αναστασία Χριστοδουλοπούλου**.

ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ ΚΕΦΑΛΑΙΩΝ
ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΚΑΙ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ
ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΑΤΑΓΗΣ

	Σελ.
<u>A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΓΕΓΟΝΟΤΑ</u>	4
1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΣΤΟ ΕΠΙΔΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ	4
2. ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΜΟΥ άσκησης υπό κρίση αιτήσεως από την ΤΡΙΑΚΟΝΤΑΕΤΗ ΑΔΙΑΛΕΙΠΤΗ ΚΑΙ ΕΥΔΟΚΙΜΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΜΟΥ ΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΤΗΣ Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. και από την πολιτικοκοινωνική μου δράση	16
3. ΕΝΤΟΝΗ ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΦΗΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗ κατά παράβαση των αρχών ίσης μεταχείρισης υποψηφίων ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ ΩΣ ΔΙΕΥΘΥΝΟΝΤΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ	19
4. ΑΜΕΣΟΣ ΚΙΝΔΥΝΟΣ ΕΚΔΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΛΥΣΗΣ ΜΟΥ από τον εμπαθή προτεινόμενο υποψήφιο Διευθ. Σύμβουλο της ΕΡΤ Α.Ε.	21
4-Α	21
4-Β ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΣ ΠΑΡΑΓΚΩΝΙΣΜΟΣ ΜΟΥ ΑΠΟ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΤΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ	22
4-Γ ΔΙΑΛΥΣΗ από τον κ. Βασ. Κωστόπουλο ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ Σ.Μ.Α.Ρ.Τ. (Συγκριτικών Μελετών Ανάπτυξης Ραδιο-Τηλεόρασης) που διηύθυνα επί τριετία στην ΕΡΤ Α.Ε.	23
4-Δ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ Α.Σ.Κ.Ε. Τηλεθεατών – Ακροατών της ΕΡΤ Α.Ε. με γνωμοδότηση Βασιλ. Κωστόπουλου ενάντια στην αντίθετη εισήγησή μου	24
4-Ε ΑΠΕΙΛΗΤΙΚΟΣ ΕΚΦΟΒΙΣΜΟΣ μου από Βασίλη Κωστόπουλο για να μην ασχολούμαι με θέματα Πνευματικής Ιδιοκτησίας	24
4-ΣΤ ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗ ΝΑ ΣΥΝΟΔΕΥΣΩ ΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ της ΕΡΤ ΤΟΝ ΜΙΚΗ ΘΕΟΔΩΡΑΚΗ και τα Μουσικά της Σύνολα στην Αμερική και Καναδά το 1994, ΟΤΑΝ εγγράφως ΜΕ ζήτησε για τις 40 Συναυλίες του στην Ομογένεια	25
4-Ζ ΑΡΝΗΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΕΙΣΗΓΗΣΕΩΝ ΜΟΥ ΕΙΣ ΒΑΡΟΣ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ ΤΗΣ ΕΡΤ Α.Ε.	25
5. ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΒΑΣ. ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ ΝΑ ΑΣΚΗΣΕΙ	26

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΑ ΤΑ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΟΥ ΥΠΙΕΡ Της ΕΡΤ Α.Ε.	
6. ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΗ ΣΕΙΡΑ ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΩΝ του προτεινόμενου από τον κ. Υπουργό συνυποψηφίου μου ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΗΣ ΕΡΤ Α.Ε. ΚΑΙ ΣΕ ΣΚΑΝΔΑΛΑ ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΑ ο Διευθυντής Εσωτερικού ελέγχου της ΕΡΤ Α.Ε.	28
7. ΒΛΑΠΤΙΚΗ ΜΕΤΑΒΟΛΗ ΟΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΟΥ ΣΤΗΝ ΔΕΥΤΕΡΗ ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΗ ΥΠΑΙΠΙΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ	29
8. ΑΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΕΜΠΑΘΕΙΑΣ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΚΑΘ' ΩΝ ΠΡΟΣ ΕΜΕΝΑ	33
9. ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΕΣ ΤΡΙΤΟΥ ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ ΓΙΑ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΝΤΟΛΗΣ ΜΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΑΡΧΙΚΗ ΕΡΤ – Α.Ε. και ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΑΔΙΑΦΟΡΙΑ ΤΟΥ το 2013 ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΥΧΗ ΤΗΣ ΕΡΤ Α.Ε.	41
10. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΕΣ & ΑΒΑΣΙΜΕΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ ΤΡΙΤΟΥ ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΜΟΥ – ΤΑΛΑΙΠΩΡΙΑ ΜΟΥ από τον ΜΕΡΟΛΗΠΤΙΚΟ τρόπο άσκησης των καθηκόντων του ως Προϊσταμένου μου ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ ΤΕΛΙΚΗ ΔΙΚΑΙΩΣΗ ΜΟΥ	42
11. Απαράδεκτη και αντιδεολογική συμπεριφορά του ως Προϊσταμένου μου στην Νομική Υπηρεσία της ΕΡΤ-Α.Ε., συνοδευόταν από την αρχική ανάλογη πειθαρχική αναφορά μου κατά του ίδιου, που κατατέθηκε στον Δ.Σ.Α. με αρ. πρωτ. 6416/17-5-2013, που είχε ως εξής	60
12. ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΜΟΥ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΡΤ Α.Ε. που δεν συνέργησε ο προτεινόμενος τρίτος των καθ' ων.	71
12-Α ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ	71
12-Β ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ	119
13 ΚΡΑΥΓΗ ΑΓΩΝΙΑΣ ΜΟΥ ΠΡΙΝ ΤΟ ΚΛΕΙΣΙΜΟ ΤΗΣ ΕΡΤ Α.Ε.	140
14. ΣΝΔΕΣΜΟΙ ΣΧΕΤΙΚΟΙ ΜΕ ΔΡΑΣΗ Γ. Λ. ΚΟΚΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΡΤ Α.Ε.	141
<u>B. ΝΟΜΙΚΗ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ</u>	148
<u>Γ. ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΟ</u>	153
<u>Δ. ΑΙΤΗΤΙΚΟ</u>	155

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΣΤΟ ΕΠΙΔΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ

Την 22 Ιουνίου 2017 ο αρμόδιος για την Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. Υπουργός Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης με την με Αρ.Πρωτ.1615 Δημόσια Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την θέση του Διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΡΤ Α.Ε. {έχοντας υπόψη τις διατάξεις του Ν. 4173/2013 (ΦΕΚ Α '169/2013), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το Ν. 4324/2015 (ΦΕΚ Α' 44/2015)} απηύθυνε ΑΝΟΙΚΤΗ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΕΚΔΗΛΩΣΗΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ για κατάληψη της σημαντικής θέσης αυτής για την εκπλήρωση των σκοπών της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης και ειδικότερα για την ενημέρωση, ψυχαγωγία και επιμόρφωση του Ελληνικού Λαού. Η ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΑΥΤΗ ΕΪΧΕ ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΉ ΗΜΕΡΟΜΗΝΪΑ υποβολής την 29/6/2017, που παρατάθηκε ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΑ ως την 6/7/2017 και υπέβαλαν κατά δημοσιογραφικές πληροφορίες υποψηφιότητα περί τους είκοσι ενδιαφερόμενους, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνομαι κι εγώ, που υπέβαλα εμπρόθεσμα την με αρ. πρωτ. 12673 της 29/6/2017 σχετική μου αίτηση υποψηφιότητας, με τα απαιτούμενα συνημμένα σχετικά έγγραφα, που αποδεικνύουν και την εξειδίκευση και επάρκειά μου για τη συγκεκριμένη προκηρυχθείσα θέση.

ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ για θέση Διευθ. Συμβούλου ΕΡΤ Α.Ε.

Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν συγκεκριμένα καταγραφόμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα και για τα Κριτήρια αξιολόγησης του Διευθύνοντος Συμβούλου πρέπει να ληφθούν κατά την Προκήρυξη μεταξύ άλλων ιδιαίτερα υπόψη:

1. Η εμπειρία στον τομέα των ραδιοτηλεοπτικών, διαδικτυακών ή/και οπτικοακουστικών υπηρεσιών
2. Οι ικανότητες ιδίως σε θέματα διοίκησης και διεύθυνσης, στοχοθεσίας, οργάνωσης και αναδιοργάνωσης, καλλιέργειας και μετάδοσης οράματος για τη λειτουργία της ΕΡΤ Α.Ε. και διαχείρισης του ανθρώπινου δυναμικού με σκοπό την καλύτερη αξιοποίησή του,
3. Η τεκμαιρόμενη από την πείρα τους ικανότητα εργασίας και λήψης σημαντικών αποφάσεων ευθύνης.

Η υποψηφιότητά μου υποβλήθηκε παραδεκτά κατά τους όρους της προκήρυξης και το συνοπτικό Βιογραφικό μου Σημείωμα που συνυπέβαλα έχει ως ακολούθως :

ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ Γιώργου Λ. Κόκκα, Δικηγόρου στον Άρειο Πάγο / Σ.τ.Ε.

A. ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ : Γιώργος Κόκκας

ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ : Δικηγόρος Αθήνας (στον Άρειο Πάγο/Σ.τ.Ε)

Από Μάιο 1987 δικηγόρος της ΕΡΤ-Α.Ε.

ΤΟΠΟΣ ΓΕΝΝΗΣΗΣ : Θεσσαλονίκη

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΓΕΝΝΗΣΗΣ : 18 Ιουλίου 1958

ΥΠΗΚΟΟΤΗΤΑ : Ελληνική

ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ : Έγγαμος με τέσσερες (4) θυγατέρες.

ΣΤΡΑΤΟΛΟΓΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ: Απολύθηκα ως Έφεδρος

Ανθυπολοχαγός Στρατολογικού.

B. ΒΑΣΙΚΕΣ ΣΠΟΥΔΕΣ

ΑΝΩΤΑΤΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ : Νομική Σχολή Εθνικού & Καποδιστριακού
Πανεπιστημίου Αθηνών (Νομικό Τμήμα)

ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ : **Joh. Gutenberg Univers. Στο MAINZ Δυτ.Γερμανίας και έναρξη εκπόνησης διδακτορικού** στην έδρα Κοινωνιολογίας Παν. Αθήνας (Καθ. Γ. Καββαδίας) με θέμα: **«Κοινωνική Ενσωμάτωση Ειδικών Πολιτισμικών Ομάδων στον Ελλαδικό χώρο»**, που διακόπηκε προσωρινά κατά τη στράτευση μου και οριστικά με την πρόσληψή μου στην ΕΡΤ Α.Ε.

ΑΣΚΟΥΜΕΝΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ : Νομικό Συμβούλιο του Κράτους,
πρώην Υπουργείο Συντονισμού (Εθνικής Οικονομίας)

ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ: Σχολή Εφέδρων Αξιωματικών Πεζικού

Κέντρο Εκπαίδευσης Αξιωματικών

Στρατολογικού

ΜΕΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ : Αμερικανικό Κολλέγιο "ΑΝΑΤΟΛΙΑ"
Θεσσαλονίκης

Α΄βάθμια ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ : Πειραματικό Σχολείο Πανεπιστημίου
Θεσσαλονίκης

Γ. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ

1. Δικηγόρος με σχέση εντολής αορίστου χρόνου από τον Μάιο του 1987 κατόπιν Δημόσιου Διαγωνισμού του Ν. 1649/86 στην Ε.Π.Τ.-Α.Ε., με εξειδίκευση στο Δίκαιο της Πνευματικής Ιδιοκτησίας και των Συγκριτικών Μελετών Ανάπτυξης Ραδιοτηλεόρασης. Επανήλθα τον Μάιο 2015.

2. Δικηγόρος στον Άρειο Πάγο και στο Συμβούλιο Επικρατείας, απασχολούμενος με ποικίλα θέματα Αστικού, Εμπορικού Δικαίου και Δικαίου Περιβάλλοντος, καθώς και με θέματα προσέλκυσης ξένων επενδύσεων, όπως η канаδέζικη εταιρία Υδροπλάνων που πιο κάτω αναφέρεται.

Δικηγорώ κυρίως στην Αθήνα, όπου **χειρίστηκα με επιτυχία σημαντικές υποθέσεις** της ΕΡΤ Α.Ε., των οικολογικών οργανώσεων Θεσσαλονίκης στο **Συμβούλιο της Επικρατείας**, χρηματοοικονομικές υποθέσεις της παρατράπεζας Γλυφάδας και των κατόχων ομολόγων Lehman Brothers, στον Άρειο Πάγο την πρόσφατη απόφαση ενάντια στην αντισυνταγματικότητα του «χαρατσιού» της ΔΕΗ (<https://youtu.be/v091tFmE6-0>), στο **ΣΤΕ** την υπόθεση του άδικου και αντισυνταγματικού κλεισίματος της ΕΡΤ ΑΕ και την πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του κύρους του Δημοψηφίσματος Ιουλίου 2015, στο **Ελεγκτικό Συνέδριο** την ακύρωση της διαδικασίας παραχώρησης του πρώην Αεροδρομίου Ελληνικού στη φερόμενη ως υπερθεματίστρια εταιρεία και στο **Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο** τη «Δίκη του Δημοψηφίσματος», δηλαδή την αναγνωριστική προσφυγή για κήρυξη ως ανυπόστατο των νόμων που αντίκειται στο αποτέλεσμα του Δημοψηφίσματος 2015(<https://youtu.be/6UovpHOItOY>).

3. Μέλος του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου Δ.Σ.Α. κατά τα έτη 1997-1999 και της Επιτροπής εκκαθάρισης Μητρώου από 2000-2008.

Συντονιστής και ιδρυτικό μέλος της Επιτροπής Επικοινωνιών του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας(Δ.Σ.Α.) με αντικείμενο συναφές προς την ανάπτυξη και προώθηση της επικοινωνίας του Δ.Σ.Α. με τους πολίτες και την παρακολούθηση των δραστηριοτήτων των Μέσων Μαζικής Επικοινωνίας (1996-1999), **υπεύθυνος διοργάνωσης και κύριος εισηγητής για τις ιδιαίτερα επιτυχείς ημερίδες** με τα εξής θέματα:

- 1) «*Το δικαίωμα πρόσβασης Πολιτών στα Ραδιοτηλεοπτικά Μέσα (Ζώνες Πολιτών)*»
- 2) «*Κοινωνικός έλεγχος των Ραδιοτηλεοπτικών Μέσων*»
- 3) «*Θεσμοθέτηση Ειδικής Διαδικασίας στη Πολιτική Δικονομία για επίλυση Διαφορών Πνευματικής Ιδιοκτησίας και Ραδιοτηλεοπτικών Υποθέσεων*»
- 4) «*Αμφίδρομος έλεγχος των RealityShows* »
- 5) «*Κριτική στη Νομοπαρασκευαστική Διαδικασία του νέου Νόμου περί συνδρομητικής Τηλεόρασης*».

4. Συντονιστής (2007- 2010) της Επιτροπής Τοπικής Δημοκρατίας και Διεθνών Συνεργασιών Δημ. Συμβουλίου Αγ. Παρασκευής, που μεταξύ πολλών έργων και μελετών της, που επισυνάπτονται, εισηγήθηκε τους Θεσμούς του « Συνηγόρου του Δημότη» και των «Παρατηρητηρίων Δημοτών», που με εισήγηση του τότε Δημάρχου θεσμοθετήθηκαν από το Νομοθέτημα των Ο.Τ.Α. «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ» ως «Συμπαραστάτης του Δημότη» και «Δημοτικές Επιτροπές Διαβούλευσης» και λειτουργούν σήμερα σε πολλούς Δήμους της χώρας μας,

5. Συντονιστής **Οργανωτικής Επιτροπής του επιστημονικού συνεδρίου** με τίτλο: «**ΘΕΣΜΙΚΕΣ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ ΣΤΑ ΜΕΣΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟ 2000**» που πραγματοποιήθηκε στο Πάντειο Πανεπιστήμιο τον Μάρτιο 1994 υπό την αιγίδα του Τμήματος Επικοινωνίας του Πάντειου Πανεπιστημίου και του Δ.Σ.Α., καθώς και των Ημερίδων Εργασίας σε σχετικά ζητήματα που επακολούθησαν. Μέλη της Επιτροπής ήταν ο μετέπειτα Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας και Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Αντ. Ρουπακιώτης, ο τ. Πρόεδρος της Ε.Ε.Τ.Τ. και του BEREC κ. Λεων. Κανέλλος, ο συνεργάτης του Εθν. Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης κ. Μάρ. Νόττας κ. ά .

Επίσης, συντονιστής **Οργανωτικής επιτροπής Συνεδρίων:**

Α) «ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΥΘΕΝΤΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ», που πραγματοποιήθηκε στους Δελφούς τον Ιούνιο 1995 (Ευρωπαϊκό Πολιτιστικό Κέντρο Δελφών),όπου δημιουργήθηκε η ΜΚΟ «Βήμα για Δημοκρατία Πολιτών»,

Β) του «Β' Παγκόσμιου Συνεδρίου Άμεσης Δημοκρατίας» (Πολ. Κέντρο Χολαργού και Δελφοί-2000), όπου δημιουργήθηκε το «Παγκόσμιο Κίνημα Άμεσης Δημοκρατίας (WDDM – www.world-wide-democracy.net)» και

Γ) του Διήμερου Επιστημονικού Συνεδρίου « Η ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΤΟΥ ΜΕΛΛΟΝΤΟΣ ΜΑΣ», που διενεργήθηκε τον Μάιο 2009 στον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Δημοσίου Δικαίου, στο Κολωνάκι.

Δ) των τριήμερων ετήσιων εκδηλώσεων με διακριτικό τίτλο «Κλεισθένεια», από το 2009 έως και το 2016, που αρχίζουν κάθε χρόνο στην Πνύκα την 15^η Σεπτεμβρίου, που έχει οριστεί από τον ΟΗΕ το 2008 ως Παγκόσμια Ημέρα Δημοκρατίας.

6. Εκπροσώπηση της Ε.Ρ.Τ.-Α.Ε. επί δύο χρόνια και **μέλος του Εποπτικού Συμβουλίου της Α.Ε. "EUROPE NEWS OPERATIONS"**, που εκπέμπει το δορυφορικό πρόγραμμα EURONEWS.

7. Μέλος Επιτροπής Θεσμών και Δομών του Ευρωπαϊκού Τηλεοπτικού Οργανισμού EURONEWS DEVELOPMENT. Επίσης, μέλος Ομάδων Εργασίας της Ε.Β.Υ. (European Broadcasting Union) για χορηγίες-νέες μορφές εμπορικής προώθησης και για ραδιοτηλεοπτικές εξελίξεις στην Ευρώπη.

8. **Υπεύθυνος Σπουδών του Επιμορφωτικού Σεμιναρίου 200 ωρών** με θέμα: **"Επιμόρφωση πνευματικών δημιουργών και συγγενών δικαιούχων στην αξιοποίηση των έργων τους"** και κύριος εισηγητής (Επιδοτούμενο από Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και Υπουργείο Πολιτισμού) που διεξήχθη το 1992 και επίσης **Υπεύθυνος Σπουδών του Επιμορφωτικού Σεμιναρίου 200 ωρών** με θέμα: **"Επιμόρφωση Δικηγόρων πνευματικών δημιουργών και συγγενών Δικαιωμάτων και η συλλογική διαχείριση των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων"**, που διεξήχθη το 2008 σε συνεργασία με τη **«ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ»** του κ. Αντ. Καρατζά.

9. Δικηγόρος με σχέση εντολής αορίστου χρόνου από τον Μάιο του 1987 στην Ε.Ρ.Τ.-Α.Ε., με **εξειδίκευση στο Δίκαιο της Πνευματικής Ιδιοκτησίας και των Συγκριτικών Μελετών Ανάπτυξης Ραδιοτηλεόρασης.**

10. Για τρία χρόνια (από τον Ιανουάριο του 1990) υπεύθυνος Συντονιστής του Γραφείου Συγκριτικών Μελετών Ανάπτυξης Ραδιο-Τηλεόρασης της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της Ε.Ρ.Τ.-Α.Ε., που διοργάνωσε Σεμινάριο Επιμόρφωσης Δικηγόρων ΕΡΤ-Α.Ε. σε Ραδιοτηλεοπτικό και Κοινοτικό Δίκαιο (100 ώρες).

11. Δικαστικός χειρισμός με συναδέλφους των «ιστορικών» υποθέσεων της ΕΡΤ-Α.Ε. κατά των πρώτων ιδιωτικών-δημοτικών ραδιοτηλεοπτικών επιχειρήσεων των Δήμων Θεσσαλονίκης και Πειραιά (1988-1990) που οδήγησαν στη νέα νομική πραγματικότητα στα οπτικοακουστικά μέσα του Ν. 1866/89.

Διαπραγμάτευση επιμέρους νομικών ρυθμίσεων των Συμβάσεων Τηλεοπτικών Παραγωγών και Συμπααραγωγών της ΕΡΤ-Α.Ε. καθώς επίσης και Συμβάσεων-πλαισίων με συνδικαλιστικούς και διαχειριστικούς Οργανισμούς Καλλιτεχνών και δημιουργών και σύνταξη συμβάσεων κάθε είδους της ΕΡΤ-Α.Ε., ως φορέα του δημοσίου τομέα με επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα.

12. Δικηγόρος στον Άρειο Πάγο και στο Συμβούλιο Επικρατείας, απασχολούμενος με ποικίλα θέματα Αστικού και Εμπορικού κύρια Δικαίου και Δικηγόρος και κατά τα έτη 2004 και 2005 μέλος του Δ.Σ. της Α.Ε. «ΑΕΡΟΘΑΛΑΣΣΙΝΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ – AirseaLines», канаδικών κύρια συμφερόντων, που διαθέτοντας την καλύτερη παγκόσμια τεχνογνωσία, επενδύει στις Αερομεταφορές με υδροπλάνα, μοναδικό μέσο ανάπτυξης της περιφέρειας, ιδίως νησιών και του Τουρισμού στην Ελλάδα.

13. Δικηγόρος πολλών δανειστών της «Παρατράπεζας της Γλυφάδας “TheHedleyGroup” με σωρεία επιτυχών δικαστικών αποφάσεων εις βάρος της, πολλών θυμάτων της «LEHMANBROTHERS-CITIBANK», που επετεύχθη συμβιβασμός με επανάκτηση του 77% του κεφαλαίου τους, ομολογιούχων **Ελληνικού Δημοσίου**, που συνεκδίκασα στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας τον Μαΐο 2013 το μείζον θέμα τους και λοιπές υποθέσεις δημοσίου ενδιαφέροντος (π.χ. Μισθοδικείο 12/6/12 για περικοπές μισθού δικαστών, αθώωση στο Ποινικό Εφετείο Χ. Αθήνη για ράπισμα σε Δημ. Λιάνη κλ.) .

14. Πληρεξούσιος Δικηγόρος το 2004 του Δήμου Συμπολιτείας (Αχαΐας) για θέματα Έρευνας και Ανάπτυξης του θεσμού των «Συμπολιτειών», καθώς και της **πρώην Κοινότητας Σάρτης Σιθωνίας Χαλκιδικής** το 1985 για θέματα τουριστικής ανάπτυξης της περιοχής, για επιχορηγήσεις, για την ένταξη του κοινοτικού camping στον αναπτυξιακό Νόμο κ.λ.π. Ανάπτυξη ποικιλόμορφης κοινωνικής δραστηριότητας και συγγραφής άρθρων για θέματα Τουρισμού και Οικολογίας.

Συντάκτης προτάσεων ανάπτυξης Εναλλακτικών Μορφών Τουρισμού, που κατ' αρχήν εγκρίθηκαν από την «ΑΓΡΟΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.» και σύμβουλος ανάπτυξης εκτροφείων στρουθοκαμήλων.

Από 24.6.1985 Τακτικό Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της «Δημοτικής Επιχείρησης Διαφημίσεων και Τουρισμού» στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Αθηναίων μέχρι 1987.

15. Δικηγόρος της «**Οικολογικής Κίνησης Θεσσαλονίκης**» με αλληπάλληλες επιτυχείς παραστάσεις σε υποθέσεις προστασίας Περιβάλλοντος για την ευρύτερη περιοχή της Κεντρικής Μακεδονίας, που δημιούργησαν σημαντική οικολογική νομολογία (υποθέσεις κατά Ξενοδοχειακού Συγκροτήματος «ΣΑΝΗ Α.Ε.»-δάσους Σταυρονικήτα, «ΚΙΣΣΟΣ Α.Ε.», Συνεταιρισμού «Η ΥΓΕΙΑ», Δήμου Αρναίας Χαλκιδικής κλ.).

16. Πρόεδρος του Δ.Σ. της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρίας “**ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΠΡΩΤΟΠΟΡΙΑΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ**” (1990-1996), με αντικείμενο την ενημέρωση του κοινού σε θέματα πρωτοποριακών επιχειρηματικών δραστηριοτήτων με διεθνή εφαρμογή, όπως to leasing, to franchising, to sponsoring και η συλλογική διαχείριση των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων.

17. Υπεύθυνος ύλης του επιστημονικού φοιτητικού περιοδικού «**ΝΟΜΙΚΕΣ ΑΝΑΖΗΤΗΣΕΙΣ**», κατά τη διάρκεια των Πανεπιστημιακών μου Σπουδών.

Δ. ΓΝΩΣΕΙΣ ΞΕΝΩΝ ΓΛΩΣΣΩΝ

1. ΑΓΓΛΙΚΗ

α) Παρακολούθηση συστηματική του Σεμιναρίου Αγγλικής Νομικής Ορολογίας της Ελληνοαμερικανικής Ένωσης (1994 και 1996).

β) Συστηματική χρήση της αγγλικής γλώσσας σε εκπροσωπήσεις της Ε.Ρ.Τ.-Α.Ε. στο εξωτερικό.

γ) Συμμετοχή σε Debate Tournaments κατάταξη 1974-1976 μεδιάκρισησ' αυτά (ATHENS COLLEGE, PIERCE COLLEGE).

δ) Στο DAVIES' SCHOOL OF BRIGHTON, ENGLAND (SUMMER COURSE 1974).

ε) Εκπαίδευση σε ιδιωτικό φροντιστήριο και εξαετής φοίτηση (Μέση Εκπαίδευση στο Αμερικανικό Κολλέγιο Θεσσαλονίκης «ΑΝΑΤΟΛΙΑ» (κατοχή τίτλου PROFICIENCY με την ένδειξη "WITH HONORS")).

2. ΓΕΡΜΑΝΙΚΗ

α) Εκπαίδευση στο GOETHE INSTITUT ATHEN, και κατοχή GRUNDSTUFE και MITTELSTUFE και

β) Μεταπτυχιακό στο JOH. GUTENBERG Πανεπιστήμιο MAINZ Δυτ. Γερμανίας, όπου απέκτησα τον τίτλο **OBERSTUFE** (Ανώτερη Βαθμίδα) το 1979 σε διεθνή σειρά μαθημάτων, όπου παρακολούθησα σεμινάρια σχετικά με τη Γερμανία.

γ) Το 1981 συμμετοχή σε αντίστοιχη σειρά μαθημάτων του ίδιου Πανεπιστημίου ως TUTOR (βοηθός Καθηγητών).

3. ΓΑΛΛΙΚΗ

α) Εκπαίδευση σε ιδιωτικά φροντιστήρια.

β) Κατοχή του τίτλου **CERTIFICAT DE LANGUE FRANCAISE** από Γαλλικό Ινστιτούτο Αθήνας, το 1980.

γ) Συστηματικότερη χρήση της Γαλλικής γλώσσας από το 1990, κατά συμμετοχή σε Ομάδες Εργασίας της Ε.Β.Υ. στη Γενεύη και στο δορυφορικό ειδησεογραφικό κανάλι EURONEWS στη Λυών.

Ε. ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

1. Εμπνευστής και Γενικός Συντονιστής του « ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟΥ ΠΟΛΙΤΩΝ» (www.dimovouliao.gr) , μιας Ένωσης Προσώπων, που λειτουργεί κατ' έθιμο από την 11/11/2011 ανελλιπώς, με τουλάχιστον μία Ολομέλεια τον μήνα στον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Δημοσίου Δικαίου (καθ. Σπ. Φλογαίτης) και πολλές δράσεις και ψηφίσματα, πρόσκληση για **τρεις Νομοθετικές Πρωτοβουλίες Ευρωπαίων Πολιτών (Ε.Ο.Ι.) Ελληνικού Ενδιαφέροντος, εκπόνηση σχεδίου Συνταγματικών Αρχών Άμεσης Δημοκρατίας στη « ΣΥΝΕΛΕΥΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΜΕΛΛΟΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ»**, που το ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟ ΠΟΛΙΤΩΝ διοργάνωσε στις 23/24 Μαρτίου 2013 με διακεκριμένους ομιλητές. Ήδη η εργασία αυτή μετεξελίχτηκε στη λεγόμενη «Νέα Ελληνική Συντακτική Εθνοσυνέλευση» που συντονίζω από την ίδρυσή της την 7/5/2016 και στη «Διαρκή Εθνοσυνέλευση Ελληνισμού», που το έργο τους παρουσιάζεται στην ιστοσελίδα: www.s120s.gr .

Επίσης από το «Δημοβούλιο Πολιτών» έγινε κατόπιν εισηγήσεών μου η εκπόνηση του συνημμένου Σχεδίου Νόμου για την « Σύγχρονη Ελληνική Ραδιοφωνία-Τηλεόραση- Σ.Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.», βασισμένου στο σχέδιο Νόμου

περί ΝΕΡΙΤ Α.Ε.. που κατατέθηκε επίσημα στον Πρόεδρο της Βουλής και στα Πολιτικά Κόμματα τον Ιούλιο 2013 και πλείστες άλλες δραστηριότητες, που εκτίθενται στην ως άνω ιστοσελίδα και στα γραφεία του (Ιπποκράτους 125 στην Αθήνα).

2. Ιδρυτικό μέλος της πρωτοβουλίας για «Νέα Ελληνική Συντακτική Εθνοσυνέλευση» («Ν.Ελ.Σ.Ε» –<http://www.s120s.gr/>) που ξεκίνησε την προετοιμασία της την 28^η Οκτωβρίου 2015 και μετά από μια σειρά δημόσιων εκδηλώσεων θεμελιώθηκε στο Πνευματικό Κέντρο του Δήμου Αθηναίων την 7^η Μαΐου 2016, μαζί με την «Διαρκή Εθνοσυνέλευση Ελληνισμού» – «Δι.Εθ.Ελ.» και επηρέασε καθοριστικά την εξαγγελία του πρωθυπουργού την 24^η Ιουλίου 2016 για αναθεώρηση του ισχύοντος Συντάγματος.

3. Συμμετοχή στη ΣΥΜΠΡΑΞΗ Κοινωνικών Οργανώσεων « Ελληνικό Κίνημα Άμεσης Δημοκρατίας», που συμμετείχε στις Ευρωεκλογές 2009 και 2014, ως εκφραστής του Συνδυασμού Υποψηφίων Ευρωβουλευτών «Ευρωπαϊκή Συμπολιτεία, Άμεση Δημοκρατία» (Ιούνιος 2004) και **αναπτύσσει μεγάλη δραστηριότητα νομικού ακτιβισμού για τα δικαιώματα των Ελλήνων πολιτών, όπως η δικαστική επιτυχία στο Δ' τμήμα του Αρείου Πάγου για την αντισυνταγματικότητα του « χαρατσιού» ΕΕΤΗΔΕ της ΔΕΗ, τα ζητήματα της κατάργησης της ΕΡΤ Α.Ε., της μεταβίβασης της έκτασης του πρ. Αεροδρομίου Ελληνικού κλ.**

4. Εμπνευστής και συνδημιουργός με τον πρ. Αμερικανό Γερουσιαστή κ. Mike Gravel του Διεθνούς Διαγωνισμού Σύγχρονου Δραματοποιημένου Έργου με τίτλο «Άθλημα Δημοκρατίας» ή «(Greek Olympic) Democracy Project» που κατατέθηκε προς έγκριση στην Πολιτιστική Ολυμπιάδα.

5. Συστηματική συμμετοχή σε Διεθνή Συνέδρια για θέματα κατοχύρωσης Πνευματικών Δικαιωμάτων στα MULTIMEDIA (Λουξεμβούργο 1995), πρόσβασης του πολίτη στην πληροφόρηση (Στοκχόλμη 1996), INTERNET και Ηλεκτρονικής Δημοκρατίας (Μόναχο 1997), Συμμετοχής του Πολίτη στη λήψη αποφάσεων και αμεσοποίησης Δημοκρατίας (Πράγα 1998) κλ.

Ειδικότερα έχω συμμετάσχει ενεργά με δημόσιες παρεμβάσεις και εισηγήσεις – διαλέξεις μου στα εξής διεθνή Συνέδρια:

* *“HelsinkiCitizens’ Assembly” και “DemocraticEuro-Vision”, που συνέταξαν το “LettertotheLeadersofEuropeanUnionbyEuropeanCitizens”, που είχα τη τιμή να εκφράσω προσωπικά στον Προεδρεύοντα του Συμβουλίου Υπουργών Εξωτερικών στη Σύνοδο Κορυφής στη Χαλκιδική τον Ιούνιο 2003 (EuropeanSummit, Chalkidike, June 2003)*

* *European Constitution and Referenda (Barcelona, Spain, March 2003)*

* *Principles of Alternative Politics in Greece (Bratislava, NDDIE, November 2002)*

* *V. Spokesperson of WDDM (Worldwide Direct Democracy Movement (2001)*

* *International Congress of WDDM (Worldwide Direct Democracy Movement (Munich, November 2001) &*

* *Network of Direct Democratic Initiatives in Europe (Munich, November ,2000)*

* *2nd International Congress on Direct Democracy (Athens, June, 2001)*

• *“First International Congress on Direct Democracy” (Prague, August 1998),*

• *“INTERNET AND POLITICS” (Munich, February 1997),*

• *“Access on Public Information and Electronic Democracy” (Stockholm, June 1996),*

• *“Multimedia and Intellectual Property” (Luxembourg, April 1995),*

• *“Institutional Developments in Mass Media” (Athens, March 1994)*

Co-ordinator of the Organising Committee of the Conference “Institutional Developments in Mass Media” (Athens, March 1994), presenting also the subject: “the contemporary role of public Radio-Television”.

• *“Working Groups of E.B.U.” (Geneva, 1991-1994),*

• *“E U R O N E W S” (Lyon, 1993 - Conseil de Surveillance),*

• *“European Co-production Association” (Mainz, ZDF, 1992),*

• *“Audio-Visual Piracy” (Str*

* *Μάρτιος 1994 : Πάντειο Πανεπιστήμιο, Συντονιστής Οργανωτικής Επιτροπής του Επιστημονικού συνεδρίου: “ΘΕΣΜΙΚΕΣ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ ΣΤΑ ΜΕΣΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟ 2000”*

* 7 Οκτωβρίου 2009: Β' Δημόσια Διαβούλευση «Παρατηρητηρίου
Δημοτών Αγ. Παρασκευής»

6. Συντονιστής διοργάνωσης του Β' Παγκόσμιου Συνεδρίου Άμεσης Δημοκρατίας (Ιούνιος 2000) στην Αθήνα και στους Δελφούς και αναπληρωτής Εκφραστής (viceSpokesperson) του Παγκόσμιου Κινήματος Άμεσης Δημοκρατίας - WDDM (Worldwide Direct Democracy Movement).

7. Πολυποίκιλη δραστηριότητα στο χώρο των εθελοντικών και ΜΚΟ, ειδικά Ευρωπαϊκού και Οικολογικού προσανατολισμού, με κορύφωση τη διοργάνωση εκδηλώσεων σε όλη την Ελλάδα για το Ευρωπαϊκό Σύνταγμα και τον ρόλο της Κοινωνίας των Πολιτών στις προβλέψεις του. Εισηγήσεις στη Θεσσαλονίκη, στη Μπαρτσελόνα, στο Αίγιο (Μάρτιος-Απρίλιος 2003).

Συνεργασία κατά τη σύνοδο Κορυφής τον Ιούνιο 2003 με άλλους Ευρωπαίους συμπολίτες και ΜΚΟ και δημιουργία του Δικτύου «DemocraticEuro-Vision», που υιοθέτησε την πρότασή μου για δημιουργία μιας «Ευρωπαϊκής Συνέλευσης Κοινωνικού Ελέγχου (Κάτω Βουλής)» των Ευρωπαίων Πολιτών, των ΜΚΟ, της Αυτοδιοίκησης και των επιστημονικών – παραγωγικών τάξεων στα πλαίσια μιας **Ομοσπονδιακής Ευρώπης**, αίτημα που απέκτησε νέα επικαιρότητα το 2011, με τη δημιουργία του «ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟΥ ΠΟΛΙΤΩΝ» στην Ελλάδα.

Εκπρόσωπος και εκφραστής (spokesperson) του Δικτύου στα Διεθνή Συνέδρια:

- «Vote 2004» στο Λονδίνο (Μάρτιος 2004) για την επικύρωση της Ευρωπαϊκής Συντακτικής Πράξης (Ευρωπαϊκού Συντάγματος) με δημοψήφισμα από τη Μεγάλη Βρετανία, που επηρέασε καθοριστικά την τελική θετική στάση του Βρετανού Πρωθυπουργού κ. Τ. Μπλερ.
- «HelsinkiCitizens' Assembly» και «DemocraticEuro-Vision», που συντάξαμε το "LettertotheLeadersofEuropeanUnionbyEuropeanCitizens", όπου είχα τη τιμή να το παραδώσω και να τοπαρουσιάσω προσωπικά στον Προεδρεύοντα του Συμβουλίου Υπουργών Εξωτερικών στη Σύνοδο Κορυφής στη Χαλκιδική τον Ιούνιο 2003 (EuropeanSummit, Chalkidike, June 2003)
- European Constitution and Referenda (Barcelona, Spain, March 2003)
- Principles of Alternative Politics in Greece (Bratislava, NDDIE, November 2002)
- International Congress of WDDM (Worldwide Direct Democracy Movement) (Munich, November 2001)
- Network of Direct Democratic Initiatives in Europe-NDDIE, (Munich, November 2000)
- 2nd International Congress on Direct Democracy (Athens, June 2001)
- "First International Congress on Direct Democracy" (Prague, August 1998)
- "Internet & Politics" (Munich, February 1997)
- "Access on Public Information and Electronic Democracy" (Stockholm, June 1996)

8. Κοινωνική δράση σε διάφορα σωματεία:

«**ΑΧΑΪΚΗ ΣΥΜΠΟΛΙΤΕΙΑ**» στην Αιγιαλεία, "Σύνδεσμος Θεσσαλονικέων Αθήνας", πρόεδρος του Δ.Σ. (επί τριετία) του "Συλλόγου Αθήνας Αποφοίτων Αμερικανικού Κολλεγίου ΑΝΑΤΟΛΙΑ".

9. Εορτασμός της Παγκόσμιας Ημέρας Δημοκρατίας με πολυποικίλες εκδηλώσεις:

15 Σεπτεμβρίου 2009- 15 Σεπτεμβρίου 2014: Παγκόσμια Ημέρα Δημοκρατίας – ΠΝΥΚΑ: Συντονιστής επί έξι συνεχόμενα έτη των εκδηλώσεων προς τιμήν της Δημοκρατίας με την επωνυμία «ΚΛΕΙΣΘΕΝΕΙΑ».

ΥΓ. Τα έγγραφα που πιστοποιούν τις πιο πάνω δραστηριότητες είναι στη διάθεση κάθε ενδιαφερόμενου.

Με εκτίμηση ,

Γ.Λ. Κόκκας- ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ - Ιπποκράτους 42 -ΑΘΗΝΑ, τηλ. 6944545888

Δυστυχώς, παρά τα αδιαμφισβήτητα ως άνω προσόντα μου για τη συγκεκριμένη επίδικη θέση στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. ουδεμία ειδοποίηση είχα μέχρι σήμερα για την οποιαδήποτε επιβαλλόμενη συνέντευξη (interview) ή άλλη διαδικασία διαφανούς κρίσης των προσόντων μου σε συσχέτιση με τα προσόντα άλλων συνυποψηφίων μου.

Αντίθετα εμφανίζεται έντονα στον Τύπο η επιλογή από τον αρμόδιο Υπουργό του πρώην Προϊσταμένου μου επί πολλά έτη στη Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών της ΕΡΤ Α.Ε. κ. Βασιλείου Κωστόπουλου, ο οποίος όμως έχει αποδείξει ότι δεν δύναται να επιτύχει την απαιτούμενη στην Προκήρυξη της θέσης «διαχείριση του ανθρώπινου δυναμικού με σκοπό την καλύτερη αξιοποίησή του» και «λήψη σημαντικών αποφάσεων ευθύνης». Αυτή η πεποίθηση προκύπτει με βάση την πολύχρονη πολιτεία του στην ΕΡΤ Α.Ε. και συγκεκριμένα γεγονότα ή πλημμέλειες και παραλείψεις του, όπως καταγράφονται σαφώς στο δικόγραφο αυτό ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΟΥΝ ΑΜΕΣΟ ΚΙΝΔΥΝΟ ΝΑ ΠΕΡΙΠΕΣΕΙ και πάλι η ΕΡΤ Α.Ε. σε ανυποληψία και περιπέτειες, ανάλογες με όσα συνέβησαν προ τετραετίας με την κατάργησή της την 11/6/2013 από την τότε Κυβέρνηση, για τις οποίες φέρει μεγάλο μέρος ευθύνης ο συγκεκριμένος υποψήφιος.

Παράλληλα ενδεχόμενα υφίστανται πολύ καλύτερες υποψηφιότητες εμού και του 3^{ου} των καθ' ων κ. Βασιλείου Κωστόπουλου και είναι σημαντικό να μπορέσει η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής να τύχει της ευκαιρίας να συγκρίνει διαφανώς και δημόσια τα προσόντα και τις δεξιότητες ενός εκάστου συνυποψηφίου αφού ενδεχόμενα προηγούμενα γίνει όποια εξίσου διαφανής διαδικασία επιλογής κάποιων από εμάς («shortlisting»), που προϋποθέτει όμως την άμεση γνώση όλων των βιογραφικών των υποψηφίων προς όφελος της ΕΡΤ-ΑΕ και του Ελληνικού λαού, στον οποίον ουσιαστικά ανήκει η εταιρεία και τη συντηρεί κύρια με τη μηνιαία καταβολή 3€ σε κάθε παροχή ηλεκτρικού ρεύματος που διαθέτουν οι πολίτες της χώρας μας.

Συνεπώς δικαιούμαστε νόμιμα να λάβουμε γνώση των βιογραφικών όλων των υποψηφίων και πρέπει το Δικαστήριό Σας να εκδώσει σχετική προσωρινή διαταγή για την λήψη των αναγκαίων εγγράφων, όπως πιο κάτω στο κεφάλαιο περί νομικής βασιμότητας της αίτησης αυτής εκτίθεται αναλυτικά. Επίσης θα πρέπει να λάβουν γνώση των βιογραφικών των υποψηφίων και των όποιων πρακτικών διαδικασιών επιλογής υποψηφίου σε δημόσια διαδικασία τα επίσημα λειτουργούντα ΕΡΤ-ΑΕ Συμβούλια Κοινωνικού Ελέγχου που προβλέπονται από το άρθρο 11 του Ν. 4325/2015 όπως ισχύει, ώστε η διαδικασία αυτή να προηγηθεί της ακρόασης των κατάλληλων υποψηφίων από την αρμόδια Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής των Ελλήνων.

2. ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΜΟΥ άσκησης υπό κρίση αιτήσεως από την ΤΡΙΑΚΟΝΤΑΕΤΗ ΑΔΙΑΛΕΙΠΤΗ ΚΑΙ ΕΥΔΟΚΙΜΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΜΟΥ ΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΤΗΣ Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. και από την πολιτικοκοινωνική μου δράση.

Προσλήφθηκα στην δεύτερη των καθ' ων εταιρεία το 1987, ως δικηγόρος ειδικευμένος σε θέματα πνευματικής ιδιοκτησίας, έχοντας επιτύχει σε δημόσιο διαγωνισμό, με βάση τις προβλέψεις του Ν. 1649 / 1986, μεταξύ τριάντα πέντε (35) συνυποψηφίων μου, την οποία και υπηρετώ έκτοτε αδιαλείπτως και ευδόκιμα επί τριάντα (30) συναπτά έτη, τόσο υπό την αρχική μορφή της (και μέχρι την αυθαίρετη, παράνομη και αντισυνταγματική κατάργησή της την 11.6.2013 με Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου, την οποία ουδέποτε κύρωσε η Βουλή των Ελλήνων), όσο και υπό την νέα μορφή της, κατόπιν της επανιδρύσεώς της δυνάμει του Ν. 4324 / 2015.

Ειδικότερα, από τα πρώτα έτη της υπηρεσίας μου στην δεύτερη των καθ' ων εταιρεία και εκπροσωπώντας αυτήν, **συνεργάστηκα επί τριετία**

και σε τακτά χρονικά διαστήματα στην Γενεύη με τους συναδέλφους μου δεκαέξι (16) άλλων δημοσίων ραδιοηλεοπτικών οργανισμών για την σύνταξη των καταστατικών του πανευρωπαϊκού ειδησεογραφικού οργανισμού «EURONEWS», όπως προαναφέρθηκε και μάλιστα διετέλεσα μέλος του αρχικού Εποπτικού Συμβουλίου του, τα δε καταστατικά έγγραφα του φέρουν την υπογραφή μου τόσο για την δεύτερη καθ' ης εταιρεία, όσο και για το Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου (Ρ.Ι.Κ.), ενώ συνετέλεσα αποτελεσματικά, ώστε το 1991 να επιλεγεί η πόλη της Θεσσαλονίκης, μεταξύ τριάντα δύο (32) μεγαλουπόλεων της Ευρώπης, ως μία από τις έξι (6) υποψήφιες πόλεις για την έδρα του «EURONEWS».

Επιπλέον, κατά τα έτη 1989 και 1990 χειρίστηκα επιτυχώς τις υποθέσεις των δικών Δημάρχων (μεταξύ δε αυτών του τότε Δημάρχου Θεσσαλονίκης κ. Σωτηρίου Κούβελα και του τότε Δημάρχου Πειραιώς κ. Ανδρέα Ανδριανόπουλου), που είχαν παραβιάσει αυθαίρετα το μονοπώλιο της Δημόσιας Ραδιοηλεόρασης και είχαν ανοίξει ουσιαστικά τον δρόμο για την είσοδο της ιδιωτικής ραδιοηλεόρασης στην Ελλάδα, θίγοντας από τότε και κατά προφητικό τρόπο ως συνήγορος της δεύτερης των καθ' ων εταιρείας το ζήτημα της υποχρεωτικής καταβολής σημαντικών τελών χρήσεων των συχνοτήτων από τους καναλαρχες ή και τα δημοτικά ραδιοηλεοπτικά μέσα προς το Κράτος, που νόμιμα κατέχει και οφείλει να νέμεται τις ραδιοηλεοπτικές συχνοτήτες ΚΑΙ ΠΟΥ ΔΙΝΕΙ ΔΙΚΑΙΟ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ ΠΟΛΙΤΙΚΟ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΓΩΝΑ Ο ΑΡΜΟΔΙΟΣ ΣΗΜΕΡΑ ΥΠΟΥΡΓΟΣ κ,Νίκος Παππάς, πρώτος και ΜΟΝΟΣ μέχρι σήμερα Υπουργός που τόλμησε να πολεμήσει την ασυδοσία των «Καναλαρχών», προς τιμή του, αλλά παραμένοντας απορίας άξιον πως μετά τα νομικά ολισθήματα που ακύρωσε το Συμβούλιο της Επικρατείας πρόσφατα σε Ολομέλεια για την νόμιμη αδειοδότηση των ιδιωτικών καναλιών κινδυνεύει σήμερα να διαπράξει ακόμη μεγαλύτερο ατόπημα με τον διορισμό άκριτα και προφανώς από έλλειψη γνώσεων των καταγγελομένων με την παρούσα να παραδώσει τη δημόσια Ραδιοηλεόραση με την προσωποπαγή συγκεντρωτική δομή που προβλέπει το Καταστατικό της βορά σε άνθρωπο, που ελέγχεται για πολλές παραλείψεις, όπως πέραν εμού και άλλοι, όπως ο πρώην Διευθυντής εσωτερικού Ελέγχου της ΕΡΤ Α.Ε. οικονομολόγος κ Χαρ.

Παναγιωτόπουλος έχει επανειλημμένα καταγγείλει, τόσο σε δικαστικές Αρχές, όσο και στον άμεσο περιγυρό του.

Επίσης, μεταξύ πολλών άλλων επιτυχών επαγγελματικών συνεισφορών μου, έχω να επιδείξω την επί τριετία διεύθυνση του Γραφείου Συγκριτικών Μελετών Ανάπτυξης Ραδιο-Τηλεόρασης (Σ.Μ.Α.Ρ.Τ.) της Νομικής Υπηρεσίας της δεύτερης των καθ' ων εταιρείας, με την διοργάνωση σεμιναρίων επιμόρφωσης των δεκαεννέα (19) δικηγόρων της, τα οποία επιδοτούνταν από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο, και με ταξίδια όλων των δικηγόρων στις Βρυξέλλες και στο Λουξεμβούργο για να γνωρίσουμε τους Ευρωπαϊκούς Θεσμούς, την συμβολή μου στην νομοθέτηση του κωδικοποιημένου νόμου πνευματικής ιδιοκτησίας (Ν. 2121 / 1993) και την επιλογή μου, το 1994, από τον τότε Διευθυντή των Μουσικών Συνόλων της δεύτερης των καθ' ων εταιρείας και εμβληματικό διεθνώς μουσικοσυνθέτη κ. Μίκη Θεοδωράκη να συνοδεύσω, ως ειδικός περί τα πνευματικά δικαιώματα, την αποστολή των εκατόν σαράντα (140) συνολικά προσώπων (μουσικών συνόλων της ΕΡΤ – Α.Ε. και διοικητικών υπαλλήλων) στις συναυλίες που θα έδιδε σε σαράντα (40) μεγάλες πόλεις των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής (Η.Π.Α.) και του Καναδά.

Εξάλλου, εκπροσωπώ νόμιμα από το 2009 που ιδρύθηκε το «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ΑΜΕΣΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ», δηλαδή μια σύμπραξη Κοινωνικών Οργανώσεων και Πολιτικών Κομμάτων που συμμετείχε στις Ευρωεκλογές του 2009 και του 2014 και από την ίδρυσή του δίνει ιδιαίτερη έμφαση στα ζητήματα της ΕΡΤ-ΑΕ, θεωρώντας ότι η φύση του Δημόσιου Ραδιοτηλεοπτικού Φορέα επιτρέπει την διαρκή επιμόρφωση των Ελλήνων και Ελληνίδων πολιτών, ώστε να είναι ώριμοι για να συμμετέχουν σε αμεσοδημοκρατικές διαδικασίες, διαβουλεύσεις, άσκηση κοινωνικού ελέγχου και για το λόγο αυτό το κίνημά μας κατέθεσε και εκδίκασε τις πιο κάτω αναλυτικά καταχωρημένες αιτήσεις ακύρωσης, πρόσθετων λόγων και αναστολής των Κ.Υ.Α. που κατάργησαν την ΕΡΤ-ΑΕ την 11/6/2013 (κεφάλαιο 11Α και 11Β του παρόντος δικογράφου), ενώ η αμεσοδημοκρατική εφαρμογή του Δημοβουλίου Πολιτών, η οποία προέκυψε από το κίνημά μας κατάρτισε και υπέβαλε στη Βουλή (μετά την κατάργηση στις 11/6/2013) το πιο κάτω ειδικότερα αναφερόμενο σχέδιο νόμου για μια Σ.Ε.Ρ.Τ.Α.Δ.Ε. (Σύγχρονη Ελληνική Ραδιοφωνική

Τηλεόραση Αναπτυξιακή Διαδικτυακών Εφαρμογών) και συνεπώς με την ιδιότητά μου του συντονιστή αυτών των πολιτικών και κοινωνικών οργανώσεων, ασκώ την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων με πραγματικό έννομο συμφέρον και από αυτή μου την ιδιότητα και νόμιμη εκπροσώπηση, καθόσον έχουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον με βάση την ιστορία τους για το ποιος θα οριστεί επικείμενος Διευθύνων Σύμβουλος της ΕΡΤ-ΑΕ και αν θα λάβει υπόψη τους τα μηνύματα της κοινωνικοπολιτικής τους προσφοράς.

**3. ΕΝΤΟΝΗ ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΦΗΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗ
κατά παράβαση των αρχών ίσης μεταχείρισης υποψηφίων ΤΟΥ
ΤΡΙΤΟΥ ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ ΩΣ ΔΙΕΥΘΥΝΟΝΤΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΤΗΣ
ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ**

Μετά την πρόσφατη παραίτηση του κ. Χαραλ. Ταγματάρχη από τα καθήκοντα του Διευθύνοντος Συμβούλου της δεύτερης των καθ' ων εταιρείας, προκηρύχθηκε ανοικτή διαδικασία επιλογής για την πλήρωση της χρεώουσας θέσης, στην οποία, μεταξύ είκοσι περίπου υποψηφίων, κατέθεσα και εγώ, έχοντας όλα τα ουσιαστικά και τυπικά προσόντα προς τούτο, την σχετική αίτηση, όπως προφανώς έπραξε και ο τρίτος των καθ' ων.

Οφείλω να επισημάνω, ότι από την έναρξη υποβολής υποψηφιοτήτων, και πριν καν ολοκληρωθεί το συγκεκριμένο στάδιο της διαδικασίας, είχε αναπτυχθεί μία εντονότατη φημολογία, μεταξύ δικηγόρων και διοικητικών υπαλλήλων της δεύτερης των καθ' ων εταιρείας, όπως και προσκειμένων σε υψηλούς πολιτικούς και κομματικούς παράγοντες, ότι ο τρίτος των καθ' ων επρόκειτο να επιλεγεί για την χρεώουσα θέση του Διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΡΤ – Α.Ε.

Ωστόσο, η παραπάνω φημολογία επιβεβαιώθηκε με εμφαντικό τρόπο μέσω αναρτήσεων σε ιστοσελίδες του Διαδικτύου, στις οποίες γίνεται αναφορά και σε κατ' ιδίαν συνάντηση του τρίτου των καθ' ων με τον νόμιμο εκπρόσωπο του πρώτου των καθ' ων Ελληνικού Δημοσίου, Υπουργό Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης κ. Νίκο Παππά, που είχε αναλάβει την ολοκλήρωση της άνω ανοικτής διαδικασίας, χωρίς οι υπόλοιποι υποψήφιοι, μεταξύ δε αυτών και εγώ, να έχουμε οποιαδήποτε σχετική ενημέρωση, ούτε την

απαιτούμενη σε ένα Κράτος Δικαίου Ισονομία και ίση μεταχείριση για μια τόσο σημαντική θέση του Δημόσιου Τομέα..

Για του λόγου το αληθές, παραθέτω αυτούσια την από 13.7.2017 σχετική ανάρτηση της ιστοσελίδας <http://www.newsbomb.gr/politikh/news/story/806511/synantisi-pappa-me-ta-nea-dieythyntika-stelexi-tis-ert>, με τίτλο «**Συνάντηση Παππά με τα νέα διευθυντικά στελέχη της ΕΡΤ**», η οποία έχει ως ακολούθως :

«**Νίκος Παππάς | Ειδήσεις**

: Τετ-α-τετ με το νέο διευθύνοντα σύμβουλο της **ΕΡΤ** Βασίλη Κωστόπουλο (δηλαδή, τον τρίτο των καθ' ων) και τον αναπληρωτή διευθύνοντα Γιώργο Θαλασσινό είχε την Πέμπτη (13/07/2017) ο υπουργός Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης Νίκος Παππάς, μετά την επιλογή τους στα νέα τους καθήκοντα.

Στη συνάντηση μετείχε και ο γενικός γραμματέας Ενημέρωσης και Επικοινωνίας Λευτέρης Κρέτσος.

Σύμφωνα με πληροφορίες του ΑΠΕ-ΜΠΕ, το τυπικό μέρος της διαδικασίας τοποθέτησής τους αναμένεται να ολοκληρωθεί την επόμενη εβδομάδα.

Τα νέα διευθυντικά στελέχη της ΕΡΤ παρουσίασαν στον υπουργό και τον γενικό γραμματέα Ενημέρωσης, τις ιδέες τους για το νέο πρόγραμμα και γενικότερα την πορεία που θα ακολουθήσει η δημόσια ραδιοτηλεόραση».

όπως και το ενδιαφέρον μέρος της από 16.7.2017 παρόμοιας ανάρτησης από την ιστοσελίδα <http://www.typologies.gr/epistrofi-sto-mellon-gia-tin-ert/>:

«Ο επανασχεδιασμός της ΕΡΤ ξεκινάει συνδέοντας το παρελθόν με το μέλλον. Η απόφαση του Νίκου Παππά ξάφνιασε πολλούς με την επιστροφή του Βασίλη Κωστόπουλου(δηλαδή, του τρίτου των καθ' ων) στη θέση του διευθύνοντος συμβούλου και την τοποθέτηση του Γιώργου Θαλασσινού, ενός ανθρώπου που έχει χτίσει πετυχημένους ραδιοφωνικούς σταθμούς, στη θέση του αναπληρωτή. Το σχήμα θα συμπληρωθεί τις επόμενες ημέρες με την τοποθέτηση νέων προσώπων στο ΔΣ, όπου το κάθε μέλος θα έχει συγκεκριμένες αρμοδιότητες (ενημέρωση, πρόγραμμα, τεχνολογία), τη δημιουργία συμβουλευτικής ομάδας από προσωπικότητες.

.....

Για να εγκριθεί ο διορισμός του νέου διευθύνοντος συμβούλου πρέπει να υπάρχει η γνωμοδότηση του ΕΣΡ και η ακρόασή του από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής. Στη συνέχεια θα ολοκληρωθούν, ως τις αρχές Αυγούστου, οι αλλαγές στο ΔΣ ... Όλες οι κρίσιμες αποφάσεις για την ΕΡΤ θα ληφθούν από το νέο σχήμα».

4. ΑΜΕΣΟΣ ΚΙΝΔΥΝΟΣ ΕΚΔΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΛΥΣΗΣ ΜΟΥ από τον εμπαθή προτεινόμενο υποψήφιο Διευθ. Σύμβουλο της ΕΡΤ Α.Ε.

Πέραν τούτων ο συγκεκριμένος προτεινόμενος (τρίτος των καθών) υποψήφιος από τον κ. Υπουργό έρχεται σε γεροντική ηλικία για να παριστάνει τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, ΣΥΝΕΠΙΚΟΥΡΟΥΜΕΝΟΣ ΠΡΩΤΟΦΑΝΩΣ ΑΠΟ ΜΗ ΠΡΟΚΗΡΥΧΘΕΝΤΑ με την ως άνω ΔΗΜΟΣΙΑ πρόσκληση ΒΟΗΘΟ ΔΙΕΥΘΥΝΟΝΤΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟ (φέρεται κάποιος συνυποψήφιος μας ?? κ. Θαλασσινός, εξίσου αυθαίρετα επιλεγείς από τον αρμόδιο κ. Υπουργό) και ανεξάρτητα ΚΑΙ ΕΠΙΠΛΕΟΝ από τον προβλεπόμενο Πρόεδρο του Δ.Σ της ΕΡΤ Α.Ε., επιβαρύνοντας έτσι αδικαιολόγητα με τις ηλικιακές του αδυναμίες τον Προϋπολογισμό της ΕΡΤ Α.Ε. και του Δημοσίου χρήματος, ΜΕ ΚΥΡΙΟ ΣΚΟΠΟ (ΟΜΟΛΟΓΗΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΟΝ ΙΔΙΟ ΣΤΟ ΠΑΡΕΛΘΟΝ) ΝΑ ΚΑΤΑΓΓΕΙΛΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΙΔΙΟΤΗΤΑΤΟΥ ΑΥΤΗ την εργασιακή μου σχέση ως δικηγόρου της ΕΡΤ Α.Ε., δημιουργώντας συνθήκες ΑΜΕΣΟΥ ΚΙΝΔΥΝΟΥ για τον βιοπορισμό εμού και της πολύτεκνης οικογένειάς μου ΚΑΙ ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ ΛΗΨΕΩΣ ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ και ιδίως της ΑΙΤΟΥΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΑΤΑΓΗΣ, καθ' όσον είναι υπότροπος σε ΣΥΝΕΧΕΙΣ ΕΠΙ ΤΡΙΑΚΟΝΤΑΕΤΙΑ ΒΛΑΠΤΙΚΕΣ ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ ΤΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΟΥ και άσκησης εκτεταμένου εις βάρος μου ψυχολογικού πολέμου , εκφοβισμού και ΑΝΗΘΙΚΟΥ εις ΒΑΡΟΣ μου και κατ'έπέκταση ΤΩΝ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ της ΕΡΤ Α.Ε. BULLYING, που όχι απλώς πιθανολογείται, αλλά αποδεικνύεται ΠΛΗΡΩΣ , από τις εξής εις βάρος μου κατά καιρούς αυθαίρετες και παράνομες ενέργειές του:

4-A) Το 1992 ο τρίτος των καθών και συνυποψήφιος μου για τη θέση του Διευθ. Συμβούλου της ΕΡΤ Α.Ε. με ΚΑΘΑΙΡΕΣΕ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΚΑΙ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΑ από επαγγελματική αντιζηλία από τη θέση του αρμόδιου στελέχους της ΕΡΤ για το πανευρωπαϊκό Ραδιοτηλεοπτικό Οργανισμό "EURONEWS", αντικαθιστώντας με με μια υπάλληλο Διεθνών σχέσεων της ΕΡΤ.

Αυτό συνέβη εις βάρος των συμφερόντων της εταιρίας και της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητάς μου προς όφελός της και ενώ κατείχα επαξίως θέση στο Εποπτικό Συμβούλιο της Α.Ε.

“EURONEWS OPERATIONS S.A.”στη Lyon Γαλλίας, εξαιτίας της επιτυχούς μου επί τριετία δικηγορικής εργασίας στη Γενεύη για τη σύνταξη των Καταστατικών των εταιριών “EURONEWS DEVELOPMENT”, “EURONEWSE DITORIAL” & “EURONEWS OPERATIONS” (που μάλιστα φέρουν τα ιδρυτικά τους έγγραφα κατ' εξουσιοδότηση του τότε Προέδρου της ΕΡΤΑ.Ε. κ. Βασιλ. Σηλυβρίδη τις υπογραφές μου, τόσο για την ΕΡΤ Α.Ε., όσο και για το Ρ.Ι.Κ.-Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου, τιμής ένεκεν, επειδή κατόρθωσα να συμπεριλάβω την γενέτειρά μου Θεσσαλονίκη, με πρόταση που καταστρώσαμε με τις αρμόδιες τότε Υπηρεσίες του Δήμου Θεσσαλονίκης στην εξάδα (“shortlisting”) από 32 υποψήφιες ΜΕΓΑΛΕΣ ευρωπαϊκές πόλεις (π.χ Μόναχο, Βερολίνο. Μαντσεστερ κλ.) για την έδρα του “EURONEWSOPERATIONSS.A.”, γεγονός που θα συνεπέφερε τεράστια οικονομικά και διπλωματικά οφέλη στη χώρα μας).

Εκ των υστέρων διαπίστωσα ότι ένας από τους λόγους που αποκαθελώθηκα από το ρόλο μου στο “EURONEWS ” ήταν η δυνατότητα που απέκτησα από την επί τριετία σημαντική μου παρουσία και επιρροή, που αποδεικνύεται και από σχετικό έγγραφο που απέστειλε διαμαρτυρούμενος προς την ΕΡΤ Α.Ε. (και προφανώς στον ζηλόφθονα Προϊστάμενό μου κ. Β. Κωστόπουλο) ο τότε Πρόεδρος του “EURONEWS ” Ιταλός κ. ΜάσιμοΦικέρα (που θα προσκομίσω με επίκληση κατά τη συζήτηση της Παρούσας) ήταν το γεγονός ότι με προσωπικά μου τηλεφωνήματα μπορούσα και διόρθωνα δημοσιογραφικά σφάλματα εις βάρος της Ελλάδας (όπως την Πρωτοχρονιά του 1992, όταν κατά το «λανσάρισμα» του “EURONEWS ” κατάφερα να διορθωθεί από τον Χάρτη των Βαλκανίων που πρόβαλε διεθνώς η ονομασία «ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ» στο γειτονικό κρατίδιο και να αντικατασταθεί στο ορθό «ΦΥΡΟΜ»). Αυτό προκαλούσε όμως τη μήνι κύκλων φίλα προσκείμενων στην Παγκοσμιοποίηση που επέβαλαν διαχρονικά την διεύθυνση των Νομικών Υπηρεσιών της ΕΡΤ Α.Ε. από τον κ. Β. Κωστόπουλο, όπως οι εντιμότατοι αδελφικοί του φίλοι κ. κ. Θεόδ. Πάγκαλος και Ευάγ. Βενιζέλος, με τις γνωστές τους θέσεις στα ζητήματα αυτά.

4-B) ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΣ ΠΑΡΑΓΚΩΝΙΣΜΟΣ ΜΟΥ ΑΠΟ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΤΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ :

Είχα την τιμή και την χαρά να αναλάβω ως νέος δικηγόρος της ΕΡΤ-ΑΕ τον δικαστικό χειρισμό με συναδέλφους των «ιστορικών» υποθέσεων της ΕΡΤ-Α.Ε. κατά των πρώτων ιδιωτικών-δημοτικών ραδιοτηλεοπτικών επιχειρήσεων των Δήμων Θεσσαλονίκης και Πειραιά

(1988-1990) που οδήγησαν στη νέα νομική πραγματικότητα στα οπτικοακουστικά μέσα του Ν. 1866/89.

Δηλαδή, μου ανατέθηκε εξαρχής μετά την πρόσληψή μου στην ΕΡΤ-ΑΕ ο χειρισμός των υποθέσεων ασφαλιστικών μέτρων κ.λ. που αφορούσαν την παραβίαση του τότε μονοπωλίου της ΕΡΤ-ΑΕ από δημοτικούς ραδιοφωνικούς σταθμούς και ιδιωτικούς ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς, αλλά μετά την έκδοση δικαστικής απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Πρόεδρος κ. Γαλάταλη) για λογαριασμό της ΕΡΤ-ΑΕ μαζί με τους έγκριτους συναδέλφους δικηγόρους κ.κ. Κ. Χορομίδα και Αντ. Βγόντζα, το οποίο παρέπεμψε με δικαστική παραπομπή το ζήτημα στα ευρωπαϊκά δικαστήρια, δεν μου δόθηκε η ευκαιρία και η δυνατότητα με ευθύνη του τότε προϊσταμένου μου στη Νομική Υπηρεσία της ΕΡΤ-ΑΕ και 3^{ου} των καθ' ων να συνδράμω ουσιαστικά στα μεγάλα ζητήματα της αναδυόμενης τότε ιδιωτικής ραδιοτηλεόρασης και του Ν. 1866/99, παρά το γεγονός ότι από συνεχείς μου συμμετοχές στη Νομική Επιτροπή της ένωσης Ευρωπαϊκών Δημόσιων Ραδιοτηλεοπτικών Οργανισμών (European Broadcasting Union – EBU) είχα τη δυνατότητα να συνδράμω καθοριστικά στην αποκατάσταση ζητημάτων που ταλανίζουν επί 25 χρόνια την Ελληνική κοινωνία σε σχέση με την αυθαίρετη χρήση δημόσιων ραδιοτηλεοπτικών συχνοτήτων από αυτούς και τα οποία προς τιμήν του θίγει για πρώτη φορά η σημερινή Κυβέρνηση και ειδικά ο σημερινός Υπουργός Ψηφιακής Πολιτικής κ. Νίκος Παππάς με αποτέλεσμα να έχει χάσει το Ελληνικό Δημόσιο τεράστια οικονομικά οφέλη που πλέον με μεγάλη καθυστέρηση διεκδικούνται από τους ανταγωνιστές της ΕΡΤ-ΑΕ.

4-Γ) ΔΙΑΛΥΣΗ από τον κ. Βασ. Κωστόπουλο ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ Σ.Μ.Α.Ρ.Τ. (Συγκριτικών Μελετών Ανάπτυξης Ραδιο-Τηλεόρασης) που διηύθυνα επί τριετία στην ΕΡΤ Α.Ε.:

Μετά την πρώτη τριετία από την πρόσληψή μου στην ΕΡΤ-ΑΕ το 1987 είχα οριστεί από τον 3^ο των καθ' ων για τρία χρόνια (από τον Ιανουάριο του 1990) υπεύθυνος Συντονιστής του Γραφείου Συγκριτικών Μελετών Ανάπτυξης Ραδιο-Τηλεόρασης της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της Ε.Ρ.Τ.-Α.Ε., που διοργάνωσε Σεμινάριο Επιμόρφωσης Δικηγόρων ΕΡΤ-Α.Ε. σε Ραδιοτηλεοπτικό και Κοινοτικό Δίκαιο (100 ώρες). Επίσης το γραφείο αυτό διοργάνωνε κάθε εβδομάδα με πρωτοβουλία μου νομικά σεμινάρια με δικηγόρους όλων των τότε αναδυόμενων ιδιωτικών ραδιοτηλεοπτικών σταθμών επιμόρφωσης και ανταλλαγής απόψεων για την εύρυθμη λειτουργία του νέου ραδιοτηλεοπτικού τοπίου με τις ιδιωτικές ραδιοτηλεοράσεις.

Δυστυχώς όμως ο 3^{ος} των καθ' ων αυθαίρετα διέκοψε ασκώντας το διευθυντικό του δικαίωμα ως προϊστάμενος της Νομικής Υπηρεσίας της ΕΡΤ-ΑΕ αυτή την καινοτομική διαδικασία, όταν από λόγους επαγγελματικού εις βάρος μου ανταγωνισμού και αδικαιολόγητων μεροληπτικών του πράξεων εις βάρος μου άρχισε να αποδομεί όλα όσα επιτυχώς έπραττα μέχρι το 1994 ως δικηγόρος της ΕΡΤ-ΑΕ.

4-Δ) ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ Α.Σ.Κ.Ε. Τηλεθεατών – Ακροατών της ΕΡΤ Α.Ε. με γνωμοδότηση Βασιλ. Κωστόπουλου ενάντια στην αντίθετη εισήγησή μου:

Όπως είναι γνωστό ο κωδικοποιημένος ιδρυτικός νόμος της ΕΡΤ-ΑΕ 1730/87 προέβλεπε την ύπαρξη μιας αντιπροσωπευτικής Συνέλευσης Κοινωνικού Ελέγχου (Α.Σ.Κ.Ε.) τηλεθεατών – ακροατών. Παρά τη σημαντικότητα του καινοτομικού αυτού θεσμού, που αν λειτουργούσε ορθά θα μπορούσε να προλάβει πολλά δεινά και σκάνδαλα της ΕΡΤ-ΑΕ και σήμερα η παρούσα κυβέρνηση τον επανέφερε κατόπιν και σχετικών προτάσεων του «Δημοβουλίου Πολιτών», που συντονίζω σε αντικατάσταση του Εποπτικού Συμβουλίου της ΝΕΡΙΤ-ΑΕ, που καταργήθηκε, ως Συμβούλια Κοινωνικού Ελέγχου της ΕΡΤ-ΑΕ και ο 3^{ος} των καθ' ων φέρει μεγάλη ευθύνη κατά την προσωπική μου μαρτυρία και κρίση, όταν ενώ διεύθυνε την Νομική Υπηρεσία της ΕΡΤ-ΑΕ στη δεκαετία του 1990 και παρά τις διατυπωμένες απόψεις μου περί του αντιθέτου συνέργησε με γνωμοδότησή του στο να καταργηθεί η Α.Σ.Κ.Ε.

4-Ε) ΑΠΕΙΛΗΤΙΚΟΣ ΕΚΦΟΒΙΣΜΟΣ μου από Βασίλη Κωστόπουλο για να μην ασχολούμαι με θέματα Πνευματικής Ιδιοκτησίας:

Το 1994 και κατά την πρώτη συνεδρίαση του νεοσύστατου τότε Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας υπό τον ήδη Ομότιμο Καθηγητή της Νομικής Σχολής του Πανεπιστημίου Αθηνών κ. Μιχαήλ Π. Σταθόπουλο, όπου είχα προσκληθεί ως διευθυντής σπουδών σεμιναρίου κατάρτισης δημιουργών στην αξιοποίηση των έργων τους, ο τρίτος των καθ' ων απαίτησε, με εκβιαστικό τρόπο και απειλές, την μη συμμετοχή μου σε αυτή την σημαντική εναρκτήρια διαδικασία, ξεκινώντας κατ' αυτό τον τρόπο μία χρόνια τακτική υποβιβασμού μου και βλαπτικής μεταβολής των όρων εργασίας μου.

Επίσης, ο τρίτος των καθ' ων μεθόδευσε απαράδεκτα για Προϊστάμενο του δημόσιου Τομέα μία χρόνια τακτική υποβιβασμού μου και βλαπτικής μεταβολής των όρων εργασίας μου, όπως π.χ. κοινοποιώντας σε άσχετους οργανωτές εκδηλώσεων, στις οποίες συμμετείχα από επιστημονικό ενδιαφέρον ως δικηγόρος (π.χ. επιχειρήσεις

Καλοφωλιά), υποτιμητικά εις βάρος μου έγγραφα, με απώτερο στόχο την μη συμμετοχή μου σε αυτά.

Επίσης ο ίδιος μου στέρησε συστηματικά μετά το 1994 τη δυνατότητα να ασχολούμαι με το αντικείμενο των υποθέσεων πνευματικής ιδιοκτησίας για το οποίο είχα προσληφθεί στην ΕΡΤ-ΑΕ με αφορμή το εξής γεγονός:

4-ΣΤ) ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗ ΝΑ ΣΥΝΟΔΕΥΣΩ ΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ της ΕΡΤ ΤΟΝ ΜΙΚΗ ΘΕΟΔΩΡΑΚΗ και τα Μουσικά της Σύνολα στην Αμερική και Καναδά το 1994 , ΟΤΑΝ εγγράφως ΜΕ ζήτησε για τις 40 Συναυλίες του στην Ομογένεια:

Ο τρίτος των καθ' ων, με την συνέργεια και άλλων ζηλοφθόνων δικηγόρων της δεύτερης καθ' ης εταιρείας, προβάλλοντας επιχειρήματα, που δεν αντέχουν την βάσανο της κοινής λογικής, προσπάθησε να αποτρέψει την βούληση του μεγάλου και διαπρεπούς μουσικοσυνθέτη μας κ. Μίκη Θεοδωράκη να συνοδεύσω την προαναφερθείσα αποστολή της ΕΡΤ – Α.Ε. στην Αμερική και τον Καναδά, ως δικηγόρος της εταιρείας που είχα καταρτίσει την σχετική σύμβαση των προαναφερθεισών σαράντα (40) συναυλιών με την διοργανώτρια εταιρεία «MILOS», ενώ, ταυτόχρονα, μου ζητούσε φορτικά να παρανομήσω ουσιαστικά, δηλαδή να αποδεχθώ ως δικηγόρος να γίνονται οι εισπράξεις στο όνομα ενός αμφισβητούμενου ιδρύματος δήθεν νεοελληνικών σπουδών, μάλλον για φορολογικούς λόγους, γεγονός που φυσικά αρνήθηκα, αλλά που, δυστυχώς, αποτέλεσε την αφορμή για την αυθαίρετη και παράνομη απομάκρυνσή μου από τον Τομέα Πνευματικής Ιδιοκτησίας και την μετατόπισή μου στον Τομέα Γενικών Υποθέσεων, όπου μου ανετίθεντο αποκλειστικά δευτερεύουσας σημασίας υποθέσεις σε σχέση με τα προσόντα μου (π.χ. δηλώσεις τρίτου στα Ειρηνοδικεία ή διαταγές πληρωμής εναντίον οφειλετών της ΕΡΤ – Α.Ε.).

4-Ζ. ΑΡΝΗΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΕΙΣΗΓΗΣΕΩΝ ΜΟΥ ΕΙΣ ΒΑΡΟΣ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ ΤΗΣ ΕΡΤ Α.Ε.:

Ο 3^{ος} των καθ' ων κατά την επαναφορά του στην ΕΡΤ-ΑΕ μετά την καταγγελία της σύμβασής του για 4 συγκεκριμένους λόγους άρχισε συστηματικά να απορρίπτει εισηγήσεις μου για συγκεκριμένη διευθέτηση ζητημάτων και αντιδικιών της ΕΡΤ-ΑΕ, όπως π.χ. σε αντιδικίες με την ΠΡΟΜΠΑΝΚ ΑΕ και την Ο.Ε. μιας κυρίας ΔΑΜΑΛΙΔΟΥ, όπως επίσης και σε υποθέσεις καλαθοσφαιριστών της Καλαθοσφαιρικής Α.Ε.

«ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΟΣ» για παρακατάθεση οφειλόμενων ποσών της ΕΡΤ-ΑΕ σε αυτούς στο ταμείο παρακαταθηκών και δανείων με αποκλειστικό σκοπό να με ταλαιπωρεί με άσκοπες δικαστικές ενέργειες και για αποφυγή των δυνατοτήτων να συμμετέχω κοινωνικά και πολιτικά ενεργά στη ζωή του τόπου, ενόψει και της δεύτερης ιδιότητας με την οποία ασκώ την παρούσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και ουσιαστικά λειτουργούσε με τον τρόπο αυτό σε βάρος των πραγματικών συμφερόντων της ΕΡΤ-ΑΕ παρατείνοντας αντιδικίες και παρακωλύοντας το έργο που επιτελούσα ως δικηγόρος της ΕΡΤ-ΑΕ καταχρώμενος των δικαιωμάτων του ως προϊσταμένου μου.

5.ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΒΑΣ. ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ ΝΑ ΑΣΚΗΣΕΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΑ ΤΑ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΤΟΥ ΥΠΕΡ ΤΗΣ ΕΡΤ Α.Ε.

Δυστυχώς, είμαι αναγκασμένος προτού υπεισέλθω σε άλλα κρίσιμα ζητήματα της παρούσας αίτησης και επειδή παρά τις επανειλημμένες αιτήσεις μου προς τον Υπουργό Ψηφιακής Πολιτικής και τη Γραμματεία του προς τον Διευθυντή του Γραφείου του κ. Παναγιώτη Σκούτα, προς τον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου αυτού κ. Ελευθέριο Κρέτσο και τη Γραμματεία του και τους Νομικούς Συμβούλου κ. Αθ. Πήττα να θέσω μετά από εμπιστευτική συνάντηση με όποιον από αυτούς έγκαιρα (τα αιτήματά μου αυτά υποβλήθηκαν ήδη από 29/6/2017, όταν κατέθεσα τη σχετική υποψηφιότητά μου) τα ζητήματα των άμεσων κινδύνων που απειλούνται για την ΕΡΤ-ΑΕ από την διαφαινόμενη επιλογή του 3^{ου} των καθ' ων ως νέου Διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΡΤ-ΑΕ και να επισημάνω ως δικηγόρος της εταιρείας την ανάγκη διαφανούς διαδικασίας και εμπιστευτικής πληροφόρησης αυτών για το ποιόν και τα έργα του ανδρός αυτού στο παρελθόν, δεν εισακούστηκα και αγνοήθηκα επιδεικτικά από όλους με συνέπεια να αναγκάζομαι μετά λύπης μου να εκθέσω με παρηρησία τα εξής δεδομένα που αφορούν την αδυναμία του 3^{ου} των καθ' ων, εξαιτίας χαρακτηριστικών της προσωπικότητάς του και προτέρου βίου να ασκήσει λυσιτελώς υπέρ της ΕΡΤ-ΑΕ τα καθήκοντα που προορίζονται να του ανατεθούν.

Αυτό προκύπτει εξαιτίας των **πολυποίκιλων αδιαφανών, μεροληπτικών, μνησικάκων και ιδιοτελών πράξεών του** που πιο κάτω ενδεικτικά αναφέρονται, που κορυφώθηκαν ιδίως από την αδιαφορία που επέδειξε ως υπεύθυνος Προϊστάμενος των Νομικών Υπηρεσιών της εταιρίας, **όταν παρά τα έγκαιρα δημοσιεύματα περί κλεισίματος της ΕΡΤ Α.Ε. το 2013 (ιδίως στην Κυριακάτικη εφημερίδα REALNEWS, ήδη από τον Μάιο 2013) δεν έπραξε τα δέοντα σε επίπεδο Διοίκησης της Εταιρίας και συνιστώμενων Κυβερνητικών επιλογών,** σχετικά με τις απαιτήσεις της Τρόικας για απόλυση τότε 2500 υπαλλήλων του Δημόσιου Τομέα, αλλά και των απαιτούμενων νομικών χειρισμών που όφειλε να

προτείνει για λήψη των αναγκαίων ασφαλιστικών μέτρων, προς αποτροπή της κατάργησης της ΕΡΤ Α.Ε. και του διετούς τουλάχιστον δράματος χιλιάδων οικογενειών εργαζομένων της ΕΡΤ Α.Ε και των βιωματικών δυσχερειών έως και θανάτων που αντιμετώπισαν, κυρίως από την ολιγωρία του συγκεκριμένου υποψηφίου να επιτελέσει δεόντως και επιτυχώς τα καθήκοντά του από τη συγκεκριμένη σοβαρή και υπεύθυνη θέση που κατείχε στην εταιρία.

Αντίθετα , κατά το συγκεκριμένο κρίσιμο χρονικό διάστημα Μαΐου και Ιουνίου 2013 , ANTI NA MERIMNA GIA TH DIAΣΩΣΗ της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. και των εργαζομένων της, όπως όφειλε, αναλώθηκε κατά κόρον (όπως προκύπτει από σωρεία σχετικών εγγράφων του τότε, που θα προσκομίσω με επίκληση) στο να ενορχηστρώσει απόπειρα καταγγελίας της εργασιακής μου σχέσεως εντολής αορίστου χρόνου μέσω απαράδεκτης κατασυκοφάντησής μου στα Πειθαρχικά όργανα του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας, που είμαστε μέλη του, η οποία ήδη κατέληξε σε πανηγυρική αθώωσή μου και απόρριψη της σχετικής καταγγελίας που καταχρηστικά και παράνομα κατέθεσε εις βάρος μου. Σημειωτέον ότι από ζήλεια και φθόνο εναντίον μου, εξαιτίας των σημαντικών διεθνών και εντός Ελλάδας επαγγελματικών μου επιτυχιών, ιδίως στα ζητήματα της ΕΡΤ Α.Ε. και του Πανευρωπαϊκού ειδησεογραφικού Οργανισμού EURONEWS προσπάθησε ο τρίτος των καθών, ήδη τρεις (3) φορές άδικα και ανεπιτυχώς (επί διοικήσεων Ευγ. Γιαννακόπουλου, Παναγ. Παναγιώτου και Γκίκα Μάναλη), ΧΡΗΣΜΟΠΟΙΩΝΤΑΣ ΑΘΕΜΙΤΑ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΑ ΕΙΣ ΒΑΡΟΣ ΜΟΥ ΜΕΣΑ ΚΑΙ ΒΛΑΠΤΙΚΗ ΜΕΤΑΒΟΛΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΟΥ ΚΑΤΑ ΣΥΡΡΟΗ ΚΑΙ ΕΠΙ ΠΟΛΛΑ ΕΤΗ, κατά τη θητεία του ως Προϊσταμένου στη Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών της ΕΡΤ Α.Ε. να μου καταγγείλει τη σύμβαση εντολής δικηγόρου, που επάξια σε δημόσιο διαγωνισμό είχα καταλάβει στην ΕΡΤ Α.Ε. το 1987 μεταξύ 35 συνυποψηφίων μου δικηγόρων, μη σεβόμενος ούτε το γεγονός ότι ήμουν προστάτης πολύτεκνης οικογένειας και πατέρας τεσσάρων ανηλίκων θυγατέρων!!!!

Η δε αναληψία και η μέχρι παρανομίας και μη συμβιβασμού δικαστικών αποφάσεων απανθρωπιά του ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ (αυθαίρετα και χωρίς εξέταση ΟΥΣΙΩΔΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΤΗΤΑΣ του) από τον αρμόδιο Υπουργό υποψηφίου για τη Διοίκηση ως Διευθ. Συμβούλου της ΕΡΤ Α.Ε. κ. Βασιλ. Κωστόπουλου αποδεικνύεται από την ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΚΑΙ ΣΚΑΙΑ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ ΠΟΥ ΕΠΕΔΕΙΞΕ εις ΒΑΡΟΣ της ΣΥΖΥΓΤΟΥ ΜΟΥ κ. Μαρίας Κουτσοπούλου - Κόκκα, φιλόλογου, που φρόντισε εις βάρος

των συμφερόντων της εταιρίας ΕΡΤ Α.Ε. που την χρειαζόταν (σήμερα είναι Προϊσταμένη Συντάξεων στο ΙΚΑ/ΕΦΚΑ) **ΝΑ ΜΗΝ ΕΠΑΝΑΠΡΟΣΛΗΦΤΕΙ στην ΕΡΤ Α.Ε.** Δηλαδή, παρά το ότι η σύζυγός μου είχε όλα τα νόμιμα προσόντα για να επαναπροσληφτεί στην ΕΡΤ Α.Ε. το 1995 (με τον λεγόμενο «Νόμο Πεπονή», όπως έχει ήδη κριθεί **δικαστικά τελεσίδικα από το Εφετείο Αθήνας και αμετάκλητα από τον Άρειο Πάγο**), ως έχουσα τον μακρότερο χρόνο προϋπηρεσίας από τις άλλες συνυποψήφίες της, που σήμερα είναι ή διετέλεσαν ήδη διευθύντριες της ΕΡΤ Α.Ε. και διέθετε θετική υπέρ της απόφαση Δικαστηρίου, που ήταν τα μόνα προσόντα που απαιτούσε ο Νόμος για να επανέλθει στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. (η με εννέα συνεχόμενες συμβάσεις έργου απασχοληθείσα αδιαλείπτως στην ΕΡΤ σύζυγός μου), **ο συγκεκριμένος υποψήφιος Διευθύνων Σύμβουλος της νέας ΕΡΤ Α.Ε. με σατανικές μεθοδεύσεις και γνωμοδοτήσεις που επέβαλε σε υφισταμένους του δικηγόρους της εταιρίας, καταχρώμενος τη θέση του και για να με εκδικηθεί που αντιδρούσα σε λανθασμένες επιλογές του εις βάρος των συμφερόντων της ΕΡΤ Α.Ε. βασάνισε για δεκαπέντε τουλάχιστον χρόνια την οικογένειά μας, ταλαιπωρώντας αφάνταστα την πολύτεκνη σύζυγό μου,** που αντί να εργάζεται στην ΕΡΤ, που ευρίσκεται απέναντι από την κύρια κατοικία μας, αναγκάστηκε να εργάζεται στο Ι.Κ.Α. στην Ομόνοια, όταν ακόμη δεν υπήρχε «ΜΕΤΡΟ», εκθέτοντας σε στέρησης τα ανήλικα τέκνα μας !! Και μάλιστα μερίμνησε για την απόλυσή της από την ΕΡΤ Α.Ε., χωρίς να της χορηγηθεί η απαιτούμενη άδεια μητρότητας, ενώ ήταν εγκυμονούσα και κατόπιν σε συνεχόμενη λοχεία στην πρώτη και δεύτερη από τις τέσσερις θυγατέρες μας , που γεννήθηκαν τα έτη 1992 και 1993.

6. ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΗ ΣΕΙΡΑ ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΩΝ του προτεινόμενου από τον κ. Υπουργό συνυποψηφίου μου ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΗΣ ΕΡΤ Α.Ε. ΚΑΙ ΣΕ ΣΚΑΝΔΑΛΑ ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΑ ο Διευθυντής Εσωτερικού ελέγχου της ΕΡΤ Α.Ε.

Όπως σας είναι γνωστό η πρόφαση για το γεγονός ότι καταργήθηκε η ΕΡΤ-ΑΕ την 11/6/2013 ήταν μεταξύ άλλων και η σειρά μεγάλων σκανδάλων επανειλημμένα απασχόλησαν τον ημερήσιο και περιοδικό τύπο και τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα σε σχέση με την ΕΡΤ-ΑΕ (π.χ. παραγωγή «Διονύσιος Σολωμός», διπλές παράνομες και κρυφές μισθοδοσίες υπαλλήλων ΕΡΤ-ΑΕ, παράνομη πρόσληψη και μονιμοποίηση υπαλλήλων με το προεδρικό διάταγμα Παυλόπουλου, τηλεοπτική παραγωγή «camel trophy» κ.λ.) τα οποία απασχολούν ακόμη τη δικαιοσύνη για τα οποία ο 3^{ος} των καθ' ων ως διευθυντής των Νομικών

της Υπηρεσιών φέρει σημαντική ευθύνη από παραλήψεις του περί την άσκηση των καθηκόντων του τουλάχιστον για όποια χρονικά διαστήματα επί εικοσιπενταετία ασκούσε τα καθήκοντα του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της ΕΡΤ-ΑΕ.

7. ΒΛΑΠΤΙΚΗ ΜΕΤΑΒΟΛΗ ΟΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΟΥ ΣΤΗΝ ΔΕΥΤΕΡΗ ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΗ ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ

Δυστυχώς, οι προαναφερθείσες εντυπωσιακές διακρίσεις μου και η επιτυχής διεκπεραίωση τόσων σημαντικών νομικών υποχρεώσεών μου, παρά το νεαρό τότε της ηλικίας μου, προκάλεσαν τον φθόνο πολλών συναδέλφων δικηγόρων της δεύτερης των καθ' ων εταιρείας, μεταξύ των οποίων πρωτοστατούσε ο τρίτος των καθ' ων Βασίλειος Κωστόπουλος, επί δεκαετίες προϊστάμενός μου στην Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών της ΕΡΤ – Α.Ε. και ήδη συνυποψήφιος μου στην ανοικτή διαδικασία για την κάλυψη της χρεώσας θέσης του Διευθύνοντος Συμβούλου αυτής (μετά την παραίτηση του κ. Χαραλ. Ταγματάρχη), ο οποίος μάλιστα φέρεται από αναρτήσεις σε ιστοσελίδες του Διαδικτύου (βλ. <http://www.typologies.gr/epistrofi-sto-mellon-gia-tin-ert/> και <http://www.newsbomb.gr/politikh/news/story/806511/synantisi-pappa-me-ta-nea-dieythyntika-stelexi-tis-ert/>) να έχει ήδη επιλεγεί για την εν λόγω θέση και να εκκρεμεί απλώς η ακρόασή του από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής των Ελλήνων.

Συγκεκριμένα, ο τρίτος των καθ' ων, παρά την αρχική ανάθεση σε εμένα σημαντικών υποθέσεων ως Προϊστάμενός μου, που έφερα σε αίσιο τέλος κατά το πρώτο χρονικό διάστημα της συνεργασίας μας, επιδόθηκε μετά τις προαναφερθείσες επιτυχίες μου σε προσπάθεια ευτελισμού της σημαντικότητας δικηγορικής προσφοράς μου και αποδόμησής μου στην Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών της δεύτερης των καθ' ων εταιρείας, αδικαιολόγητα ή με ευτελείς δικαιολογίες και κινούμενος από καταφανώς ταπεινά, όπως περίτρανα αποδείχθηκε αργότερα, ελατήρια, λόγω του φθόνου του για τις προσωπικές προσκλήσεις που ελάμβανα από Δημάρχους μεγαλουπόλεων του εξωτερικού, όπως της Βαρκελώνης ή της Λιόν (που τελικά επιλέχθηκε ως έδρα του «EURONEWS»).

Επί τούτου, ο τρίτος των καθ' ων, με την συνέργεια και άλλων ζηλοφθόνων δικηγόρων της δεύτερης καθ' ης εταιρείας, προβάλλοντας επιχειρήματα, που δεν αντέχουν την βάσανο της κοινής λογικής, προσπάθησε να αποτρέψει την βούληση του μεγάλου και διαπρεπούς μουσικοσυνθέτη μας κ. Μίκη Θεοδωράκη να συνοδεύσω την προαναφερθείσα αποστολή της ΕΡΤ – Α.Ε. στην Αμερική και τον Καναδά, ως δικηγόρος της εταιρείας που είχα καταρτίσει την σχετική σύμβαση των προαναφερθεισών σαράντα (40) συναυλιών με την διοργανώτρια εταιρεία «MILOS», κατά τα προαναφερθέντα στην ενότητα «2-ΣΤ» του δικογράφου αυτού.

Επιπλέον, ο τρίτος των καθ' ων, με την ιδιότητα του προϊσταμένου μου και λειτουργώντας καταφανώς μεροληπτικά εις βάρος μου, με υποβίβαζε συνεχώς και με δεικτικούς σχολιασμούς ενώπιον συναδέλφων μου δικηγόρων, ασκώντας τακτικές εκφοβισμού μου (bullying).

Επαναλαμβάνω συνοπτικά κάποια προαναφερθέντα γεγονότα, όπως όταν κατά την πρώτη συνεδρίαση του νεοσύστατου τότε Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας υπό τον ήδη Ομότιμο Καθηγητή της Νομικής Σχολής του Πανεπιστημίου Αθηνών κ. Μιχαήλ Π. Σταθόπουλο, όπου είχα προσκληθεί ως διευθυντής σπουδών σεμιναρίου κατάρτισης δημιουργών στην αξιοποίηση των έργων τους, ο τρίτος των καθ' ων απαίτησε, με εκβιαστικό τρόπο και απειλές, την μη συμμετοχή μου σε αυτή την σημαντική εναρκτήρια διαδικασία, ξεκινώντας κατ' αυτό τον τρόπο μία χρόνια τακτική υποβιβασμού μου και βλαπτικής μεταβολής των όρων εργασίας μου, όπως π.χ. κοινοποιώντας σε άσχετους οργανωτές εκδηλώσεων, στις οποίες συμμετείχα από επιστημονικό ενδιαφέρον ως δικηγόρος (π.χ. επιχειρήσεις Καλοφωλιά), υποτιμητικά εις βάρος μου έγγραφα, με απώτερο στόχο την μη συμμετοχή μου.

Επ' αυτών, θα προσκομίσω με επίκληση νόμιμα και εμπρόθεσμα ενώπιον του Δικαστηρίου Σας έγγραφες αποδείξεις, όπως και για την διαδικασία ενώπιον του Δευτεροβάθμιου Υπηρεσιακού Συμβουλίου της δεύτερης των καθ' ων εταιρείας (υπό την αρχική μορφή της, δυνάμει των διατάξεων του Ν. 1730 / 1987), όπου αναγκαστικά προσέφυγα, μη ανεχόμενος αυτή την υποβάθμισή μου και θεωρώντας ότι οι εν λόγω τακτικές του τρίτου των καθ' ων λειτουργούσαν αντικειμενικά εις βάρος της εταιρείας, καθώς δεν αξιοποιούνταν τα

προσόντα μου, όπως συνομολογήθηκε εγγράφως και από τα τότε μέλη του Υπηρεσιακού Συμβουλίου κ.κ. Μανουσογιαννάκη και Καρουωτάκη. Τελικά, παρά το ότι το Υπηρεσιακό Συμβούλιο πείσθηκε ότι ήταν προς το συμφέρον της εταιρείας να επανέλθω στον Τομέα Πνευματικής Ιδιοκτησίας της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών, ο τρίτος των καθ' ων, που αποδεδειγμένα ουδέποτε ενδιαφέρθηκε για το συμφέρον της εταιρείας, αλλά αποκλειστικά για δικούς του λόγους επεχείρησε να με πλήξει τόσο ως άνθρωπο, όσο και ως δικηγόρο της ΕΡΤ – Α.Ε., μεθόδευσε, σφετεριζόμενος την ιδιότητά του, ώστε να μην εκδοθεί ποτέ αυτή η υπέρ των απόψεών μου απόφαση μέχρι να λήξει η θητεία του οργάνου και να αντικατασταθούν τα μέλη που άκουσαν και έκριναν την περίπτωση μου και την αδικία που υπέστην από εκείνον.

Επίσης, οφείλω να επισημάνω σωρεία περιπτώσεων, που καταδεικνύουν ότι ο τρίτος των καθ' ων ενεργούσε όχι μόνο εις βάρος μου, αλλά και εις βάρος των συμφερόντων της δεύτερης των καθ' ων εταιρείας (υπό την αρχική μορφή της) και για τον λόγο αυτό είχε καταγγελθεί η σύμβαση εντολής του (βλ. εκτενώς κατωτέρω σελ. ... της παρούσας) το 2005 για τέσσερις συγκεκριμένους και σαφείς λόγους μεταξύ των οποίων ένας ήταν και η απαράδεκτη συμπεριφορά του προς εμένα.

Επιπρόσθετα, συνέβαλε αποφασιστικά, όπως προαναφέρθηκε, ώστε να μην επαναπροσληφθεί ποτέ έως σήμερα στην ΕΡΤ – Α.Ε. η αδικώς απολυθείσα σύζυγός μου κ. Μαρία Κουτσοπούλου, παρά το γεγονός ότι πληρούσε τις προϋποθέσεις του Ν. 2190 / 1994 (γνωστού και ως «νόμου Πεπονής») για την επαναπρόσληψή της, και συνέτεινε καθοριστικά στην διαίωνιση μακράς αντιδικίας της με την ΕΡΤ – Α.Ε. (βλ. αναλυτικά παρακάτω σελ. ... της παρούσας).

Κυρίως, όμως, ο τρίτος των καθ' ων, κινούμενος από εμπάθεια προς το πρόσωπό μου, όπως προανέφερα, επεχείρησε, από το 2004 και εντεύθεν, τρεις (3) φορές ανεπιτυχώς να επιτύχει την καταγγελία της σύμβασης εντολής μου αορίστου χρόνου με την ΕΡΤ – Α.Ε. (βλ. σελ. ... της παρούσας), ενώ με κατασυκοφάντησε κατ' επανάληψη στα αρμόδια πειθαρχικά όργανα του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας (Δ.Σ.Α.), υποχρεώνοντάς με, με τον τρόπο αυτό, να καταθέσω και εγώ

πειθαρχικές αναφορές εναντίον του, προς προάσπιση της αξιοπρέπειάς μου ως ανθρώπου και ως νομικού, όπως και την από 17.9.2015 με αρ. καταθ. 85542 / 3142 / 2015 αγωγή μου μεταξύ άλλων και εναντίον του, με την οποία ζητώ το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων Ευρώ (120.000 €) ενόψει της ηθικής βλάβης που διαχρονικά υφίσταμαι από την παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του και η οποία έχει προσδιορισθεί να συζητηθεί ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθήνας (Τακτική Διαδικασία) κατά την δικάσιμο της 12.10.2017.

Χαρακτηριστικότερη όλων είναι η περίπτωση της αυθαίρετης και όλως παράτυπης προσωπικής καταγγελίας του εις βάρος μου για υποθέσεις ακάλυπτων επιταγών οφειλετών της αρχικής ΕΡΤ – Α.Ε., χωρίς να έχει εξουσιοδοτηθεί προς τούτο, η οποία καταγγελία, μολοντί απαλλάχθηκα πανηγυρικά από το αρμόδιο Πειθαρχικό Συμβούλιο του Δ.Σ.Α. δυνάμει της υπ' αριθμ. 191 / 2015 αποφάσεώς του, αποτέλεσε, μεταξύ άλλων, την απαρχή για μία αφάνταστη δικαστική ταλαιπωρία μου για το δήθεν αδίκημα της τετελεσμένης και σε απόπειρα απιστίας μου ως δικηγόρου (βλ. εκτενώς κατωτέρω σελ. ... της παρούσας).

Ως εκ τούτου, και με δεδομένη την έντονη φημολογία που έχει αναπτυχθεί, και ήδη από τα γεγονότα επαληθεύεται, για την επιλογή του τρίτου των καθ' ων ως νέου Διευθύνοντος Συμβούλου της δεύτερης των καθ' ων εταιρείας, αντιμετωπίζω τον τεράστιο κίνδυνο να πληγώ έτι περαιτέρω ως άνθρωπος και ως επιστήμων από τις βέβαιες μεθοδεύσεις του εις βάρος μου, θεωρώντας σίγουρες την εκ νέου απόπειρά του να καταγγείλει την σύμβαση εντολής μου αορίστου χρόνου και την σπύλωση της προσωπικότητάς μου.

Συνεπώς, έχοντας έννομο συμφέρον ως συνυποψήφιος του τρίτου των καθ' ων για την θέση του νέου Διευθύνοντος Συμβούλου της δεύτερης των καθ' ων εταιρείας, καταφεύγω στο Δικαστήριό Σας, ζητώντας να διαταχθεί ως πρόσφορο ασφαλιστικό μέτρο η αναστολή όλων των διαδικασιών για την πλήρωση της εν λόγω θέσης μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της άνω αγωγής μου, μεταξύ άλλων και εναντίον του τρίτου των καθ' ων, άλλως μέχρι την ολοκλήρωση διαφανώς της δημόσιας διαδικασίας μεταξύ των υποψηφίων για την επίδικη θέση και τουλάχιστον να εξεταστεί και η δική μου (και άλλων προσοντούχων συνυποψηφίων μας που αγνοώ) υποψηφιότητα

από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής για λόγους συνταγματικής μας ισονομίας και να μου χορηγηθεί προσωρινή διαταγή, με την οποία να απαγορεύεται η μεταβολή της κατάστασης μέχρι την έκδοση αποφάσεως του Δικαστηρίου Σας επί της παρούσας αιτήσεώς μου και να καταδικασθούν απειληθεί κατά των καθ' ων σε χρηματική ποινή χιλίων Ευρώ για κάθε μέρα ημέρα μη συμμορφώσεως των καθ' ων με το Διατακτικό της απόφασης ή της Προσωρινής Διαταγής που τυχόν γίνει δεκτή και για κάθε παράβαση του διατακτικού της αποφάσεως του Δικαστηρίου Σας.

8. ΑΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΕΜΠΙΘΕΙΑΣ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΚΑΘ' ΩΝ ΠΡΟΣ ΕΜΕΝΑ

Ο τρίτος των καθ' ων μετά το πρώτο χρονικό διάστημα της ανάληψης των καθηκόντων του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της αρχικής ΕΡΤ – Α.Ε., το έτος 1987, επιδόθηκε σε προσπάθεια ευτελισμού της μέχρι τότε σημαντικότητας δικηγορικής προσφοράς μου, όπως αυτή περιγράφηκε στα εισαγωγικά κεφάλαια της παρούσας, και αποδόμησής μου στην Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών της εν λόγω εταιρείας, αδικαιολόγητα ή με ευτελείς δικαιολογίες και κινούμενος από καταφανώς ταπεινά, όπως περίτρανα αποδείχθηκε αργότερα, ελατήρια, λόγω του φθόνου του για τις προσωπικές προσκλήσεις που ελάμβανα από Δημάρχους μεγαλουπόλεων του εξωτερικού, όπως της Βαρκελώνης ή της Λιόν (που τελικά επιλέχθηκε ως έδρα του «EURONEWS»).

Επί τούτου, ο τρίτος των καθ' ων, με την συνέργια και άλλων ζηλοφθόνων δικηγόρων της δεύτερης καθ' ης εταιρείας (υπό την αρχική μορφή της, δυνάμει των διατάξεων του Ν. 1730 / 1987), προβάλλοντας επιχειρήματα, που δεν αντέχουν την βάσανο της κοινής λογικής, προσπάθησε να αποτρέψει την βούληση του μεγάλου και διαπρεπούς μουσικοσυνθέτη μας κ. Μίκη Θεοδωράκη να συνοδεύσω την προαναφερθείσα αποστολή της ΕΡΤ – Α.Ε. στην Αμερική και τον Καναδά, ως δικηγόρος της εταιρείας που είχα καταρτίσει την σχετική σύμβαση των προαναφερθεισών σαράντα (40) συναυλιών με την διοργανώτρια εταιρεία «MILOS», ενώ, ταυτόχρονα, μου ζητούσε φορτικά να παρανομήσω ουσιαστικά, δηλαδή να αποδεχθώ ως δικηγόρος να γίνονται οι εισπράξεις στο όνομα ενός αμφισβητούμενου ιδρύματος δήθεν νεοελληνικών σπουδών, με προφανή σκοπό του να διευκολύνει την φοροδιαφυγή της άνω εταιρείας «MILOS», γεγονός που φυσικά αρνήθηκα, αλλά που,

δυστυχώς, αποτέλεσε την αφορμή για την αυθαίρετη και παράνομη απομάκρυνσή μου από τον Τομέα Πνευματικής Ιδιοκτησίας και την μετατόπισή μου στον Τομέα Γενικών Υποθέσεων, όπου μου ανετίθεντο αποκλειστικά δευτερεύουσας σημασίας υποθέσεις σε σχέση με τα προσόντα μου (π.χ. δηλώσεις τρίτου στα Ειρηνοδικεία ή διαταγές πληρωμής εναντίον οφειλετών της ΕΡΤ – Α.Ε.).

Επιπλέον, ο τρίτος των καθ' ων, με την ιδιότητα του προϊσταμένου μου και λειτουργώντας καταφανώς μεροληπτικά εις βάρος μου, με υποβίβαζε συνεχώς και με δεικτικούς σχολιασμούς ενώπιον συναδέλφων μου δικηγόρων, ασκώντας τακτικές εκφοβισμού μου (bullying), όπως πιο κάτω στο κεφάλαιο 13 του παρόντος δικογράφου αναπτύσσω.

Για παράδειγμα το 1994 και κατά την πρώτη συνεδρίαση του νεοσύστατου τότε Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας υπό τον ήδη Ομότιμο Καθηγητή της Νομικής Σχολής του Πανεπιστημίου Αθηνών κ. Μιχαήλ Π. Σταθόπουλο, όπου είχα προσκληθεί ως διευθυντής σπουδών σεμιναρίου κατάρτισης δημιουργών στην αξιοποίηση των έργων τους, ο τρίτος των καθ' ων απαίτησε, με εκβιαστικό τρόπο και απειλές, την μη συμμετοχή μου σε αυτή την σημαντική εναρκτήρια διαδικασία, ξεκινώντας κατ' αυτό τον τρόπο μία χρόνια τακτική υποβιβασμού μου και βλαπτικής μεταβολής των όρων εργασίας μου, όπως π.χ. κοινοποιώντας σε άσχετους οργανωτές εκδηλώσεων, στις οποίες συμμετείχα από επιστημονικό ενδιαφέρον ως δικηγόρος (π.χ. επιχειρήσεις Καλοφωλιά), υποτιμητικά εις βάρος μου έγγραφα, τα οποία θα προσκομίσω με επίκληση νόμιμα και εμπρόθεσμα ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, με απώτερο στόχο την μη συμμετοχή μου.

Επιπλέον, θα προσκομίσω με επίκληση νόμιμα και εμπρόθεσμα ενώπιον του Δικαστηρίου Σας έγγραφα αποδείξεις για την ουσιαστική δικαίωσή μου κατά την διαδικασία ενώπιον του Δευτεροβάθμιου Υπηρεσιακού Συμβουλίου της δεύτερης των καθ' ων εταιρείας (υπό την αρχική μορφή της, δυνάμει των διατάξεων του Ν. 1730 / 1987), όπου αναγκαστικά προσέφυγα, μη ανεχόμενος αυτή την υποβάθμισή μου και θεωρώντας ότι οι εν λόγω τακτικές του τρίτου των καθ' ων λειτουργούσαν αντικειμενικά εις βάρος της εταιρείας, καθώς δεν αξιοποιούνταν τα προσόντα μου, όπως συνομολογήθηκε εγγράφως και από τα τότε μέλη του Υπηρεσιακού Συμβουλίου κ.κ. Μανουσογιαννάκη και Καρουτάκη. Τελικά, παρά το ότι το Υπηρεσιακό Συμβούλιο πείσθηκε ότι ήταν προς το

συμφέρον της εταιρείας να επανέλθω στον Τομέα Πνευματικής Ιδιοκτησίας της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών, ο τρίτος των καθ' ων, που αποδεδειγμένα ουδέποτε ενδιαφέρθηκε για το συμφέρον της εταιρείας, αλλά αποκλειστικά για δικούς του λόγους επεχείρησε να με πλήξει τόσο ως άνθρωπο, όσο και ως δικηγόρο της ΕΡΤ – Α.Ε., μεθόδευσε, σφετεριζόμενος την ιδιότητά του, ώστε να μην εκδοθεί ποτέ αυτή η υπέρ των απόψεών μου απόφαση μέχρι να λήξει η θητεία του οργάνου και να αντικατασταθούν τα μέλη που άκουσαν και έκριναν την περίπτωση μου και την αδικία που υπέστην από εκείνον.

Τα επόμενα χρόνια συνέχισε ο τρίτος των καθ' ων την άδικη και συκοφαντική εις βάρος μου συμπεριφορά του με τεχνικές BULLYING εις βάρος μου που αποτυπώνονται στο εξής έγγραφό μου προς τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθήνας εις βάρος του:

ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Γιώργου Α. Κόκκα, δικηγόρου ΕΡΤ Α.Ε., κατοίκου Αθήνας, Ιπποκράτους 42.

ΚΑΤΑ

Βασιλείου Κωστόπουλου, δικηγόρου, πρώην προϊσταμένου Νομικών Υπηρεσιών ΕΡΤ Α.Ε.

Προς συμπλήρωση και αποσαφήνιση της από 13/1/2015 αίτησής μου προς το ΔΣΑ (με αρ. Πρωτ. 10) , με την οποία επανέφερα την με αριθ. πρωτ. 6416 πειθαρχική αναφορά μου της 17/5/13 κατά του Δικηγόρου Βασιλείου Κωστόπουλου, παραθέτω τα εξής:

1. Συμπληρωματικά:

Επισυνάπτω, αναφέρομαι και επικαλούμαι την από **23/10/2013** με αρ. **289/2013 (σχ.1)** Απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου του ΔΣΑ, και το σχετικό Πρακτικό του Πειθαρχικού Συμβουλίου που έχετε στα Αρχεία, με την οποία **απαλλάχθηκα** των κατηγοριών που περιλαμβάνονταν στην από 7/10/2011 αναφορά του Δικηγόρου Θωμά Κουβέλη εναντίον μου και εξηγούν το δίκαιο που είχα για την αντιδεοντολογική και κολάσιμη συμπεριφορά του καταγγελλόμενου δικηγόρου Β. Κωστόπουλου εις βάρος μου, όπως στο κεφάλαιο 4 του υπομνήματός μου αυτού επαναλαμβάνω.

Όπως αποδείχθηκε ουδεμία των κατηγοριών ήτο αληθής. Η όλη δε υπόθεση αποτελούσε μια μεθοδευμένη προσπάθεια, στα πλαίσια της συνήθους συμπεριφοράς του κ. Βασιλείου Κωστόπουλου εις βάρος μου, ώστε να καμφθούν οι δικαιολογημένες και εμπειριστατωμένες απόψεις μου για τον χειρισμό ενός επαγγελματικού θέματος, όπως αναλύονται στο κεφάλαιο Β-2 της παραπάνω αναφοράς μου, που πρέπει να γίνει δεκτή και να ασκηθεί πειθαρχική δίωξη κατ' αυτού, όπως ζητώ.

2. Αποσαφηνιστικά:

Σε συνάφεια με την παραπάνω αναφορά μου και δεδομένων των νέων περιστατικών που προέκυψαν μετά την 13^η/1/2015, παραθέτω και τα εξής:

Την **12.2.2015** παρέλαβα θυροκολλημένο από δικαστικό επιμελητή, το εις βάρος μου Κατηγορητήριο του 10^{ου} Πειθαρχικού Τμήματος του ΔΣΑ, με αρ. **ΠΦ 173/13**. Στο έγγραφο καταγράφεται ως εγκαλών ο δικηγόρος Βασίλειος Κωστόπουλος.

Δεδομένων ότι:

2.1 Στο υποτιθέμενο έγγραφο αναφοράς, που έλαβα από τον ΔΣΑ αρ. Πρωτ. 181/26-3-2013 (σχ.2), ουδεμία υπογραφή καταθέσαντος αυτήν υπάρχει. Και

2.2 Σύμφωνα με τον **ΚΩΔΙΚΑ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΗΜΑΤΟΣ** Άρθρο 10, « Απαγορεύεται στο Δικηγόρο: ε) Να κάνει παραστάσεις ή άλλες ενέργειες στα Δικαστήρια ή σε Διοικητικές Αρχές χωρίς εντολή του πελάτη του »

Δεδομένου ότι ο κος Βασίλειος Κωστόπουλος ουδεμία εντολή ή εξουσιοδότηση από αρμόδιο όργανο της ΕΡΤ ΑΕ, έχει προς διενέργεια τέτοιας αναφοράς, ζητώ να ελεγχθεί το αν πράγματι αυτός κατέθεσε την επικαλούμενη στο ΠΦ 173/13, αναφορά εις βάρος μου.

Σε περίπτωση δε, που θεωρηθεί ότι έπραξε κάτι τέτοιο, ζητώ να ελεγχθεί επιπροσθέτως πειθαρχικά και για παράβαση του παραπάνω άρθρου 10 παρ.5, του Κώδικα Δεοντολογίας Δικηγορικού Λειτουργήματος.

Επισυνάπτονται: Σχ.1, Σχ.2.

3. Επεξηγηματικά και Αιτιολογικά του γενικότερου λόγου αναγκαιότητας πειθαρχικής δίωξης κ. Βασ. Κωστόπουλου:

Επιπρόσθετα στα πιο πάνω σαφή επιχειρήματα και ισχυρισμούς μου για τα οποία ζητώ την πειθαρχική δίωξη του δικηγόρου κ. Βασ. Κωστόπουλου και την έχω ήδη ζητήσει την πριν από οποιαδήποτε

εξέταση του εις βάρος μου κατηγορητηρίου να εξετασθούν και οι εξής πρόσθετοι λόγοι και ισχυρισμοί μου:

Ως γνωστόν , με την από **13-1-2015** αίτησή μου προς το Δ.Σ.Α. επανέφερα την από **17-5-2013** και με αριθ. πρωτ. **6416** πειθαρχική αναφορά μου κατά του Δικηγόρου Βασιλείου Κωστόπουλου «για το μεροληπτικό, αντιδεοντολογικό και υποκριτικό τρόπο που... εκτελεί τα καθήκοντά του ως Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της ΕΡΤ Α.Ε. εις βάρος μου». Στην αναφορά μου αυτή θέτω υπόψη του Δ.Σ.Α. μια ενδεικτική απαρίθμηση περιστατικών, τα οποία λειτουργούσαν αντικειμενικά και υποκειμενικά εις βάρος μου, κατά τρόπο που με καταπίεζε ψυχολογικά και με συκοφαντίες, απαράδεκτες και αντιδεοντολογικές μεθοδεύσεις, που δε συγχωρούνται από τον κώδικα δικηγόρων και τον κώδικα δεοντολογίας του Δ.Σ.Α. Όπως πιο κάτω αναλυτικά θα αναφερθώ, χρησιμοποιώντας δηλαδή τεχνικές «**bullying**» εις βάρος μου, δεν μου άφηνε το περιθώριο με τη συνέργεια και άλλων δικηγόρων και υπαλλήλων, που ως εκ της θέσεώς του επηρέαζε, να ασκήσω με νηφαλιότητα και τη δέουσα πνευματική διαύγεια τα καθήκοντά μου ως δικηγόρος της ΕΡΤ Α.Ε..

Επισημαίνω εξ αρχής, ότι η συγκεκριμένη μου πειθαρχική αναφορά ασκείται εις βάρος του δικηγόρου Βασιλείου Κωστόπουλου, όχι μόνο σε προσωπική βάση ή σε οποιαδήποτε συσχέτιση με άσχετα έγγραφα του, που όψιμα και με τεράστια χρονική καθυστέρηση επιχείρησε να με ελέγξει για την εκτέλεση του δικηγορικού μου έργου σε σχέση με την απόλυτη δυνατότητά μου να επιλέξω, κατά επαγγελματική συνείδηση, το αν θα επιδίωκα την είσπραξη απαιτήσεων της ΕΡΤ Α.Ε., μέσω διαταγών πληρωμής κατά προσώπων που αδυνατούσαν κατά το έτος εκείνο να ανταποκριθούν ή να ασκήσω τακτικές αγωγές με πρόσθετες αξιώσεις αποθετικών ζημιών, αθέμιτου ανταγωνισμού και ηθικής βλάβης της ΕΡΤ Α.Ε. κατά των ιδίων προσώπων σε εύθετο χρόνο και πριν από κάθε παραγραφή των αξιώσεων αυτών.

Ο λόγος για τον οποίο επιμένω στην ανάγκη πειθαρχικού κολασμού του συγκεκριμένου δικηγόρου για τον καταχρηστικό, παράνομο και ενδεχόμενα δόλιο τρόπο που άσκησε τα καθήκοντά του εις βάρος μου, κατηλενόμενος με κάθε πανουργία τη θέση του Προϊσταμένου μου, για να πατάξει την επαγγελματική μου αξιοπρέπεια και για να ακυρώσει συνειδητά τη δυνατότητά μου να προσφέρω τις υπηρεσίες μου, σύμφωνα με τα πραγματικά προσόντα και τις δεξιότητές μου ως δικηγόρος είναι πρωτίστως για να δοθεί επιτέλους η δυνατότητα στο πειθαρχικό όργανο του Δ.Σ.Α. να νομολογήσει εις βάρος αθέμιτων, αντιδεοντολογικών και καταχρηστικών συμπεριφορών προϊσταμένων νομικών υπηρεσιών.

Οι εν λόγω προϊστάμενοι (όπως και στην περίπτωση μου ο κ. Βασ. Κωστόπουλος) υιοθετούν αυτό τον τρόπο συμπεριφοράς εις βάρος νεότερων συναδέλφων τους δικηγόρων για ποταπούς λόγους φθόνου και ζήλιας και με ταπεινά ελατήρια ενδεχόμενα και από το φόβο μήπως τους εκτοπίσουν από τα πολλαπλά επαγγελματικά προνόμια, από τις θέσεις που κατέχουν ως προϊστάμενοι νομικών υπηρεσιών, είτε σε υπηρεσίες του Δημοσίου είτε του Ιδιωτικού τομέα, κονιορτοποιούν τον ψυχισμό και την επαγγελματική ανεξαρτησία των νεότερων συναδέλφων τους δικηγόρων με τρόπους απαξιωτικούς για τους νεότερους και πειθαρχικά κολάσιμους για τους προϊσταμένους, ώστε να παύσει αυτή η γάγγραινα του εκφοβισμού και της αλλοτρίωσης συνειδήσεων νέων δικηγόρων, η οποία σε μεγάλο βαθμό έχει συντελέσει και στη διαφθορά και στην τεράστια οικονομική κρίση που διέρχεται η χώρα μας, ακριβώς εξαιτίας της συννομισίας της σιωπής που επιβάλλουν οι προϊστάμενοι των νομικών υπηρεσιών σε ελεύθερα και ανεξάρτητα πνεύματα νέων δικηγόρων, παρασύροντας και άλλους συναδέλφους τους στο να μην εκτελούν κατά συνείδηση τα καθήκοντά τους αλλά ΜΟΝΟ κατά τις υποδείξεις των εγκάθετων προϊσταμένων τους για να εξυπηρετούνται παράνομες έννομες σχέσεις και υπόγειες συμφωνίες εις βάρος των πραγματικών συμφερόντων της εντολίδας επιχείρησης που απασχολεί όλους.

Αυτή ακριβώς ήταν και η περίπτωση της «εν πολλαίς αμαρτίαις περιπεσούσας» ΕΡΤ Α.Ε., για την κατάργηση της οποίας, την «αποφράδα» ημέρα της 11-6-2013 με τις ανόητες αιτιάσεις και διαδικασίες που αυτή έγινε, καθοριστικό ρόλο έπαιξαν ΚΑΤΑ ΤΗ ΓΝΩΜΗ ΜΟΥ και όχι μόνον, οι πράξεις και οι παραλείψεις του πειθαρχικά αναφερομένου, διαχρονικά, από την ίδρυση της ΕΡΤ Α.Ε. το 1987 μέχρι την κατάργησή της, Προϊσταμένου της Νομικής της Υπηρεσίας Δικηγόρου Β. Κωστόπουλου. Ο αναφερόμενος με εξαίρεση μια πενταετία που του καταγγέλθηκε η σύμβαση εντολής για τέσσερις λόγους από τους οποίους ο ένας ήταν η συμπεριφορά του εις βάρος μου, σχετίζεται με πειθαρχικά κολαστέες του συμπεριφορές που ενδεικτικά καταγράφω στην υπό κρίση πειθαρχική εις βάρος του αναφορά μου και ζητώ την πειθαρχική του δίωξη τόσο για παραδειγματισμό και κολασμό αντίστοιχων αθέμιτων συμπεριφορών προϊσταμένων νομικών υπηρεσιών στη χώρα μας, όσο και για να καταδειχθεί το κλίμα μέσα στο οποίο εκκαλούμουν να παράσχω τις δικηγορικές μου υπηρεσίες στην ΕΡΤ Α.Ε. υπό την πλημμελή και ενδεχόμενα δόλια συμπεριφορά του εις βάρος μου, ώστε να συνεκτιμηθεί είτε ως ελαφρυντικό μου είτε ως αναπόφευκτη αντίδρασή μου η συγκεκριμένη παροχή των υπηρεσιών μου για την από Φεβρουαρίου 2015 πειθαρχική εις βάρος μου διαδικασία του εισηγητή κ. Φρ. Κοτσώνη.

Στην περίπτωση βέβαια που η υπόθεση αυτή εξετασθεί στην ουσία της, αφού όπως αποδεικνύω με το απολογητικό μου υπόμνημα που κατέθεσα με αριθμό 2981/9-3-2015 είναι παντελώς απαράδεκτη η εισαγωγή της υπόθεσης προς κρίση στο πειθαρχικό σας τμήμα, αφού ουδέποτε κατατέθηκε δεόντως εις βάρος μου αναφορά από τον εργοδότη μου ΕΡΤ ΑΕ, αλλά με πειθαρχικά ελεγκτές, αντιδεοντολογικές και ύπουλες ενέργειες του ο καταγγελλόμενος δικηγόρος Βασ. Κωστόπουλος προκάλεσε σε έναν ανεύθυνο γυμναστή (!!!) και έκτακτο υπάλληλο της ΕΡΤ Α.Ε. (τον κ. Μανούσο Καμπανέλλη, ο οποίος προφανώς ήλπιζε στην αρωγή του μόνιμου προϊσταμένου των νομικών υπηρεσιών για να μονιμοποιηθεί στην ΕΡΤ Α.Ε.) να στείλει στο Δ.Σ.Α. χωρίς εντολή του νομίμου εκπροσώπου ή του ΔΣ της ΕΡΤ Α.Ε. ως «**φειγ βολάν**» απόρρητα έγγραφα του κ. Β Κωστόπουλου που αντιδεοντολογικά τον παρότρυνε. Αυτά μάλιστα συνέβησαν το Μάρτιο 2013 κατά χρόνο που είχε παραιτηθεί ο τότε Πρόεδρος της ΕΡΤ ΑΕ κ. Σίμος που δεν συναίνεσε στο από 1-2-2013 αίτημα του εγκαλούμενου δικηγόρου Β.Κ. να αποσταλεί η υπόθεση στον ΔΣΑ και ενώ δεν είχε αναλάβει ακόμη διάδοχός του ο επόμενος Πρόεδρος της ΕΡΤ Α.Ε. κ. Γκίκας Μάναλης, ο οποίος, επίσης, δεν συναίνεσε ουδέποτε, ούτε ως Πρόεδρος της ΕΡΤ ΑΕ, ούτε αργότερα ως διαχειριστής του ενεργητικού και παθητικού της, να φέρει τη υπόθεση ενώπιον του ΔΣΑ.

Αντίθετα, ο ίδιος ο δικηγόρος Β.Κ. κατά τρόπο που απάδει στη δεοντολογία δικηγόρων, χωρίς να έχει λάβει ποτέ σχετική εντολή από οποιοδήποτε όργανο διοίκησης της ΕΡΤ Α.Ε., συνέχισε τον Οκτώβριο 2013 να στέλνει κατά τρόπο πειθαρχικά ελεγκτέο από φθόνο και μίσος προς το πρόσωπό μου δύο έγγραφα εις βάρος μου στο πειθαρχικό του ΔΣΑ (**Σχετ. 1 και 2**) πέντε μήνες αφού υποτίθεται ότι καταργήθηκε η ΕΡΤ Α.Ε., χωρίς να έχει ποτέ υπογράψει την πράξη κατάθεσης της πειθαρχικής εις βάρος μου αναφοράς, παρά το γεγονός ότι στη σχετική σφραγίδα φέρεται το όνομά του ως καταθέσας αυτήν (**Σχετ. 3**).

Επιπλέον, δεν εμφανίζεται αν κατέβαλε η ΕΡΤ Α.Ε. το αναγκαίο παράβολο των 80 ευρώ, για να κινηθεί η εις βάρος μου πειθαρχική διαδικασία, ακριβώς διότι γνώριζε ότι δεν edικαιούτο χωρίς εντολή νομίμου οργάνου της ΕΡΤ Α.Ε. να κινήσει αυτήν την πειθαρχική μου δίωξη και πρέπει να κολασθεί πειθαρχικά για αυτή του την αθέμιτη, αντιδεοντολογική και συκοφαντική εις βάρος μου διαδικασία, που απασχολεί ήδη επί τρία έτη άσκοπα και απαράδεκτα τις υπηρεσίες του ΔΣΑ για ένα καπρίτσιο και για την πεισματική εις βάρος μου ζηλόφθονη συμπεριφορά του.

Για το λόγο αυτό πρέπει και με βάση το άρθρο 140 του Κώδικα Δικηγόρων να ασκηθεί εις βάρος του πειθαρχική δίωξη για παράβαση

τουλάχιστον των εξής διατάξεων εκ μέρους του καταγγελλόμενου Δικηγόρου:

1. Το πειθαρχικό παράπτωμα συντελείται με υπαίτια και καταλογιστή πράξη, ενέργεια ή παράλειψη του δικηγόρου, στο πλαίσιο του λειτουργήματός του ή και έξω από αυτό, εφόσον αυτή:

α) αντίκειται προς τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από το Σύνταγμα και τους νόμους που συνδέονται άρρηκτα με την άσκηση του λειτουργήματός του και την απονομή της,

β) αντίκειται προς τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις εσωτερικού και διεθνούς δικαίου που αφορούν την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων,

γ) αντίκειται προς τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις κωδίκων δεοντολογίας, εσωτερικών κανονισμών του οικείου δικηγορικού συλλόγου, αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου και των Γενικών Συνελεύσεων αυτού.

δ) είναι ασυμβίβαστη προς την ιδιότητά του ως υπερασπιστή και εκπροσώπου των ηθικών και υλικών συμφερόντων του εντολέα του,

ε) θίγει το κύρος του δικηγορικού λειτουργήματος.

2. Πειθαρχικά παραπτώματα του δικηγόρου αποτελούν: α) Πράξεις που μαρτυρούν έλλειψη αφοσίωσης προς την Πατρίδα και το Δημοκρατικό Πολίτευμα της Χώρας.

β) Η χρησιμοποίηση της ιδιότητας του δικηγόρου για την επιδίωξη παράνομων ιδιοτελών σκοπών. Η απαίτηση για τη λήψη νόμιμης αμοιβής δεν συνιστά τέτοιο σκοπό.

γ) Η εν γένει αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά του.

δ) Η παραβίαση του δικηγορικού απορρήτου.

3. Κάθε κακούργημα που τελείται από δικηγόρο είναι και αυτοτελές πειθαρχικό παράπτωμα. Επίσης, κάθε πλημμέλημα που η διάπραξή του και η σχετική καταδίκη είναι ασυμβίβαστες με το δικηγορικό λειτουργήμα είναι και αυτοτελές πειθαρχικό παράπτωμα.

4. Δεν αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα για το δικηγόρο η άρνησή του να εφαρμόσει διατάξεις που τίθενται κατά κατάλυση του Συντάγματος ή είναι αντίθετες σε αυτό.

**9. ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΕΣ ΤΡΙΤΟΥ ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ ΓΙΑ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ
ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΝΤΟΛΗΣ ΜΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΑΡΧΙΚΗ ΕΡΤ – Α.Ε. και
ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΑΔΙΑΦΟΡΙΑ ΤΟΥ το 2013 ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΥΧΗ ΤΗΣ ΕΡΤ Α.Ε.**

Επιπρόσθετα, ο τρίτος των καθ' ων, κινούμενος από απροκάλυπτη εμπάθεια προς το πρόσωπό μου, προσπάθησε ανεπιτυχώς από το 2004 και εντεύθεν τρεις (3) φορές να επιτύχει την καταγγελία της σύμβασης εντολής μου αορίστου χρόνου, που με συνέδεε με την αρχική ΕΡΤ – Α.Ε., ήτοι :

«α) Επί προεδρίας στην ΕΡΤ Α.Ε. Ευγέν. Γιαννακόπουλου, με δήθεν αιτιολογία τις αντιδράσεις μου στην βλαπτική μεταβολή των όρων εργασίας μου, ανεπιτυχώς ωστόσο, καθώς μόλις «μαγειρεύτηκε» η απόπειρα ο κ. Γιαννακόπουλος απεχώρησε από την ΕΡΤ Α.Ε. αναλαμβάνοντας την «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΟΛΥΜΠΙΑΔΑ»

«β) Επί προεδρίας Παναγ. Παναγιώτου, με δήθεν αιτιολογία ότι ζήτησα από τη Διοίκηση να μην καταθέσουν σε πειθαρχικές διαδικασίες του δικηγορικού συλλόγου, όπου τον εγκάλεσα για τη βάναυση και επαγγελματικά αντιδεοντολογική εις βάρος μου συμπεριφορά του, ανεπιτυχώς ωστόσο, καθώς άλλαξε η Κυβέρνηση και ανέλαβε Πρόεδρος ο κ. Χρ. Παναγόπουλος.

«γ) το έτος 2013, επί προεδρίας Μάναλη, που καταργήθηκε η ΕΡΤ Α.Ε. με δήθεν αιτιολογία την επιλογή μου σε συνθήκες τεράστιας οικονομικής κρίσης να μην «εκτελέσω» αναγκαστικά με Διαταγές Πληρωμής δυστυχείς οφειλέτες της ΕΡΤ Α.Ε., αλλά να ασκήσω αργότερα νόμιμα και εμπρόθεσμα τακτικές αγωγές εις βάρος τους, όπως και έγινε από συναδέλφους της Ειδικής Διαχείρισης της πρώην (καταργηθείσας) ΕΡΤ Α.Ε, ανεπιτυχώς ωστόσο, καθώς την 11/6/2013 ο τρίτος των καθ' ων απασχολείτο έντονα με την καταγγελία της σύμβασής μου, μέσω πειθαρχικής του αναφοράς εις βάρος μου στον Δικηγορικό Σύλλογο Αθήνας (από την οποία δίωξη απαλλάχτηκα εξαιτίας λαθών του στη διαδικασία), αδιαφορώντας για το γεγονός ότι κινδύνευε με «κλείσιμο» ολόκληρη η ΕΡΤ, όπως και δυστυχώς έγινε με βασική του ευθύνη, ακόμη και για μη πρόληψη ως Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της ατυχούς Κυβερνητικής επιλογής για έκδοση Πράξης Νομοθετικού Περιεχόμενου, που σημειωτέον ουδέποτε κυρώθηκε από την Βουλή των Ελλήνων, όπως συνταγματικά επιβάλλεται και χωρίς να

ασκήσει ως εκ της θέσεώς του και της ευθύνης του για την οποία πληρωνόταν αδρά επί 26 χρόνια από την τότε ΕΡΤ την απαιτούμενη Αίτηση Ακυρώσεως και Αίτηση Αναστολής στο Συμβούλιο της Επικρατείας, όπως έπραξα εγώ προσωπικά και η Ομοσπονδία Εργαζομένων ΠΟΣΠΕΡΤ.

Αντίθετα, εκώφευσε την 27^η Σεπτεμβρίου 2013, όταν ενώ συνεκδικαζόταν η αίτησή μου ακυρώσεως για το κλείσιμο της ΕΡΤ-ΑΕ στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας με την ανάλογη αίτηση ακυρώσεως της Ομοσπονδίας Εργαζομένων ΠΟΣΠΕΡΤ δεν αντιτάχτηκε στο παράλογο γεγονός της αναβολής της δικιάς μου αιτήσεως ακυρώσεως, η οποία αναβλήθηκε και πάλι στην νέα δικάσιμο της 10^{ης} Ιανουαρίου 2014 με αποτέλεσμα οι εμπειριστατωμένοι 19 λόγοι ακυρώσεως που επικαλέστηκα να βρουν σαν πρόσφατο δεδικασμένο από την Ολομέλεια του ΣτΕ την απορριπτική απόφασή της για την προσφυγή της ΠΟΣΠΕΡΤ (η οποία συντάχθηκε γρήγορα μόνο το βράδυ της 11^{ης} / 6/ 2013 και κατατέθηκε την επομένη του κλεισίματος της ΕΡΤ-ΑΕ, με αποτέλεσμα να μην ευδοκιμήσουν όπως μπορούσαν αν δεν υπήρχε αυτό το προηγούμενο οι λόγοι αυτοί ακυρώσεως προς όφελος της ΕΡΤ-ΑΕ. Συνεπώς η αναγραφόμενη στα δημοσιεύματα «αντίσταση» που δήθεν προέβαλε ο τρίτος των καθ' ων μετά το κλείσιμο της ΕΡΤ-ΑΕ αποτελεί φενάκη αφού αποτελούσαν μόνο εκδηλώσεις δημοσίων σχέσεων του ιδίου με τους γνωστούς του από την ένωση ευρωπαϊκών δημόσιων ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών (EBU) στα συνεχόμενα πλείστα όσα ταξίδια που συνεχώς πραγματοποιούσε στο εξωτερικό, αφού είχε αποκλείσει καταχρηστικά και άδικα εμένα και παρά τις αρχικές επιτυχίες σε όσα νομικά μου ζητήθηκαν να διεκπεραιώσω και ήδη προαναφέρθηκαν.

10 ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΕΣ & ΑΒΑΣΙΜΕΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ ΤΡΙΤΟΥ ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΜΟΥ – ΤΑΛΛΙΠΩΡΙΑ ΜΟΥ από τον ΜΕΡΟΛΗΠΤΙΚΟ τρόπο άσκησης των καθηκόντων του ως Προϊσταμένου μου ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ ΤΕΛΙΚΗ ΔΙΚΑΙΩΣΗ ΜΟΥ

Προς τέλεια κατανόηση της παρούσας υπόθεσης από το Δικαστήριό Σας και προς **πλήρη πιθανολόγηση του άμεσου κινδύνου που υφίσταμαι στην επαγγελματική σταδιοδρομία μου στην δεύτερη των καθ' ων εταιρεία, σε περίπτωση που ο τρίτος των καθ' ων καταλάβει**

την θέση του Διευθύνοντος Συμβούλου αυτής, όπως και της κατεπείγουσας περίπτωσης για την λήψη των αιτουμένων ασφαλιστικών μέτρων, παραθέτω κατωτέρω αυτούσιο το ενδιαφέρον μέρος του από 30.10.2015 υπομνήματός μου ενώπιον του 10^{ου} Πειθαρχικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας (Δ.Σ.Α.) επί του κατηγορητηρίου, που μου είχε απαγγελθεί επί της από 26.3.2013 ψευδέστατης, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμης καταγγελίας του τρίτου των καθ' ων, παντελώς μη νομιμοποιούμενου προς τούτο και στερούμενου της σχετικής και απαραίτητης εξουσιοδότησης από την εντολίδα του, αρχική ΕΡΤ – Α.Ε.

Οφείλω να σημειώσω, ότι εναρκτήριο σημείο της συγκεκριμένης απαράδεκτης μεθόδευσης του τρίτου των καθ' ων εις βάρος μου, ήταν η αυθαίρετη και καταφανώς παράνομη ενέργεια άσχετου υπαλλήλου της αρχικής ΕΡΤ – Α.Ε. την 14.3.2013 να διαβιβάσει προς τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθήνας (Δ.Σ.Α.) αιτιάσεις του τρίτου των καθ' ων – του οποίου οδηγίες προφανώς εκτελούσε – περί δήθεν πράξεων ή παραλείψεών μου κατά την εκτέλεση των καθηκόντων μου ως δικηγόρου της αρχικής ΕΡΤ – Α.Ε.

Αποτέλεσμα της συγκεκριμένης εναντίον μου μεθόδευσης του τρίτου των καθ' ων, που αποτέλεσε και την κορωνίδα των έως σήμερα απαράδεκτων ενεργειών του προς εμένα, ήταν να μου απαγγελθεί το από 9.2.2015 κατηγορητήριο, στο οποίο μου καταλογίζονταν ότι αν και παρέλαβα είκοσι έξι (26) σφραγισμένες ακάλυπτες επιταγές τρίτων οφειλετών της ΕΡΤ ΑΕ, καθώς και τρεις (3) υποθέσεις που αφορούν χρεωστικά (ανοικτά) υπόλοιπα οφειλετών της ΕΡΤ προκειμένου να επιδιώξω, δικαστικά, την είσπραξη των οφειλομένων στην ΕΡΤ ποσών, δεν επέλεξα την οδό της έκδοσης Διαταγών Πληρωμών εντός εξαμήνου από της διαμαρτυρήσεως αυτών των ακάλυπτων επιταγών, αλλά την εξίσου νόμιμη (και ανθρωπιστική εξαιτίας της οικονομικής κρίσεως) οδό της τακτικής εντός πενταετίας πληρέστερης κατάθεσης τακτικής αγωγής κατά αυτών των οφειλετών της ΕΡΤ Α.Ε. και ειδικότερα :

(α) αν και εκλήθην προς τούτο, δήθεν δεν ενημέρωσα την Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών της ΕΡΤ, σχετικά με την πορεία των ενεργειών μου, παρά μόνο εν μέρει,

(β) αν και εκλήθην προς τούτο, εν τούτοις δήθεν δεν παρέδωσα, προ του κλεισίματος της πρώην ΕΡΤ ΑΕ (11-6-2013) τους φακέλους των ένδικων ακάλυπτων επιταγών κ.λ.

Βεβαίως, **προ της γενομένης - ελλιπέστατης κατά πάντα - συζήτησης της άνω καταγγελίας ενώπιον του αρμοδίου Πειθαρχικού Οργάνου του Δ.Σ.Α., εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 6459 / 2015 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία κρίθηκε ότι ουδεμία ζημία προκάλεσα με πράξεις ή παραλείψεις μου προς την αρχική ΕΡΤ - Α.Ε., ότι ουδείς λόγος συνέτρεχε για την απεύθυνση κατηγορητηρίου εναντίον μου και ότι έπρεπε να τερματισθεί η πειθαρχική διαδικασία εις βάρος μου.** Την άνω απόφαση έσπευσα αμελλητί να κοινοποιήσω τόσο στο Πειθαρχικό Συμβούλιο, όσο και στον Πρόεδρο του Δ.Σ.Α. κ. Βασίλειο Αλεξανδρή, ενώ, εν τέλει, **εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 191 / 2015 απόφαση του 10^{ου} Πειθαρχικού Συμβουλίου του Δ.Σ.Α. που τερμάτιζε την πειθαρχική μου δίωξη** ως απαράδεκτη.

Το ενδιαφέρον μέρος του άνω από 30.10.2015 υπομνήματός μου, στο οποίο **εμπεριέχεται με συντριπτικές λεπτομέρειες η απαράδεκτη και αντιδεοντολογική συμπεριφορά του τρίτου των καθ' ων εις βάρος μου, ΠΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΕΙ ΚΑΙ ΤΟΝ ΤΩΡΙΝΟ ΑΜΕΣΟ ΚΙΝΔΥΝΟ ΠΟΥ ΔΙΑΤΡΕΧΩ ΑΝ ΟΡΙΣΤΕΙ ΔΙΕΥΘ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ της ΕΡΤ Α.Ε.,** όπως εκδηλωνόταν κατά περίπτωση, έχει ως ακολούθως :

« ... Αθήνα, 30 ΟΚΤ. 2015

Επί της κατά το ... Κατηγορητήριο από 26.3.2013 απαράδεκτης, αναληθούς και νομικά και ουσιαστικά αβάσιμης καταγγελίας του εγκαλούντος ΠΑΡΑΝΟΜΑ εμένα Βασιλείου Κωστόπουλου (δηλαδή, του τρίτου των καθ' ων), τότε Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της ΕΡΤ - Α.Ε., αλλά μη νομιμοποιημένου, ούτε ειδικώς εξουσιοδοτημένου, προς άσκηση καταγγελίας εναντίον μου, δυνάμει της οποίας συντάχθηκε το από 9.2.2015 σχετικό κατηγορητήριο και συζητήθηκε κατά την δικάσιμο της 6.10.2015, επάγομαι τα ακόλουθα :

A. ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

A-1 Εκ προοιμίου, τονίζω ότι το Πειθαρχικό Συμβούλιό Σας, πέρα από τις σχετικές από 3/3/15, 27/4/15 και 6/10/15 ενστάσεις μου απαραδέκτου

της όλης διαδικασίας, ΟΦΕΙΛΕΙ ΣΕ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ, ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΟΥΣΑ ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ, ήτοι της με αριθμ. 6459 / 2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασίας Ασφαλιστικών Μέτρων), που εκδόθηκε επί αιτήσεώς μου ασφαλιστικών μέτρων, να θέσει πάραυτα την υπό κρίση καταγγελία στο αρχείο, άλλως, και όλως επικουρικώς, να αναβάλει για ΚΡΕΙΣΣΟΝΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΕΙΣ την διάσκεψη και την έκδοση αποφάσεως μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της από 17.9.2015 αγωγής μου ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία), στρεφόμενη, μεταξύ άλλων, και εναντίον του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, του απαραδέκτως εγκαλούντος κ. Βασιλείου Κωστόπουλου και του Εισηγητή στην παρούσα υπόθεση, δικηγόρου κ. Φραγκίσκου Κοτσώνη (...), άλλως να επαναλάβει ορθώς την όλη διαδικασία, αφού λάβει υπόψη και την σήμερα κατατεθείσα και αναφερόμενη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ-9 του παρόντος αίτηση μου για παράταση της προθεσμίας υποβολής του παρόντος και ολοκλήρωση της διαδικασίας και λήψη του εγγράφου της νέας εταιρίας διαχείρισης Ενεργητικού και Παθητικού αρχοκής Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. (αρ. πρωτ. Δ.Σ.Α.:/30-10-15)

A-2). ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΣΑΣ ΝΑ ΘΕΣΕΙ ΤΗΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΣΤΟ ΑΡΧΕΙΟ, ΑΛΛΩΣ ΝΑ ΑΝΑΒΑΛΕΙ ΤΗΝ ΔΙΑΣΚΕΨΗ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΗ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ

Επί της από 19.5.2015 αιτήσεώς μου ασφαλιστικών μέτρων κατά του Ελληνικού Δημοσίου, εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών, της Βουλής των Ελλήνων, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Νέα Ελληνική Ραδιοφωνία Ίντερνετ Τηλεόραση ΝΕΡΙΤ Α.Ε.» και ήδη «Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.» και της τριμελούς επιτροπής «ειδικής διαχείρισης Ενεργητικού και Παθητικού Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.» (...), με την οποία επικαλέσθηκα επείγουσα περίπτωση, ζητώντας παραδεκτά, ως ασφαλιστικό μέτρο, την ορθή ρύθμιση των εργασιακών σχέσεων της νέας Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 6459 / 2015 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασίας Ασφαλιστικών Μέτρων) (...), δυνάμει της οποίας επετράπη η προσωρινή λειτουργία της ΕΡΤ Α.Ε. υπό συγκεκριμένους όρους, μεταξύ δε αυτών και της ακροάσεώς μου στις κρίσιμες συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου, π.χ. επί συζητήσεως του Κανονισμού Προσωπικού, και ΕΠΙΒΑΛΛΕΤΑΙ Η ΠΑΥΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ ΔΙΩΣΗΣ ΜΟΥ.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την ακριβή διατύπωση της άνω υπ' αριθμ. 6459 / 2015 απόφασης :

« ... πιθανολογήθηκε ότι ο Διευθυντής του Γραφείου του Διευθύνοντος Συμβούλου ΕΡΤ ΑΕ(πρόκειται για τον κ. Μανούσο Καμπανέλλη), κατά την περίοδο που δεν υπήρχε Διευθύνων Σύμβουλος στην ΕΡΤ ΑΕ(καθόσον ο τότε Διευθύνων Σύμβουλος κ. Σίμος είχε παραιτηθεί από την 4.3.2013, αντικαταστάθηκε δε την 5.4.2013 από τον κ. Γκίκα Μάναλη, υπό την ιδιότητα του Ειδικού Διαχειριστή Ενεργητικού και Παθητικού της ΕΡΤ ΑΕ)υπέγραψε και κοινοποίησε στον ΔΣΑ την 14-3-2013 διαβιβαστικό σημείωμα, το οποίο εμπεριέχει, αιτιάσεις του δικηγόρου Βασιλείου Κωστόπουλου (...) (δηλαδή, του τρίτου των καθ' ων) κατά του αιτούντος (δηλαδή, εμού). Συνεπώς, τεκμαίρεται έναντι του ΔΣΑ, του προς ου το διαβιβαστικό σημείωμα, τουλάχιστον η ανυπαρξία εντολής και πληρεξουσιότητας του καταγγέλλοντος κατά τον χρόνο της υπογραφής, αποκειμένου στους καθ' ων(στην προκειμένη περίπτωση, του Ελληνικού Δημοσίου και της ΕΡΤ Α.Ε.)να ανατρέψουν το τεκμήριο αυτό, δια παντός νομίμου μέσου, όπως κατ' ουσίαν τους ζητεί ο αιτών, για να θεραπεύσουν την ιδίαν αυτών παράλειψη, αφού ο Διευθυντής του Γραφείου του Διευθύνοντος Συμβούλου δεν μπορεί να ασκεί τις αρμοδιότητες του Διευθύνοντος Συμβούλου, όταν ο Διευθύνων Σύμβουλος ελλείπει, απουσιάζει ή κωλύεται να ασκήσει τα καθήκοντά του, διότι τούτο συνιστά αφαίρεση των αρμοδιοτήτων αυτών από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο και μεταβίβασή τους στον Διευθυντή του Γραφείου του η οποία δεν προβλέπεται. Εν όψει των ανωτέρω ... το Δικαστήριο άγεται στην κρίση, ότι ο αιτών ουδένα παράπτωμα διέπραξε με τις επιταγές που αναφέρονται στο επίμαχο διαβιβαστικό σημείωμα και ότι συνεπώς δεν συντρέχει περίπτωση απευθύνσεως κατηγορητηρίου κατά του αιτούντος, η δε «τιμωρία» αυτού πρέπει να τερματισθεί ...».

Κατόπιν τούτου, το Συμβούλιό Σας οφείλει να θέσει πάραυτα την υπό κρίση καταγγελία εναντίον μου στο αρχείο, προς συμμόρφωση με δικαστική απόφαση, δεσμευτική και παράγουσα δεδικασμένο, η οποία κοινοποιήθηκε εγκαίρως τόσο προς αυτό, όσο και προς τον Πρόεδρο του ΔΣΑ κ. Βασίλειο Αλεξανδρή.

Επιπρόσθετα, και για να διατηρηθεί σε ισχύ το χορηγηθέν ασφαλιστικό μέτρο, άσκησα νόμιμα και εμπρόθεσμα την από 17.9.2015 με αρ. κατ. 85542 / 3142 / 2015 αγωγή μου ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (...), την οποία έστρεψα, μεταξύ άλλων, κατά του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας – ΔΣΑ, του καταγγέλλοντος δικηγόρου κ. Βασιλείου Κωστόπουλου και του Εισηγητή στην παρούσα υπόθεση, δικηγόρου κ. Φραγκίσκου Κοτσώνη, ενόψει ηθικής βλάβης που μου προκάλεσαν, η οποία αγωγή μου πρόκειται να συζητηθεί κατά την δικάσιμο της 12.10.2017.

Στην σελ. 7 της άνω αγωγής μου, κάνω μνεία, μεταξύ άλλων, και της κρίσης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών στην άνω υπ' αριθμ. 6459 / 2015 περί υποχρέωσης τερματισμού της «τιμωρίας» μου από τον ΔΣΑ, δηλαδή της αρχειοθέτησης κάθε πειθαρχικής μου δίωξης» ... που προκλήθηκε από το διαβιβαστικό σημείωμα Μαρτίου 2013 άσχετου και αναρμόδιου υπαλλήλου της αρχικής ΕΡΤ Α.Ε., που εστάλη στο τρίτο εναγόμενο (δηλαδή, στον ΔΣΑ) με βάση έγγραφο του πέμπτου εναγομένου(...) (δηλαδή, του τρίτου των καθ' ων) και συνεχίζεται με εισηγήσεις του έκτου εναγομένου(δηλαδή, του Εισηγητή κ. Φρ. Κοτσώνη)και με την όψιμη και απαράδεκτη συμβολή της τέταρτης εναγομένης(πρόκειται για την δικηγόρο και πρώην «ειδική διαχειρίστρια» ενεργητικού και παθητικού ΕΡΤ ΑΕ κ. Αφροδίτη Γουγά). Από τις συμπεριφορές αυτές και ιδίως από την προϊστορία και εκδικητική μανία του πέμπτου εναγομένου μου προκλήθηκε ηθική βλάβη από συγκεκριμένες πράξεις των τέταρτης, πέμπτου και έκτου εναγομένου ενώπιον των Πειθαρχικών οργάνων του τρίτου εναγομένου ...».

Κατόπιν τούτων, θα πρέπει το Συμβούλιό Σας, σε περίπτωση που δεν αρχειοθετήσει πάραυτα την υπό κρίση καταγγελία, να αναστείλει την διάσκεψη και έκδοση αποφάσεως επ' αυτής μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της άνω αγωγής μου.

B. ΑΡΝΗΣΗ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟΥ

...

Γ. ΕΠΙ ΤΩΝ ΚΑΤ' ΙΔΙΑΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΜΟΥ

Γ-1. ΟΙ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΜΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ

Κατηγορούμαι, αρνούμαι δε και ρητά και αποκρούω τις κατηγορίες αυτές ... (βλ. ανωτέρω σελ. 12 – 13 της παρούσας)

Γ-2. ... (αναφέρεται στις προϋποθέσεις επιβολής πειθαρχικής ποινής, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων, οι οποίες δεν πληρούνταν)

Δ. ΟΙ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΜΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΠΡΑΞΕΙΣ ΣΥΝΤΕΛΟΥΣΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΑ ΠΑΡΑΠΤΩΜΑΤΑ ΜΟΥ.

Δ-1. Το σε βάρος μου Κατηγορητήριο θεωρεί ότι οι πράξεις και παραλείψεις οι οποίες μου αποδίδονται συντελούν αναξιοπρεπή ή απρεπή συμπεριφορά μου (πρβλ. παραπομπή στη διάταξη του αρθρ. 140 παρ. 2 γ Κωδ.Δικ), και, κατά συνέπεια, είναι πειθαρχικά τιμωρητέες. Η τοιαύτη σε βάρος μου πειθαρχική κατηγορία είναι απορριπτέα και τούτο διότι ενώ η αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά του δικηγόρου αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα (άρθρο 140 παρ. 2 Κωδ.Δικ.), τέτοιο παράπτωμα υφίσταται όταν πρόκειται για **κοινωνικής φύσεως** συμπεριφορά και όχι όταν πρόκειται για **επαγγελματικής φύσεως** συμπεριφορά, όπως εν προκειμένω.

Πράγματι, (βλ. λεξικά της ελληνικής γλώσσας) ως αναξιοπρεπής συμπεριφορά είναι η μη ευγενής, η μη κόσμια συμπεριφορά, ενώ απρεπής είναι η ανάρμοστη, αγενής, άκοσμη συμπεριφορά, σε αμφότερες τις περιπτώσεις η κοινωνικής φύσεως, συμπεριφορά, όχι η επαγγελματικής φύσεως τοιαύτη. Όπως εν προκειμένω, όπου εγώ **κατηγορούμαι, αβασίμως, για επαγγελματική συμπεριφορά και μόνο.**

Δ-2.1. Πέρα των ανωτέρω, οι πράξεις, ενέργειες ή παραλείψεις που οδηγούν στην συντέλεση πειθαρχικού παραπτώματος δικηγόρου πρέπει να είναι και υπαίτιες και καταλογιστέες στον διωκόμενο δικηγόρο.

Στην υπό κρίση περίπτωση **ούτε υπαιτιότης υφίσταται σε βάρος μου ούτε είναι καταλογιστέες σε βάρος μου οι πράξεις για τις οποίες κατηγορούμαι με το Κατηγορητήριο, το οποίο ... ρητώς αρνούμαι** και αποκρούω.

Δ-2.2. Πράγματι, όπως έχω επανειλημμένως και διεξοδικά εκθέσει σε υπομνήματά μου στα οποία και άυθις αναφέρομαι (...) η παρούσα σε βάρος μου διαδικασία έχει ως αιτία, αποκλειστική, την επαγγελματική και αδυσώπητη καταδιωξή μου από τον κ. Β.Κωστόπουλο, ΔΝ, Δικηγόρο(ήδη τρίτο των καθ' ων), και, μέχρι το «κλείσιμο» της παληάς EPT διευθυντή της ΔΝΥ της εταιρείας αυτής.

Η καταδιωξή μου αυτή από τον κ. Β.Κωστόπουλο πλήρως αποδεικνύεται, εκτός των άλλων, και από το ίδιο το Κατηγορητήριο, όπου, ως εγκαλών εμένα, φαίνεται, ρητώς και εγγράφως, ο ίδιος ο Β.Κωστόπουλος και όχι η εντολέας μου πρώην EPT ΑΕ!

.....

Για να διαλευκανθεί η αλήθεια και **να αποδειχθούν οι αληθείς προθέσεις του αναφέροντος κ. Β. Κωστόπουλου πίσω από την εν λόγω αναφορά** πρέπει να τονισθεί το συνολικό υπόβαθρο της επαγγελματικής σχέσης μου με την EPT Α.Ε.

Έτσι, το έτος 1987 προσλήφθηκα στην Νομική Υπηρεσία της ΕΡΤ Α.Ε., κατόπιν επιτυχούς δοκιμασίας μου κατά την προβλεπόμενη από το νόμο 1649/1986 διαδικασία και σύμφωνα με τη σχετική προκήρυξη της ΕΡΤ για δύο (2) κενές θέσεις Δικηγόρων από τις οποίες η μία, στην οποία και τοποθετήθηκα, προορίζονταν για την απασχόληση Δικηγόρου σε θέματα Πνευματικής Ιδιοκτησίας. Από τη θέση αυτή προσέφερα ανελλιπώς τις υπηρεσίες μου σε θέματα κυρίως Δικαίου Πνευματικής Ιδιοκτησίας και παρεμπιπτόντως σε άλλες υποθέσεις νομικής φύσεως της ΕΡΤ ΑΕ.

Κατόπιν της επταετούς επιτυχούς προσφοράς μου στον ανωτέρω τομέα, το έτος 1994 μου ανακοινώθηκε η **αναιτιολόγητη και αυθαίρετη μετάθεσή μου στον τομέα γενικών υποθέσεων, όπου και παρέμεινα έως 11-6-2013, αντιδρώντας όμως επανειλημμένα και με κάθε τρόπο ενάντια στην αυθαίρετη και αδικαιολόγητη σχετική επιλογή του Προϊσταμένου μου κ. Β.Κωστόπουλου, που αποτελούσε σαφέστατα βλαπτική μεταβολή των όρων εργασίας και εντολής αορίστου χρόνου που συμβλήθηκα με την ΕΡΤ ΑΕ.**

Η κατά την προσωπική μου πεποίθηση αλλά και βάσει της επιτυχούς μου πορείας, αιφνίδια και άδικη μετακίνησή μου, αποτέλεσε το εφιαλτήριο γεγονός για μια σειρά από αναφορές, καταγγελίες και προσφυγές ενώπιον τόσο του Διοικητικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου της ΕΡΤ ΑΕ όσο και του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, τόσο από εμένα όσο και από τα πρόσωπα, τα οποία είτε αποφάσισαν είτε συντέλεσαν στην μετακίνησή μου αυτή.

Εξαιτίας της μετακίνησής μου, γεγονός που προκάλεσε την έντονη διαμαρτυρία μου, διαταράχθηκαν οι σχέσεις μου με τον προϊστάμενό μου κ. Β. Κωστόπουλο, καθώς προκειμένου να δικαιωθώ κατέφυγα ενώπιον του ΔΥΣ, όπου παρόλο που τον Νοέμβριο του 2003 συζητήθηκε η υπόθεσή μου αναλυτικά, τον Ιούλιο του 2004 λήφθηκε απόφαση περί αναβολής προκειμένου να σταλεί Εισήγηση από τη Νομική Υπηρεσία. Επισημαίνεται, ότι η εν λόγω υπόθεση εκκρεμεί έως σήμερα.

Εν συνεχεία την 6-8-2004 έστειλα εξώδικο προς τον κ. Κωστόπουλο, τον δικηγόρο που υποτίθεται ότι με επόπτευε, κ. Λαλλά και προς την ΕΡΤ ΑΕ.

Παράλληλα τον Οκτώβριο 2004 προέβην σε αναφορά σε βάρος του κ. Β.Κωστόπουλου ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.

Την 28-11-2005 κατέθεσα υπόμνημα ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας, το οποίο είχε επιληφθεί, κατά τα ως άνω, της εκδίκασης στα πλαίσια προγενέστερης

αναφοράς μου σε βάρος του κ. Β. Κωστόπουλου, Δικηγόρου και τότε προϊστάμενου της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της ΕΡΤ ΑΕ.

Αλλωστε, εξαιτίας τόσο της απομάκρυνσής μου από τον τομέα της πνευματικής ιδιοκτησίας, όπου διέπρεψα επί πολλά έτη, όσο και από όλες αυτές τις καταστάσεις τις οποίες αδίκως αντιμετωπίζω, έχω στερηθεί πολλά από την προσωπική και κυρίως επαγγελματική μου ανέλιξη.

Εν όψει των ανωτέρω γίνεται σαφές, ότι πίσω από την απαράδεκτη αυτή αναφορά εις βάρος μου, υποβόσκει μια χρόνια και βαθύτατη αντιπαράθεση με τον υποτιθέμενο παράτυπα και χωρίς εντολή του κοινού εργοδότη μας ΕΡΤ ΑΕ αναφέροντα εμένα κ. Βασίλειο Κωστόπουλο, η οποία θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από τα αρμόδια όργανα του Πειθαρχικού Συμβουλίου του ΔΣΑ, κατά τον σχηματισμό της πειθαρχικής τους κρίσης, καθώς ο αναφέρων σκόπιμα καλλιεργεί ένα κλίμα διαρκούς αντιπαράθεσης και έντασης με εμένα, παρ' όλες τις προσπάθειές μου για την επίτευξη ενός κλίματος στοιχειώδους ευγένειας και καλόπιστης συνεργασίας, δεδομένου ότι αμφότεροι εργαζόμασταν την Νομική Υπηρεσία της ΕΡΤ Α.Ε.

Δ-2.3. Εν όψει των ανωτέρω καθίσταται σαφές και αναμφισβήτητο, ότι οι σ'εμένα αποδιδόμενες με το Κατηγορητήριο πράξεις ή παραλείψεις μου ουδόλως είναι σ'εμένα καταλογιστέες, έστω και αν ήθελε κριθεί ότι οι πράξεις αυτές είναι υπαίτιες καθώς οι πράξεις ή και παραλείψεις αυτές του Κατηγορητηρίου ούτε καταλογιστέες είναι σ'εμένα(πρβλ. αρθρ. 140 παρ. 1 Κωδ.Δικ.) ούτε συντελείται με την τελεσή τους πειθαρχικό παράπτωμα από εμένα (αρθρ. 140 παρ. 2 γ'Κωδ.Δικ.).

Ε. ΛΟΓΟΙ ΑΠΑΛΛΑΓΗΣ ΜΟΥ ΑΠΟ ΤΙΣ Σ'ΕΜΕΝΑ ΑΠΟΔΙΔΟΜΕΝΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ

Ε-1. Γ'ανωτέρω από εμένα διεξοδικώς εκτεθέντα και πλήρως, με έγγραφα, αποδειχθέντα, οδηγούν στο αναμφισβήτητο συμπέρασμα, ότι η ένδικη διαφορά είναι, αποκλειστικά και μόνο, εσωτερικό θέμα της πρώην ΕΡΤ ΑΕ, όπου ο διώκτης μου Β. Κωστόπουλος εκτός του ότι μου αφαίρεσε τα καθήκοντα που μου είχε εμπιστευθεί η πρώην ΕΡΤ ΑΕ, ήδη από την πρόσληψή μου (1987), ως δικηγόρου με αντικείμενο τον χειρισμό θεμάτων και διαδικασιών που αφορούν πνευματικά δικαιώματα, αντικείμενο στο οποίο είχα εξειδίκευση (πρβλ. σχετ....., την από 28-11-2005 επιστολή-βεβαίωση του Καθηγητή Γ.Κουμάντου), με υποβίβασε επαγγελματικά, καταχρηστικά, αυθαίρετα και χωρίς οποιαδήποτε αιτία, «μεταθέτοντάς» με στο τμήμα γενικών καθηκόντων της ΔΝΥ της πρώην ΕΡΤ ΑΕ, ενώ η

θητεία μου στον χειρισμό θεμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας ήταν εξαιρετικά επιτυχής και, μάλιστα, σε διεθνές επίπεδο, πράγμα, υποθέτω, που ενοχλούσε τον Β.Κωστόπουλο, του οποίου δεν ήμουν «υποτακτικός».

E-2. Το γεγονός ότι η ένδικη διαφορά αφορά εσωτερικό θέμα της πρώην ΕΡΤ ΑΕ, πλήρως αποδεικνύεται και από το γεγονός, ότι η σε βάρος μου πειθαρχική έγκληση ουδόλως έγινε από τον νόμιμο εκπρόσωπο του εν προκειμένω εντολέα μου, ήτοι από τον νόμιμο εκπρόσωπο της πρώην ΕΡΤ ΑΕ, αλλά έγινε, χωρίς καμμία εξουσιοδότησή του από τον νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου της πρώην ΕΡΤ ΑΕ, από δικηγόρο, εν προκειμένω από τον ίδιο τον Β.Κωστόπουλο, και, μάλιστα, κατά παράβαση της απαγόρευσης στον δικηγόρο να κάνει παραστάσεις ή άλλες ενέργειες σε διοικητικές Αρχές, όπως εν προκειμένω, ο ΔΣΑ, «χωρίς εντολή του πελάτη του» (άρθρο 10ε' του Κώδικα Δεοντολογίας του Δικηγορικού Λειτουργήματος).

2.2. Πράγματι, (α) ο Β.Κωστόπουλος έστειλε, την 1-2-2013 (αρ.πρωτ. 66/1-2-2013, σχετ. 3....), προς τον τότε Διευθύνοντα Σύμβουλο της τότε ΕΡΤ ΑΕ, κ. Σίμο, έγγραφο περιέχον τις σε βάρος μου κατηγορίες, περί δήθεν από εμένα πράξεις ή παραλείψεις.

Το έγγραφο αυτό, ή οποιοδήποτε άλλο με ίδιο περιεχόμενο, ουδόλως εστάλη από τον κ.Σίμο προς τον ΔΣΑ ή προς οποιαδήποτε άλλη αρχή, προφανώς διότι ο τότε Δ/νων Σύμβουλος κ. Σίμος έκρινε ότι το θέμα αφορούσε την εσωτερική λειτουργία της ΕΡΤ ΑΕ, και μόνο.

(β) Την 4-3-2013 ο κ.Σίμος παραιτήθηκε από την ιδιότητά του ως ο Δ/νων Σύμβουλος της τότε ΕΡΤ ΑΕ και αποχώρησε, παύοντας, επομένως, έκτοτε, να εκπροσωπεί το νομικό πρόσωπο της, τότε, ΕΡΤ ΑΕ.

(γ) Την 14-3-2013 έγινε διαβιβαστικό έγγραφο προς τον ΔΣΑ, με συνημμένο το από 1-2-2013 προς τον κ.Σίμο έγγραφο του Β.Κωστόπουλου, ενώ ο κ.Σίμος είχε, δέκα μέρες πριν, ήτοι την 4-3-2013, αποχωρήσει από την ΕΡΤ ΑΕ, χωρίς, ως προείπα, ο ίδιος (κ.Σίμος) που ήταν προς τούτο αρμόδιος, ως νόμιμος εκπρόσωπος της τότε ΕΡΤ ΑΕ, να έχει διαβιβάσει στον ΔΣΑ το από 1-2-2013 προς αυτόν (Σίμο) έγγραφο του Β. Κωστόπουλου με τις σε βάρος μου καταγγελίες και χωρίς ο κ.Σίμος, προ της αποχώρησής του, να έχει εξουσιοδοτήσει οποιονδήποτε άλλον να διαβιβάσει το έγγραφο αυτό προς τον ΔΣΑ.

Το από 14-3-2013 έγγραφο προς ΔΣΑ ουδόλως φέρει την υπογραφή νομίμου εκπροσώπου της, τότε, ΕΡΤ ΑΕ, αλλά φέρει την υπογραφή προσώπου μη εκπροσωπούντος προς τρίτους το νομικό πρόσωπο της τότε ΕΡΤ ΑΕ,, ήτοι το έγγραφο αυτό έφερε την υπογραφή του κ. Μανούσου

Καμπανέλλη, δ/ντή του Γρ(αφείου) του, παραιτηθέντος και αποχωρήσαντος, Διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΡΤ ΑΕ (!).

(δ) Την 5-4-2013 ο κ. Γκίκας Μάναλης ανέλαβε ως Ειδικός Διαχειριστής Ενεργητικού και Παθητικού της ΕΡΤ ΑΕ, εγώ δε, την 30-9-2013, παρέδωσα σ'αυτόν πλήρη κατάλογο των εκκρεμοτήτων μου σε δικαστικές υποθέσεις της πρώην ΕΡΤ ΑΕ με όλες τις δικασίμους που είχαν ορισθεί σχετικά με τις υποθέσεις αυτές, δηλώνοντας, επίσης, στον κ. Μάναλη, ότι δεν έχω πρόσβαση στο γραφείο μου της ΕΡΤ ούτε είχα ποτέ κλειδιά στην αίθουσα των δικηγόρων που φέρει αριθμό 18 στο Ραδιομέγαρο, και ότι, επομένως μου ήταν αντικειμενικά αδύνατο να δώσω τα συμπληρωματικά στοιχεία τα οποία μου ζητούντο λεπτομερώς (πρβλ. ... την από 4-11-2013 Εξώδικη απάντησή μου, την οποία επίσης επέδωσα και στον κ. Ι.Σακελλαρίου, Πρόεδρο τότε, του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους).

Ουδεμία έλαβα απάντηση επί των ανωτέρω ούτε έλαβα οποιαδήποτε εντολή συνέχισης δικαστικών ενεργειών για λογαριασμό της πρώην ΕΡΤ ΑΕ, αφ'ενός, αφετέρου δε είχε παύσει να μου καταβάλλεται και η πάγια αντιμισθία μου ως εμπίσθου Δικηγόρου της πρώην ΕΡΤ ΑΕ.

E-3. Εν όψει των ανωτέρω διεξοδικώς εκτιθέμενων και πλήρως, με έγγραφα, αποδεικνυομένων, πρόκειται για εσωτερικό θέμα της πρώην ΕΡΤ ΑΕ η επίδικη διαφορά, εξ ου και ο τότε νόμιμος εκπρόσωπος της πρώην ΕΡΤ ΑΕ, κ. Σίμος, ουδόλως, όταν ήταν ο ίδιος εν ενεργεία, Δ/νων Σύμβουλος προώθησε προς το Πειθαρχικό Όργανο του ΔΣ την περί εμού αναφορά του Β.Κωστόπουλου (66/1-2-2013), η οποία περιήλθε σ'Εσάς προερχόμενη από πρόσωπο το οποίο ουδέποτε υπήρξε νόμιμος εκπρόσωπος της πρώην ΕΡΤ ΑΕ (από κ. Μανούσο Καμπανέλη) αλλ'υπήρξε απλός υπάλληλος αυτής, ουδόλως εξουσιοδοτηθείς να εκπροσωπεί την πρώην ΕΡΤ ΑΕ έναντι τρίτων (εδώ: του ΔΣΑ), εξουσία την οποία διαθέτει κατά νόμον, μόνο ο Δ/νων Σύμβουλος και, πάντως, όχι κάποιος απλός υπάλληλος, ούτε, βέβαια, διαθέτει ex officio ο νομικός σύμβουλος ανώνυμης εταιρείας, όπως ο Β.Κωστόπουλος, ο οποίος, μάλιστα, αν και στο Κατηγορητήριο φέρεται ως εγκαλών εμέ, τον εγκαλούμενο, απαραδέκτως κλήθηκε να καταθέσει ως μάρτυρας εναντίον μου και κατέθεσε στην Επιτροπή Σας, την 6 ΟΚΤ 2015, εξ ου και η καταθεσή του (Β. Κωστόπουλου) δέον να μην ληφθεί υπόψη.

E-4. ΟΥΔΕΜΙΑ ΖΗΜΙΑ ΥΠΕΣΤΗ Η ΠΡΩΗΝ ΕΡΤ ΑΕ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΠΟΔΙΔΟΜΕΝΕΣ Σ'ΕΜΕΝΑ ΠΡΑΞΕΙΣ Η ΚΑΙ ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙΣΟΥΤΕ, ΕΞ ΑΛΛΟΥ, ΥΠΕΠΕΣΑ ΣΕ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗ.

1. Σύμφωνα με την διάταξη του αρθρ. 140 παρ. 1δ' Κωδ.Δικ., ο Δικηγόρος ενεργεί ως υπερασπιστής και εκπρόσωπος των ηθικών και υλικών

συμφερόντων του εντολέα του, ενώ, κατά τον Κώδικα Δεοντολογίας του Δικηγορικού Λειτουργήματος, ο Δικηγόρος, κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, έχει, από τον νόμο, πλήρη ελευθερία (*ibid*, αρθρ. 4 εδαφ. 2), έχει υποχρέωση ν' ασκεί το λειτούργημά του με οδηγό τη συνείδησή του και τον νόμο (*ibid*, αρθρο 5), ενώ υπερασπίζεται την υπόθεση κατά την κρίση του και χωρίς να υπερβαίνει τα όρια της εντολής που του έχει δοθεί (αρθρ. 37(β), *ibid*), εφόσον, βεβαίως, στην τελευταία αυτή περίπτωση, του έχουν δοθεί συγκεκριμένες εντολές, όπως, π.χ. να προβεί σε συγκεκριμένες πράξεις και όχι, γενικά, σε δικαστικές ενέργειες, σε σχέση με υπόθεση ή υποθέσεις που του έχουν ανατεθεί.

Περαιτέρω, κατ'άρθρο 60 του Ν. 5960//1933 περί επιταγής, «εν περιπτώσει είτε εκπτώσεως του κομιστού είτε παραγραφής της εξ επιταγής αναγωγής, χωρεί κατά του εκδότη ή κατά των οπισθογράφων αγωγή εξ αδικαιολογήτου πλουτισμού. Η αγωγή αυτή παραγράφεται μετά πενταετίαν από της χρονολογίας της εκδόσεως της επιταγής», ενώ (*ibid*, άρθρο 61) «οι λόγοι διακοπής και αναστολής των κατά τον παρόντα νόμον παραγραφών διέπονται υπό των διατάξεων περί παραγραφής» των περί παραγραφής διατάξεων του ΑΚ εφαρμοζομένων και εν προκειμένω, ειδικότερα δε επί του χρόνου έναρξης της παραγραφής, ταύτης (της παραγραφής) αρχομένης μόλις λήξει το έτος μέσα στο οποίο συμπίπτει η έναρξη της παραγραφής (ΑΚ 253).

E-5. Εν όψει των ανωτέρω εν προκειμένω εφαρμοστέων διατάξεων του νόμου και των εξ εγγράφων προκυπτόντων επί της υπό κρίσιν υποθέσεως, πλήρως αποδεικνύονται τα εξής:

2.1. Ως προς τις «26 σφραγισμένες ακάλυπτες τραπεζικές επιταγές τρίτων, οφειλετών της ΕΡΤ...» και ως προς τα χρεωστικά ανοικτά υπόλοιπα οφειλετών της ΕΡΤ, η δοθείσα σ'εμένα εντολή ήταν, όπως ρητώς αναφέρεται και στο Κατηγορητήριο (σελ. 2), «να προβώ στις αναγκαίες ενέργειες για την δικαστική επιδίωξη είσπραξης των οφειλομένων στην ΕΡΤ ποσών».

Ουδεμία μου δόθηκε εντολή για επιδίωξη έκδοσης διαταγών πληρωμής βάσει των επιταγών αυτών ούτε μου δόθηκε εντολή για πρόκληση ποινικής διώξης των εμπλεκομένων, με υποβολή κατ'αυτών μηνύσεων από εμένα, ως πληρεξούσιο της πρώην ΕΡΤ ΑΕ.

Η, ανομωτί, δήλωση του Β.Κωστόπουλου, ενώπιον της Επιτροπής Σας, όπου αυτός, ως κατήγορός μου, κατέθεσε και ως μάρτυρας σε βάρος μου, περί του ότι, δήθεν, μου έδωσε εντολή για έκδοση διαταγής πληρωμής, είναι παντελώς αναληθής και εγένετο, η δήλωση αυτή, μέσα στο πνεύμα δίωξης μου, που διέπει τον Β. Κωστόπουλο, για λόγους επαγγελματικής

αντιδικίας που αυτός έχει μ'εμένα και αφορά η αντιδικία αυτή, αποκλειστικά και μόνο τα εσωτερικά της τότε ΕΡΤ ΑΕ, όπου αυτός (Β. Κωστόπουλος) ήταν ο Δ/ντής της νομικής υπηρεσίας και επιδίωκε να με εκτοπίσει, πράγμα που πέτυχε, τελικά, από το αντικείμενο της πνευματικής ιδιοκτησίας, για την θεραπεία του οποίου προσλήφθηκα στην ΕΡΤ ΑΕ από το έτος 1987, έχοντας, όπως προκύπτει από την βεβαίωση του Καθηγητή Γ.Κουμάντου, τις σχετικές γνώσεις και δεξιότητες τις οποίες χρησιμοποίησα, επ'ωφελεία αποκλειστικά και μόνο της ΕΡΤ, τόσο στην Ελλάδα όσο και διεθνώς, πράγμα που ο Β. Κωστόπουλος δεν μπορούσε ν'ανεχθεί.

Η αναλήθεια της δήθεν σ'εμένα δοθείσης ειδικής εντολής, από τον Β. Κωστόπουλο, για έκδοση διαταγών πληρωμής για τις 26 αυτές επιταγές, προκύπτει ευθέως από το ότι (α) εγένετο τώρα, για πρώτη φορά, μνεία περί τέτοιας δήθεν σ'εμένα δοθείσας εντολής ενώ (β) τέτοια εντολή από ουδέν έγγραφο προκύπτει ότι μου δόθηκε ούτε, εξ άλλου, ο ίδιος ο Β. Κωστόπουλος προέβαλε ποτέ, σε οποιοδήποτε έγγραφο αναφοράς του προς την ΕΡΤ ΑΕ ή προς τρίτους, ότι μου έδωσε εντολή για επιδίωξη είσπραξης των οφειλομένων στην ΕΡΤ ΑΕ, με έκδοση διαταγών πληρωμής και κατάθεση μηνύσεων, όπως, τώρα, παντελώς αναληθώς, ο Β. Κωστόπουλος ενώπιον Σας ισχυρίσθηκε, ανομωτί.

E-6. Εν όψει των ανωτέρω, μη έχοντας ασκήσει μηνύσεις ή μη έχοντας ασκήσει αιτήσεις για έκδοση διαταγής πληρωμής στις ένδικες περιπτώσεις, ουδόλως έχω παραβεί οποιαδήποτε πειθαρχικής φύσεως διάταξη είτε του Κώδικα Δικηγόρων είτε του Κώδικα Δεοντολογίας του Δικηγορικού Λειτουργήματος των περί του αντιθέτου σε βάρος μου αιτιάσεων, οι οποίες απηχούν απόψεις, καταδιωκτικές σε βάρος μου, του Β. Κωστόπουλου, συντρεχούσης περιπτώσεως ν'απορριφθούν.

E-7. Ουδεμία ζημία υπέστη η εντολέας μου, πρώην ΕΡΤ ΑΕ, από το γεγονός ότι δεν άσκησα μηνύσεις ούτε επιδίωξα την έκδοση διαταγών πληρωμής.

Πράγματι, ουδεμία επήλθε παραγραφή των αξιώσεων της ΕΡΤ ΑΕ που απορρέουν από τις αναφερόμενες στο Κατηγορητήριο ακάλυπτες επιταγές.

Εν πρώτοις τονίζω, ότι, παρά τον νόμο, στο Κατηγορητήριο αναφέρεται μόνο η ημερομηνία παραλαβής από εμένα των ένδικων επιταγών (τέλη ΝΟΕ 2011 έως μέσα ΔΕΚ. 2012), ενώ δεν αναφέρεται ούτε η ημερομηνία έκδοσης των επιταγών ούτε η ημερομηνία σφράγισης αυτών από την Τράπεζα εφ'ης είχαν συρθεί οι επιταγές αυτές. Επομένως, ουδόλως είναι δυνατό να κριθεί από την Επιτροπή Σας πότε παρεγράφη το

δικαίωμα της EPT ΑΕ περί αναγωγής κατά των εκδοτών ή οπισθογράφων των επιταγών αυτών (τις οποίες, επίσης εσφαλμένως, το Κατηγορητήριο χαρακτηρίζει ως «τραπεζικές», ενώ δεν είναι τραπεζικές οι επιταγές αυτές, καθώς ουδόλως φέρουν τις υπογραφές δύο εκπροσώπων τράπεζας η κάθε μία, οπότε, τότε μόνον, θα χαρακτηρίζονταν «τραπεζικές», (ήτοι με εκδότη και οφειλέτη τραπεζική εταιρεία).

E-8. Εν πάση περιπτώσει, όπως γνωρίζει η Επιτροπή Σας, η οποία αποτελείται από Δικηγόρους, εξέθεσα δε και ανωτέρω, η εξ αδικαιολογήτου πλουτισμού αξίωση της πρώην EPT ΑΕ, η οποία απορρέει από ακάλυπτη επιταγή, παραγράφεται μετά πενταετία, της πενταετίας αρχομένης από το τέλος του έτους εκδόσεως της σφραγισθείσας επιταγής (πρβλ. αρθρ. 60 Ν. 5960/1933 και αρθρ. 253 ΑΚ).

Εν όψει τούτων ουδόλως έχουν παραγραφεί οι αξιώσεις της πρώην EPT ΑΕ, οι οποίες απορρέουν από τις ένδικες επιταγές, εφόσον εκδόθηκαν εντός του έτους 2011 ή εντός του έτους 2012 οπότε και παραδόθηκαν σ'εμένα.

Το αυτό ισχύει – η μη παραγραφή της αξιώσεως – στη χειρότερη των περιπτώσεων, και ως προς τα χρεωστικά (ανοικτά) υπόλοιπα οφειλετών της EPT,

Σε αμφότερες τις περιπτώσεις, και δεδομένου του ότι ευρισκόμαστε στο έτος 2015, παραγραφή των εν λόγω αξιώσεων της EPT ΑΕ ουδόλως έχει επέλθει, δεδομένου ότι οι εν λόγω επιταγές του Κατηγορητηρίου εκδόθηκαν εντός του έτους 2011/2012, της EPT ΑΕ, ή του κατά νόμον διαδόχου αυτής σχήματος, δικαιουμένου ν'ασκήσει και τώρα την τακτική, εξ αδικαιολογήτου πλουτισμού, αγωγή κατά των οφειλετών της.

E-9. Δεν διαφεύγει από την προσοχή και την κρίση της Επιτροπής Σας, ότι, την 21-4-2015 (...) παρέδοσα στην κα Γουγά, ως Ειδική Διαχειρίστρια Ενεργητικού – Παθητικού EPT ΑΕ, και δη στο γραφείο αυτής (Λεωφ. Μεσογείων 432) όλες τις ένδικες επιταγές και τα σχετικά έγγραφα. Τα της παραδόσεως αυτής ε γνώρισα, επίσης, εγγράφως, και προς το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, υπόψη του κ. Δασκαλαντωνάκη, Νομικού Συμβούλου, την 28-5-2015 (...).

E-10. Προ της τριαύτης παραδόσεως (α) από 12-6-2013 εως και 7-11-2013 ουδόλως επιτρεπόταν, λόγω της κατάληψης του Ραδιομεγάρου, η πρόσβαση στα γραφεία των Δικηγόρων της EPT, με συνέπεια την αδυναμία να ενημερώσω οποιονδήποτε για τα στοιχεία δεκάδων δικηγορικών υποθέσεων των οποίων είχε ανατεθεί σ'εμένα ο χειρισμός, ενώ (β) ... υπέβαλα αναφορά στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (ΝΣΚ) που ήταν αρμόδιο, καθώς, μετά το κλείσιμο της EPT (11-6-2013) στη διοίκηση και διαχείριση του Ελληνικού

Δημοσίον περιήλθαν όλα τα περιουσιακά στοιχεία της πρώην ΕΡΤ ΑΕ και ουδεμία έλαβα εντολή περί του χειρισμού των υποθέσεων που είχαν ανατεθεί σ'εμένα.

...

Z. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

(ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΘΕΝΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΜΟΥ)

Z-1)

Z-2)

ΑΙΤΗΜΑ ΠΑΥΣΕΩΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ ΔΙΩΞΕΩΣ (Π.Φ.173/2013)

(με επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μου)

Γιώργου Α. Κόκκα, δικηγόρου Αθήνας (Α.Μ.ΔΣΑ: 10288), κατοίκου Αθήνας, οδός Ιπποκράτους, αρ. 42

Αθήνα, 27/4/2015

Προς:

το Πειθαρχικό Συμβούλιο του Δ.Σ.Α.,

Υπόψη Προέδρου 10^{ου} Πειθαρχικού Τμήματος και ενός εκάστου των Μελών του.

Κοιν: κο Πρόεδρο Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών

ΘΕΜΑ: ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΕΝΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΜΕ ΤΗ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ (φ. 173/2013) ΕΙΣ ΒΑΡΟΣ ΜΟΥ, Η ΟΠΟΙΑ ΚΙΝΗΘΗΚΕ ΚΑΘ' ΥΠΕΡΒΑΣΗ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΔΣΑ ΚΑΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΤΕΘΕΙ ΑΥΘΩΡΕΙ ΣΤΟ ΑΡΧΕΙΟ. (με βάση το ν.4194/2013 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει).

Σε συνάφεια με την επισυναπτόμενη από 3/3/2015 Αίτησή μου για Παύση της Πειθαρχικής μου Δίωξης, (αρ. πρ. ΔΣΑ 2757/4-3-2015) για την οποία ουδέν έχετε απαντήσει μέχρι και σήμερα παρακαλώ να λάβετε υπ' όψη και να αποφασίσετε αυτοτελώς και κατά προτεραιότητα σήμερα επί των εξής μόνο ζητημάτων:

1. ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ:

- Δεν υφίσταται αναφορά εις βάρος μου από τον εντολέα μου (ΕΡΤ ΑΕ), ούτε άδεια ή εντολή του εντολέα μου (ΕΡΤ ΑΕ) προς οποιονδήποτε τρίτο για την διενέργεια πειθαρχικής αναφοράς εις βάρος μου.
- Τα διαλαμβανόμενα στο παρانونόμως κοινοποιηθέν σε εσάς έγγραφο, (ΒΔ 181/26-3-2015), που βασίστηκε η πειθαρχική μου δίωξη αφορούν σε ενδοεταιρική αποκλειστικά υπόθεση, μη ερευνητέα χωρίς αναφορά από εξουσιοδοτημένο όργανο του εντολέα μου από το Πειθαρχικό Σας Συμβούλιο.
- Διότι ο Δικηγόρος απολαμβάνει πλήρους ελευθερίας στο πώς χειρίζεται τις υποθέσεις που αναλαμβάνει και είναι υπεύθυνος λογοδοσίας μόνο έναντι του εντολέα του. (Κ.Δ. ν.4194/2013)
- Διότι ο ΔΣΑ « από καμία διάταξη νόμου δεν έχει υποχρέωση προς ανόρθωση ή αποτροπή επικαλουμένης βλάβης ». (Αρ. Πάγος 818/2009)

2. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ:

- Η κοινοποίηση εσωτερικού ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟΥ εγγράφου (ως ανωτέρω) από αναρμόδιο πρόσωπο συνιστά αξιόποινη πράξη. (Π.Κ. 370)
- Χρησιμοποίηση/ αξιοποίηση αποδεικτικού μέσου (αν μπορεί να θεωρηθεί ως τέτοιο το παρانونόμως κοινοποιηθέν σε εσάς – ως άνω ΒΔ 181/26-3-2015 -εσωτερικό ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ έγγραφο) που περιήλθε σε εσάς μέσω αξιοποιήσιμου πράξεως απαγορεύεται ρητώς. (ΚΠΔ παρ.2 αρθ. 177)
- Παράλειψη αποδείξεως των όσων διαλαμβάνονται στο εν λόγω έγγραφο και άκριτη υιοθέτηση των διαλαμβανόμενων σε αυτό από τον Εισηγητή της υπόθεσης.
- Δίωξη που δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης τίθεται στο αρχείο. (ΚΠΔ παρ. 2 αρθ. 43 και Κωδ.Δικηγόρων παρ. 4&5 αρθ 152)
- Αοριστία: Στο Κατηγορητήριο δεν αναφέρονται τα στοιχεία των επιταγών και δή η ημερομηνία πληρωμής τους, ώστε να συσχετιστούν με τις ημερομηνίες χρέωσης των υποθέσεων σε εμένα.

3. ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ (Κ.Ποιν.Δ. Άρθρα 170 & 171, 212):

- Αποδοχή και χρησιμοποίηση/ αξιοποίηση αποδεικτικού μέσου (αν μπορεί να θεωρηθεί ως τέτοιο το παρانونόμως κοινοποιηθέν ως άνω σε εσάς εσωτερικό ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ έγγραφο) που περιήλθε σε εσάς μέσω αξιοποιήσιμου πράξεως απαγορεύεται ρητώς. (ΚΠΔ παρ.2 αρθ. 177)
- Παραβίαση συνταγματικών δικαιωμάτων εγκαλουμένου από την παραπάνω ενέργεια.

- Παραβίαση υπερασπιστικών δικαιωμάτων κατηγορουμένου από την μη απάντηση ουσιωδών αιτημάτων του (ποιός είναι ο εγκαλών? Αίτημα Παύσης Πειθ. Διαδικασίας (3/3/2015, αρ. πρ. Δ.Σ.Α. 2757/4-3-2015). Σε τι συνίσταται και τι αναφέρει η μη κοινοποιηθείσα , ούτε καν επιδειχθείσα στον εγκαλούμενο) ακόμη από 13.1.2015 Μη Οριστική απόφαση του Πειθ. Τμήματός σας? Μη κοινοποίηση ακόμη, ούτε καν καθαρογραφή απόφασης επί Αίτησης Εξαίρεσης, πλημμελώς εξετασθείσας την 26^η/3/15).
- Απαράδεκτη προσπάθεια επαύξησης του υλικού της δικογραφίας μετά την σύνταξη του Κατηγορητηρίου και της κατατεθείσας Απολογίας εγκαλουμένου με την απόκρυψη κλήσης μάρτυρα (της κ. Αφρ. Γουγά) για την οποία δεν ενημερώθηκα ταυτόχρονα και για την οποία διαμαρτύρομαι.
- Εξέταση μαρτύρων κατά παραβίαση επαγγελματικού απορρήτου.
- Χάλκευση εγγράφων. Το Κατηγορητήριο υιοθετεί εσφαλμένα ως έγγραφα της ΕΡΤ ΑΕ, έγγραφα που συνέταξε και κοινοποίησε ο κος Βασ. Κωστόπουλος, υπογράφοντας ως Νομικός Σύμβουλος, ενώ πουθενά δεν αναφέρεται ότι προβαίνει σε αυτές τις ενέργειες μετά από εντολή Δ/ντος Συμβούλου ή Διοικητικού Συμβουλίου.
- Χάλκευση εγγράφων και αυθαίρετη ερμηνεία και κρίση. Το Κατηγορητήριο εκλαμβάνει ως δεδομένη την υποχρέωση σε ενέργειες έναντι των οφειλετών, όταν εκ του νόμου είμαι ο μόνος αρμόδιος να κρίνω τον προσφορότερο τρόπο υπεράσπισης των συμφερόντων του εντολέα μου, υποχρεούμενος σε λογοδοσία μόνο έναντι του εντολέως μου και της συνείδησής μου.
- Το Κατηγορητήριο επεκτείνεται σε ζητήματα και γεγονότα που επεσυνέβησαν μήνες μετά την κατάθεση της υποτιθέμενης αναφοράς. Τεχνηέντως αποπειράται να καταστήσει διάδικους, πρόσωπα άσχετα με το προκύψαν ζήτημα (την παράνομα συσταθείσα Ειδική Διαχείριση ΕΡΤ Α.Ε.).
- Τέλος, υιοθετεί απαράδεκτα τις παράνομες ΚΥΑ, με τις οποίες επήλθε η παύση λειτουργίας και η ληλάτηση της ΕΡΤ ΑΕ, κατά παράβαση των προβλεπομένων στον Κώδικα Δικηγόρων και στον Κωδ. Δεοντολογίας, καθηκόντων των δικηγόρων για την προάσπιση των Συνταγματικών επιταγών, για την οποία άσκησα (ο εγκαλούμενος) αίτηση ακυρώσεως που εκδικάστηκε την 7^η/3/2014 στο ΣτΕ και ακόμη δεν εκδόθηκε απόφασή του.

4. ΣΥΝΟΠΤΙΚΑ ΕΠΙ ΤΗΣ «ΟΥΣΙΑΣ» :

(επιφυλασσόμενος κάθε δικαιώματος που απορρέει από το επαγγελματικό μου απόρρητο)

- Η όλη υπόθεση κινείται μόνο από προσωπική εμπάθεια του κ. Βασ. Κωστόπουλου προς το πρόσωπό μου, όπως προκύπτει από σωρεία αλληλογραφίας και μεταξύ μας πολυετών προηγούμενων πειθαρχικών αντιδικιών.
- Η ΕΡΤ ΑΕ ουδεμία ζημία έχει υποστεί σε σχέση με τις υποθέσεις που αναφέρονται στο Κατηγορητήριο.
- Το Κατηγορητήριο δεν συσχετίζει τις αιτιάσεις του Βασ. Κωστόπουλου με λογιστικές καταστάσεις της ΕΡΤ ΑΕ, ώστε να προκύπτουν και να καταδεικνύονται τα «καταγγελλόμενα».
- Εξ αυτής της ως άνω παράλειψης, δεν καταδεικνύονται και όσα ποσά εισπράχθηκαν μετά από εξωδικαστικές ενέργειές μου, μειώνοντας τα ποσά που εκλαμβάνει εσφαλμένα ως ανείσπρακτα υπόλοιπα. (διακανονισμούς, καταβολές έναντι κ.λ.)
- Το Κατηγορητήριο αγνοεί και αποσιωπά ότι είμαι ο μόνος εκ των δικηγόρων της ΕΡΤ ΑΕ που προσέφυγα στο ΣτΕ για την ακύρωση των αντισυνταγματικών και παράνομων ενεργειών της Διοίκησης εις βάρος του εντολέα μου και όλων των πολιτών. Ενέργειες οι οποίες πέραν των άλλων κόστισαν και κοστίζουν δεκάδες εκατομμυρίων στον Ελληνικό λαό .

Μετά ταύτα, πριν από κάθε άλλη αναφορά μου στο ζήτημα, παρακαλώ το Τμήμα σας αναγνωρίζοντας την αλήθεια των ανωτέρω:

1. να επανεξετάσει το μη παραδεκτό της υπόθεσης, και να διαταχθεί η θέση της υπόθεσης αυτής στο αρχείο,
2. να απαντηθούν όλες οι παραπάνω αναφερόμενες ενστάσεις μου, προ πάσης ακροαματικής διαδικασίας (επί της «ουσίας» της υπόθεσης)
3. να ανασταλεί η εξέταση της «ουσίας» της υπόθεσης αυτής έως αποδειχθεί η τυχόν ζημία της ΕΡΤ ΑΕ, μετά την εγκαθίδρυση και ανάληψη των καθηκόντων της νέας Διοίκησης της ΕΡΤ ΑΕ, δεδομένης της ψήφισης του επικείμενου νομοσχεδίου για την ΕΡΤ, από την Βουλή των Ελλήνων.

Ο αιτών δικηγόρος της ΕΡΤ Α.Ε.

**Z-3). ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΑΡΤΥΡΑ ΜΟΥ ΣΤΟ ΑΚΡΟΑΘΗΡΙΟ ΑΣΦΑΛ.
ΜΕΤΡΩΝ**

Επιπρόσθετα πρέπει να καταγραφεί η κατάθεση του μάρτυρά μου κ. Παν. Πολιτόπουλου κατά την δικάσιμο της 29/6/2013 (οπότε εκδικάστηκε η υπόθεση που εκδόθηκε η ως άνω 6459/15 απόφαση), που στην αναφορά της συνηγόρου της αντιδίκου κας Μαρίας Πρωτόπαππα

για την υπό κρίση εκκρεμή πειθαρχική δίωξη εις βάρος μου στον ΔΣΑ από την ΕΡΤ ΑΕ (την παλιά ΕΡΤ), ο μάρτυς ανέφερε τα εξής (όπως καταγράφονται στο σχετικό σημείωμα που κατατέθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού):

«Γνωρίζω το θέμα και αφορά την υποτιθέμενη μη διεκδίκηση οφειλομένων στην ΕΡΤ ΑΕ (την παλιά ΕΡΤ). Με υπευθυνότητα θεωρώ ότι είναι μια έωλη και απαράδεκτη ενέργεια. Απορώ πως κινήθηκε αυτό το ζήτημα. Πρώτο δεν υπήρξε οποιαδήποτε καταγγελία. Γνωρίζω ότι έχει κατατεθεί σχετικό ερώτημα στον ΔΣΑ για το ποιός προέβη στην λεγόμενη καταγγελία και εδώ και τρεις μήνες ο ΔΣΑ δεν έχει απαντήσει. Δεύτερον, την περίοδο που κινήθηκε η διαδικασία (Μάιο του 2013) δεν υφίστατο καμία ζημία εις βάρος της ΕΡΤ. Καμία αξίωσή της δεν είχε παραγραφεί. Σήμερα μετά από όλα όσα έγιναν στην ΕΡΤ και για τα οποία ουδόλως ευθύνεται ο κος Κόκκας, έχουν παραγραφεί αν θυμάμαι καλά, απαιτήσεις μικρότερες των τριών χιλιάδων ευρώ. Και η παραγραφή αυτή αφορά σε επιταγή έκδοσης του 2009 που «χρεώθηκε» στον κο Κόκκα τέλη του 2012!!! Ακόμα και αυτή η αξίωση ήταν ενεργή τον Μάιο του 2013 όταν απαράδεκτα από ένα αναρμόδιο υπάλληλο διαβιβάστηκε ένα εμπιστευτικό έγγραφο στον ΔΣΑ. Σαν φείγ βολάν το πήρε ο αέρας από την Αγία Παρασκευή και το έφερε στα γραφεία του ΔΣΑ...»

11. Απαράδεκτη και αντιδεολογική συμπεριφορά του ως Προϊσταμένου μου στην Νομική Υπηρεσία της ΕΡΤ-Α.Ε., συνοδευόταν από την αρχική ανάλογη πειθαρχική αναφορά μου κατά του ιδίου, που κατατέθηκε στον Δ.Σ.Α. με αρ. πρωτ. 6416/17-5-2013, που είχε ως εξής :

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Δικηγόρος: Γιώργος Α. Κόκκας Αγ.Παρασκευή, 15/5/2013

Αρ.Πρωτ.: 6416/17-5-2013

ΕΠΑΝΑΚΑΤΑΤΕΘΕΙΣΑ ΜΕ Αρ. πρ. 10/13.1.2015

Προς: α) Πειθαρχικό Τμήμα Δ.Σ.Α.

Υπόψη κ. Κ. Σακελλαριάδη (και ήδη κ. Φρ. Κοτσώνη)

β) Δικηγόρο κ. Βασιλ. Κωστόπουλο

Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών(Δ.Ν.Υ.) της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.

ΘΕΜΑ: Απαντήσεις μου στα έγγραφα Β. Κωστόπουλου:

A) 298/10-5-2013 (που μου κοινοποιήθηκε με δικαστικό Επιμελητή, καταχρηστικά)

B) 278/ 26-4-2013 (συνημμένο)

Γ) 155/ 5-3-2013 ΚΑΙ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ με ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΜΟΥ ΑΝΑΦΟΡΑ εις βάρος του για τον μεροληπτικό, αντιδεοντολογικό και υποκριτικό τρόπο που προκύπτει από αυτά, ότι εκτελεί τα καθήκοντά του ως Προϊσταμένου της Δ.Ν.Υ. της ΕΡΤ Α.Ε. εις βάρος μου.

Διαμαρτύρομαι έντονα για την αντιδεοντολογική και αντιδικηγορική συμπεριφορά του κ. Β. Κωστόπουλου εις βάρος μου γενικότερα και διαχρονικά κατά τα τελευταία 18 έτη και ειδικότερα σε σχέση με την απαράδεκτη και αβάσιμη από 26 Μαρτίου 2013 πειθαρχική αναφορά του ενώπιον του Πειθαρχικού Τμήματος του Δ.Σ.Α. , προτού το καταγγελλόμενο από τον ίδιο θέμα της δήθεν « μη συμμόρφωσής μου με τις υποχρεώσεις μου ως εμμίθου δικηγόρου της ΕΡΤ» εισαχθεί προς συζήτηση στα αρμόδια όργανα της εταιρίας, δηλαδή της συνεξέτασης των λόγων για τους οποίους με εξαναγκάζει στον συγκεκριμένο τρόπο παροχής των υπηρεσιών μου στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., πέραν των προσωπικών μου κατά συνείδηση γενομένων ενεργειών και επιλογών.

Συγκεκριμένα, ενώ ο ίδιος ορθώς απέστειλε αρχικά το με αρ. πρωτ. 66/ 1-2-2013 έγγραφό του, με το προαναφερόμενο ΠΑΡΑΠΛΑΝΗΤΙΚΟ σε εισαγωγικά θέμα, στον τότε Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρίας Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. , που εργαζόμαστε στη Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών της κ. Νικόλαο Σίμο (αν και ουδέποτε το είδα, παρά μόνον κατά τα μέσα Απριλίου 2013, λαμβάνοντας την άδικη πειθαρχική αναφορά του στον Δ.Σ.Α. εις βάρος μου, ενώ μέχρι τότε με ενέπαιζε με προφορικές ακριτομυθίες για να το βρω μεταξύ ενός υπαλλήλου των Υπηρεσιών Προέδρου του κ. Μαν. Καμπανέλλη και μιας νεοπροσληφθείσας δικηγόρου στη Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών, που ουδέποτε μου το έδωσαν), ο οποίος προφανώς το απέρριψε ή αμφισβήτησε την ορθότητά του, ενώ σύντομα παραιτήθηκε και από τη θέση του Διευθύνοντος Συμβούλου, καταγγέλλοντας κατά τα δημοσιεύματα τις συμμορίες που λυμαινόνται διαχρονικά την Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. Αντί λοιπόν το ζήτημα να εισαχθεί από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο στο Διοικητικό Συμβούλιο, στο Τμήμα Εσωτερικών Ελέγχων ή έστω σε ολομέλεια των Δικηγόρων της Δ.Ν.Υ. για να εξηγηθούν δεόντως οι λόγοι και τα κωλύματα που αντικειμενικά και υποκειμενικά λειτουργούν στη συγκεκριμένη περίπτωση, εξαιτίας κυρίως των πράξεων και

παραλείψεων του ιδίου του κ. Βασιλείου Κωστόπουλου (Β. Κ.) , ως προϊσταμένου της Δ.Ν.Υ. διαχρονικά, ο οποίος και προκαλεί συστηματικά τον συγκεκριμένο τρόπο παροχής των υπηρεσιών μου και κατόπιν ο Διευθύνων Σύμβουλος να κρίνει αν το θέμα πρέπει να λυθεί εντός της εταιρίας ή να λάβει δημόσια διάσταση, ενδεχόμενα και εις βάρος της φήμης για τη λειτουργία της, ο ίδιος ο Β.Κ. έσπευσε να το στείλει, χωρίς καμμία σχετική εντολή των διοικητικών οργάνων της εταιρίας από την προσωπική του εμπάθεια και προκατάληψη εναντίον μου, που αποκαλύπτεται ανάγλυφα και από τις περαιτέρω σπασμωδικές και σε κάθε περίπτωση ανάξιες ενός Προϊσταμένου Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών ενέργειές του, οι οποίες προκύπτουν (μεταξύ πολλών άλλων κατά το παρελθόν) και από τα εξής στοιχεία των τριών εγγράφων του, που μνημονεύονται στο θέμα της παρούσας απάντησής μου προς αυτόν, δια του Δικηγορικού Συλλόγου, που επέλεξε ως πεδίο επίλυσης των μεταξύ μας διαφορών και εκτιμήσεων:

Α) Υποκριτική δημιουργία εντυπώσεων εις βάρος μου από Β.Κωστόπουλο.

A-1) Ο κ. Β.Κ. μου υπέγραψε την 26-4-2013 ως Προϊστάμενος άδεια από την εργασία μου στην ΕΡΤ Α.Ε. για όλη την Μεγάλη Εβδομάδα (που πρακτικά σήμαινε την μη προσέλευση μου στην Υπηρεσία από 26/4/2013 ως και 6/5/2013), κατόπιν εγκρίσεως του σχετικού μου αιτήματος για τις Πασχαλινές διακοπές, ενώ όπως αποκαλύφτηκε μόλις την 10-5-2013 μου είχε ταυτόχρονα ζητήσει εγγράφως με το δεύτερο ως άνω μνημονευόμενο έγγραφό του, που αγνοούσα μέχρι 10/5/2013, να του αποστείλω είκοσι (πλέον τριών) φακέλους δικογραφιών, σχετικούς με ακάλυπτες επιταγές μέχρι την 10-5-2013, δηλαδή αυθημερόν. Σημειωτέον ότι την Τρίτη του Πάσχα 7^η Μαΐου 2013, αμέσως μετά την οικογενειακή μας πασχαλινή επίσκεψη στην Κέρκυρα, όπου φοιτά στο Πανεπιστήμιο η μεγαλύτερη από τις τέσσερις προστατευόμενες θυγατέρες μας έσπευσα στη Δ.Ν.Υ της ΕΡΤ Α.Ε. και παρέλαβα τρία διαφορετικά έγγραφα άλλων υποθέσεων, χωρίς να μου δοθεί το συγκεκριμένο τελεσίγραφο για 10/5/2013, που υποτίθεται υπήρχε από 26/4/2013 και φυσικά δεν είχα δυνατότητα να λάβω γνώση παρά την 7/5/2013 που δεν μου δόθηκε τότε.

Διαμαρτυρήθηκα πλέον την 10/5/2013 στη γραμματεία ότι αδυνατώ αυθημερόν να βρω όλα τα ζητούμενα και ζήτησα προτού το παραλάβω να δω τον κ. Β.Κ. και να μου δώσει ένα χρονικό περιθώριο εύλογο 10 ημερών για να του εξηγήσω την προσωρινή μου δυσκολία, εξαιτίας φόρτου εργασιών μου της ΕΡΤ Α.Ε. και σε ποικίλες άλλες υποχρεώσεις μου, που άλλωστε γνώριζε ως Προϊστάμενος. Αντ' αυτού μου θυροκολλήθηκε κατ' εντολήν του αυθημερόν (10/5/2013, ώρα 18:30) με δικαστικό επιμελητή το ως άνω πρώτο έγγραφο του θέματος, με

συνημμένο το δεύτερο στην πολυκατοικία όπου κατοικώ στην Αγία Παρασκευή (ΠΡΩΤΟΦΑΝΗΣ ΓΙΑ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥΣ συμπεριφορά στην εποχή της μνημονιακής ανήθικης Ελλάδας, ΟΤΕΜΟΡΑ –ΟΜΟΡΕS !), όπου έχω εκτεταμένη κοινωνική δραστηριότητα (ως Συντονιστής της Επιτροπής Τοπικής Δημοκρατίας του Δήμου και της Κοινότητας Αλληλεγγύης Κοντοπεύκου) και με εξέθεσε έτσι ανεπανόρθωτα στην οικογένειά μου, στους συγκατοίκους και γείτονες κατά προφανή παράβαση του άρθρου 20 του Κώδικα Δεοντολογίας Δικηγόρων που απαιτεί « Ο δικηγόρος οφείλει να συμπεριφέρεται με ευγένεια , συναδελφικότητα και αλληλεγγύη προς τους συναδέλφους του». Παράλληλα μου έθεσε ως προθεσμία παραδόσεως όλων αυτών των δικογραφιών σήμερα 15/5/2013, ενώ γνώριζε ότι είχα χτες 14/5/2013 να βάλω τις προ 20ήμερου προτάσεις σε δύο δικογραφίες – ανακοπές ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθήνας της Τράπεζας PROBANK κατά κατασχέσεων του Ελληνικού Δημοσίου για τεράστια χρηματικά ποσά εις βάρος της ΕΡΤ Α.Ε, ως τρίτης, που συνεκδικάζονται την 4/6/2013 (αρ. πιν Γ1-18 και Γ1-19) , ενώ ταυτόχρονα χτες 14/5/2013 δίκαζα μετ' αναβολή στο Εφετείο Αθήνας Έφεση του υπαλλήλου της ΕΡΤ Π. Βλαχιά κατά της Εταιρίας και κατά πρωτόδικα κερδισμένης αποφάσεως, πιθανόν για να μου δημιουργήσει σύγχυση και πανικό, κατά τις προσφιλείς σε αυτόν για πολλά χρόνια τακτικές εκφοβισμού (bullying), που συστηματικά χρησιμοποιεί εις βάρος μου κατά παράβαση σωρείας διατάξεων τόσο του Κώδικα Δεοντολογίας, όσο και του Κώδικα Δικηγόρων, αλλά και του ιδίου του Συντάγματος (άρθ. 5, περί υποχρέωσης σεβασμού της αξιοπρέπειας των Ελλήνων), που θα εκθέσω με το υπόμνημα στον ΔΣΑ που μου ζητήθηκε.

Επίσης, αποδεικνύεται εύκολα το μίσος του εναντίον μου και η διαχρονική εις βάρος μου αντιδικηγορική συμπεριφορά του, για την οποία έχουν ασχοληθεί επανειλημμένα στο παρελθόν τα Πειθαρχικά του Δ.Σ.Α. και μέχρι και το Συμβούλιο της Επικρατείας και αποτέλεσε έναν από τους τέσσερις λόγους για τους οποίους του καταγγέλθηκε η εντολή αορίστου χρόνου που είχε συνάψει με την ΕΡΤ Α.Ε., ως ανεπαρκούς για την άσκηση διευθυντικού έργου στη Δ.Ν.Υ. Βέβαια, τελικά δικαιώθηκε δικαστικά και επανήλθε στην ΕΡΤ, επειδή έχοντας πάντοτε κάθε είδους σχέση με τις ασκούμενες εξουσίες στην Ελλάδα κατάφερε να με εμποδίσει να ασκήσω πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της ΕΡΤ Α.Ε., ώστε να αποδείξω την κατ' εμένα ανεπάρκειά του για το συγκεκριμένο ρόλο ενώπιον των κρινόντων δικαστηρίων, με οξείες απειλές που δέχτηκα και είναι από ετών δημοσιευμένες (www.zougla.gr & www.dimopolis.gr). Ήδη πλέον μετά την επάνοδό του στην ενεργό υπηρεσία και την ακατανόητη πλημμελή, τουλάχιστον ως προς εμένα, άσκηση καθηκόντων Νομικού Συμβούλου από τον ίδιο, κατ'

ανεξήγητη έως ύποπτη ανοχή των εκάστοτε Διοικήσεων της Εταιρίας έχει σαν κύριο στόχο του να με εξοντώσει ψυχολογικά και ηθικά και να με εξωθήσει σε παραίτηση ή σε καταγγελία της εργασιακής μου σχέσης με την Ε.Ρ.Τ.Α.Ε., όπως διάφοροι καλοθελητές ακροατές του κατά καιρούς μου μεταφέρουν ως σχόλιά του, ενώ μου ζητούν από φόβο και άλλες εξαρτήσεις να διατηρήσουν την ανωνυμία τους, αλλά δεν χρειάζεται η προσωπική τους μαρτυρία, αφού τα γεγονότα της εις βάρος μου συμπεριφοράς του βοούν. Συγκεκριμένα:
3

Β. Πλημμέλειες κ. Β.Κ. που ζητώ να ελεγχθούν από Δ.Σ.Α. και Ε.Ρ.Τ.Α.Ε.

Β-1) Στην προαναφερθείσα υπόθεση της Τράπεζας PROBANK κατά κατασχέσεων του Ελληνικού Δημοσίου για τεράστια χρηματικά ποσά εις βάρος της ΕΡΤ Α.Ε, ως τρίτης, που συνεκδικάζονται την 4/6/2013 θα μπορούσε ο καταγγελλόμενος Β.Κ., όπως γραπτά το ζήτησα (σχ.1 με αρ πρ. 686/15-102013 και σχ.2 Δελτίο Σύστασης Παρακαταθήκης) να δεχτεί την εισήγησή μου για παρακατάθεση του οφειλόμενου ποσού από την ΕΡΤ Α.Ε. στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, αλλά αδικαιολόγητα το σταμάτησε (αφού η ΕΡΤ Α.Ε. έχει αναγνωρίσει την οφειλή και εξέδωσε σχετικές επιταγές στη δικαιούχο παραγωγό εταιρία FINALCUT, αλλά οι οφειλές αυτής στο Ελλ. Δημόσιο δεν της επιτρέπουν επί χρόνια να έχει φορολογική ενημερότητα και να τις εισπράξει, με αποτέλεσμα να υπάρχει μια χρόνια αντιδικία αδικαιολόγητη μεταξύ της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. , της δικαιούχου από ενέχυρο στην απαίτηση Τράπεζας PROBANK και του κατασχτόντος δύο φορές την απαίτηση Ελληνικού Δημοσίου, που συνεκδικάζονται την 4/6/2013, ενώ εκκρεμεί και έφεση της ΕΡΤ (σχετ.3) κατά της πρωτόδικης απόφασης που επιδικάζει την απαίτηση στην Τράπεζα και δικάζεται τον Μάρτιο του 2014, ενώ θα μπορούσε η ΕΡΤ με την προτεινόμενη από εμένα και δικαιολογημένη δημόσια παρακατάθεση να απαλλαγεί από άσκοπα δικαστικά έξοδα, ανάλωση δυνάμεων και εργώδεις αντιδικίες χωρίς όφελος, αν ο Προϊστάμενος της Δ.Ν.Υ δεχόταν την ως άνω νόμιμη εισήγησή μου. Όμως ο ίδιος αδικαιολόγητα μου αρνείται για πολλοστή φορά να εισακούσει τις εισηγήσεις μου για να με ταλαιπωρεί και να με εκθέτει περίτεχνα, όπως στην προκειμένη περίπτωση για να μην μπορώ να ασχοληθώ με άλλες εργασίες μου, όπως την ζητούμενη από αυτόν αποστολή 23 φακέλλων ακάλυπτων επιταγών και να με εκθέτει συνεχώς, προκαλώντας εις βάρος μου εντυπώσεις και την από μακρού, όπως αποδεικνύεται και από έγγραφα προσπάθειά του να επιτύχει πειθαρχική μου καταδίκη από τον Δ.Σ.Α, η οποία κατά τον Κανονισμό προσωπικού της ΕΡΤ Α.Ε. με οδηγεί στην απόλυσή μου από την εταιρία!

Η συμπεριφορά του αυτή και η παράλειψη αποδοχής της εισήγησής μου για παρακατάθεση του οφειλόμενου ποσού από την ΕΡΤ Α.Ε. στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων είναι παράνομη και πειθαρχικά ελεγκτέα και ζητώ από τον Δ.Σ.Α. να κινήσει εκ παραλλήλου τη σχετική πειθαρχική διαδικασία εις βάρος του κ. Β. Κ. και να συσχετιστεί και συνεκτιμηθεί αυτή με την από 26/3/2013 άδικη εις βάρος μου ως άνω αναφορά του εναντίον μου (όπως θα εξηγήσω αναλυτικότερα με σχετικό γραπτό υπόμνημά μου, που ο πρώτος από εσάς μου ζητήσατε να καταθέσω ως 27/5/2013).

B-2) Σε άλλη αντιδικία της ΕΡΤ Α.Ε. με την Ομόρρυθμη εταιρία «Γ.Κωνσταντόπουλος-Ε.Δαμαλίδου Ο.Ε.», που η ΕΡΤ καταδικάστηκε τελεσίδικα να καταβάλει στην εταιρία αυτή το επιδικασθέν ποσό, ενώ η εταιρία είχε λυθεί από τη δεκαετία του 1990 και ουσιαστικά παύσει να λειτουργεί μεταξύ των δύο ομορρύθμων εταίρων της, χωρίς να γίνει ουδέποτε εκκαθάριση ή οποιαδήποτε σοβαρή νομική ενέργεια για να δύναται να εισπράξει το οφειλόμενο από την ΕΡΤ ποσό. Παράλληλα ο αρχικός δικηγόρος της εταιρίας κ. Θωμάς Κουβέλης πίεζε αφόρητα εμένα που χειριζόμουννα επί δεκαετία τουλάχιστον την υπόθεση, κι ενώ εκκρεμοδικούσε αναίρεση της ΕΡΤ Α.Ε. στον Άρειο Πάγο για τα νομικά ζητήματα της υπόθεσης και εγώ είχα επίσης εισηγηθεί στον Πρίστάμενό μου κ. Β.Κ. την παρακατάθεση του οφειλόμενου ποσού από την ΕΡΤ Α.Ε. στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, ώστε να κάμουν την οφειλόμενη μεταξύ τους εκκαθάριση οι πρώην ομόρρυθμοι εταίροι ερήμην της ΕΡΤ Α.Ε., που κατά την νομική μου εκτίμηση δεν έπρεπε να εμπλακεί στις μεταξύ τους διαφορές και βάνανυες σχέσεις αλληλοκατηγοριών. Τότε παρενέβη αυθαίρετα ο κ. Β.Κ. και . μου ζήτησε να του παραδώσω την δικογραφία για να τη χειριστεί ο ίδιος κατά το δοκούν, όπως και σήμερα μου ζητά με τα ως άνω τρία έγγραφα του θέματος να του εμπιστευτώ τις 23 δικογραφίες ακάλυπτων επιταγών.

Αποτέλεσμα ήταν να εξυφάνει ο ίδιος ο κ. Β. Κ. μια απίστευτη εις βάρος μου σκευωρία σε αγαστή συνεργασία με τον δικηγόρο της αντιδίκου εταιρίας κ. Θωμά Κουβέλη, που επειδή είχε αναλάβει εργολαβικά την υπόθεση ζητούσε το ποσοστό αμοιβής του 20% (και αυτό με νομικά ζητήματα δυσεπίλυτα) ενόψη και επικείμενης συνταξιοδότησής του, ενώ είχε ανακληθεί η εντολή εκπροσωπήσεως της εταιρίας από αυτόν ρητά, τόσο από τον πρώτο εταίρο κ. Γ. Κωνσταντόπουλο εξ αρχής, όσο και κατόπιν από την άλλη εταίρο που πλέον εκπροσωπούσε άλλη δικηγόρος, κατά τρόπο που με οδήγησε και πάλι στο Πειθαρχικό του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας με σειρά παράνομων και αντιδεοντολογικών εις βάρος μου ενεργειών και με

όργανο εκτέλεσής μου τον ίδιο τον αντίδικο της ΕΡΤ Α.Ε. δικηγόρο κ. Θωμά Κουβέλη κατά τον εξής τρόπο:

Συνωμότησε ο Β.Κ. μαζί του εις βάρος μου , ότι με βάση τις δυνατότητες που του παρείχε η διευθυντική του θέση στην Δ.Ν.Υ. θα έπαιρνε τη δικογραφία από εμένα που την χειριζόμουνα χωρίς κανένα ψόγο μέχρι τότε και του υποσχέθηκε να λάβει παράτυπα την αμοιβή του , αν αυτός με έστελνε στο Πειθαρχικό του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας προς δίωξή μου πειθαρχική για οποιοδήποτε λόγο μπορούσε να σκαρφιστεί αυτός εις βάρος μου.

Πραγματικά έτσι κι έγινε και αυτή τη στιγμή βρίσκομαι εγκαλούμενος στο Πειθαρχικό του Δ.Σ.Α. κατά πρωτοφανή τρόπο, που με επηρέασε δυσμενέστατα ψυχολογικά και με παρεμπόδισε μεταξύ άλλων να εκτελέσω με την αναμενόμενη επιμέλεια και λοιπά μου υπηρεσιακά καθήκοντα στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. , αφού εκλήθηκα επανειλημμένα καθ' όλο τον περσινό χρόνο που θα μπορούσα να ασχοληθώ περισσότερο και με τις ακάλυπτες επιταγές του θέματος, για να υπερασπιστώ τον εαυτό μου από την απίστευτη κατηγορία, ότι ΔΗΘΕΝ

ΠΡΟΣΠΑΘΗΣΑ ΕΓΩ Ως ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΤΗΣ Ε.Ρ. Τ. Α.Ε. ΝΑ ΤΟΥ ΠΑΡΩ ΤΟΝ ΠΕΛΑΤΗ ΤΟΥ κ. Γιώργου Κωνσταντόπουλο, που εκτός του ότι ουδέποτε υπήρξε προσωπικά πελάτης του, αλλά επελέγη αρχικά από την άλλη εταιρο κ. Δαμαλίδου μόνο για την ομόρρυθμη εταιρία ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΙΧΕ ΟΠΟΙΟΔΗΠΟΤΕ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΓΙΑ ΕΜΕΝΑ, ακόμη και για οποιονδήποτε δικηγόρο που δεν έχει πάγια μηνιαία αντιμισθία 2500 Ευρώ μια απαίτηση του κ. Κωνσταντόπουλου, που από ότι έμαθα από αυτόν αργότερα, ενόψη της πειθαρχικής μου δίωξης, που χρειάστηκα την μαρτυρία του, δεν ξεπέρασε συνολικά τα 7000 Ευρώ.

Άρατι όφελος θα μπορούσα να έχω από έναν αδικημένο καταφανέστατα άνθρωπο , όπως ο κ. Γ Κωνσταντόπουλος, που έμαθα ότι δέχτηκε απίστευτους εκβιασμούς και εξευτελισμούς , τόσο από τον μόνιμο θύτη μου κ. Β.Κ. , όσο και από τον πειθαρχικώς εγκαλούντα εμένα δικηγόρο κ. Θωμά Κουβέλη για να συμβιβαστεί στο ποσό αυτό, αν και κατά το καταστατικό της Ο.Ε. edικαιούτο πολλαπλάσια, με μέσο την σιωπή μου και την μη εναντίωσή μου στον ΠΑΡΑΝΟΜΟ

ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟ που επιχείρησε ως μη όφειλε ο κ. Β.Κ. που είναι ο ηθικός αυτουργός της εις βάρος μου πειθαρχικής καταγγελίας στον Δ.Σ.Α. από τον έχοντα ιδιοτελή κίνητρα για την είσπραξη της δικηγορικής αμοιβής του δικηγόρο κ. Θ. Κουβέλη, ενώ εγώ χειριζόμουνα την υπόθεση στον Άρειο Πάγο, που θα μπορούσε και να ανατραπεί η εις βάρος της ΕΡΤ Α.Ε εφετειακή απόφαση και να μην καταβάλει τα ποσά (περίπου νομίζω 50.000 Ευρώ) που ίσως και αχρεώστητα κατέβαλε η ΕΡΤ (αν ευδοκίμούσε η αναίρεσή μου) ή σε κάθε

περίπτωση θα μπορούσε και πάλι να κάνει δεκτή ο κ. Β.Κ. την εισήγησή μου για παρακατάθεση του οφειλόμενου ποσού από την ΕΡΤ Α.Ε. στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και να παύσω να ασχολούμαι είτε με την αναίρεση, είτε με την ΚΑΤΑΦΑΝΩΣ ΑΔΙΚΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΜΟΥ ΔΙΩΞΗ για δήθεν απόπειρα απόσπασης πελάτη που με αποπροσανατόλισαν ψυχολογικά και πρακτικά από τη δυνατότητά μου να ασχοληθώ με την διεκπεραίωση κάποιων Διαταγών Πληρωμής για ακάλυπτες επιταγές της ΕΡΤ Α.Ε. που τώρα μου ζητεί με τα τρά έγγραφα του θέματος, δήθεν για την διεκπεραίωσή τους από την υπηρεσία, αλλά στην πραγματικότητα για να με εκφοβίσει (τεχνικές ψυχολογικού πολέμου «bullying») και να προκαλέσει από το παρασκήνιο νέες διώξεις μου πειθαρχικές, ακόμη και ποινικές θα επιθυμούσε για δήθεν μη εκτέλεση των καθηκόντων μου, ακόμη και ίσως απιστίας, την οποία βέβαια άλλοι τελούν εις βάρος της ΕΡΤ Α.Ε., όπως διαπιστώνω με δυστυχώς λίγα αποδεικτικά στοιχεία κατά τα 26 χρόνια που έχω την τιμή αλλά και την απίστευτη ταλαιπωρία και πικρίες, εξαιτίας ακριβώς του κ. Β.Κ. να είμαι δικηγόρος της.

Κατόπιν αυτών και πολλών άλλων που μπορούν να αναζητηθούν στις καταγγελίες μου κατά αυτού του ασκούντος καταχρηστικά τα καθήκοντα του Προϊσταμένου της Δ.Ν.Υ στις δικογραφίες του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας για τα έτη 1994 ως 2004, είναι φανερό ότι έχω χάσει κάθε εμπιστοσύνη για τον τρόπο που ασκεί τα καθήκοντά του ο κ. Β.Κ. ως Προϊστάμενος της Δ.Ν.Υ. τουλάχιστον ως προς εμένα και δεν θα συνεργήσω στην προσπάθειά του να μου «βάλει το πιστόλι στον κρόταφο» και να σκαρφιστεί πλείστες όσες άλλες μηχανογραφίες εις βάρος μου για να με καταδικάσει ηθικά και πειθαρχικά για δήθεν πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων μου, όταν προς τιμή μου και με βάση σαφέστατες διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων και του Κώδικα Δεοντολογίας Δικηγόρων είχα κάθε δικαίωμα να επιλέξω την οδό των τακτικών αγωγών και όχι των Διαταγών Πληρωμής για κάποιες ακάλυπτες επιταγές προς την ΕΡΤ Α.Ε., δικαίωμα που διατηρώ και συνεπώς δεν θα του επιστρέψω προς το παρόν τις ζητούμενες δικογραφίες των επιταγών αυτών προς συνέχιση της προσωπικής μου στρατηγικής στην υπεράσπιση και των υποθέσεων αυτών, όπως πράττω κατά συνείδηση επί 26 συναπτά έτη στην Εταιρία, όταν βέβαια μου το επιτρέπουν οι εις βάρος μου δολοπλοκίες του κ. Β.Κ., που με αποσπούν συνεχώς από την αναμενόμενη άσκηση των καθηκόντων μου.

B-3) Αντίστοιχες αθέμιτες και αντιδεοντολογικές πρακτικές εις βάρος μου έχει χρησιμοποιήσει πλειστάκις ο κ. Β. Κ., (όπως η σκευωρία του να με αποβάλει από το αντικείμενο της Πνευματικής Ιδιοκτησίας για το οποίο προσλήφτηκα να προσφέρω τις υπηρεσίες μου στην ΕΡΤ Α.Ε., όταν ο τότε Γενικός Διευθυντής Μουσικών Συνόλων Μίκης Θεοδωράκης ζήτησε έγγραφα να τον συνοδεύσω ως δικηγόρος στην αποστολή των Μουσικών Συνόλων για 40 συναυλίες στους Ομογενείς μας των Η.Π.Α. και Καναδά, και η υποτιθέμενη αιτία της άρνησης του κ. Β.Κ. να συναινέσει ήταν η απαίτησή του να παρανομήσω με ακατανόητη σύμβαση υπέρ τρίτου για την πιθανή κατά την άποψή μου φοροδιαφυγή του Οργανωτή των συναυλιών) για να μην εκτελώ τα καθήκοντα που οφείλω στην ΕΡΤ Α.Ε., αλλά ότι αυθαίρετα και συχνά εις βάρος των συμφερόντων της ΕΡΤ Α.Ε. μου επιβάλλει ως Προϊστάμενός μου, μεταξύ των οποίων και τις ακάλυπτες επιταγές για τον χειρισμό των οποίων από εμένα, όπως προέκρινα εν μέσω των αντικειμενικών συνθηκών της Ελλάδας του Μνημονίου και των υποκειμενικών δυσκολιών που ο ίδιος μου δημιουργεί επαγγελματικά, προσωπικά και οικογενειακά φέρει την κύρια ευθύνη, όπως θα αποδείξω αναλυτικότερα με το υπόμνημα που μου ζητήθηκε.

Γ. Ανάγκη έκφρασης των απόψεων της Διοίκησης της ΕΡΤ Α.Ε.

Επειδή ζητήθηκαν από τον πρώτο από εσάς στα γραφεία του Πειθαρχικού Δ.Σ.Α την 25/4/2013 κατά την κατ'αντιπαράσταση απόπειρα διαιτητικής επίλυσης της διαφοράς μας με τον δεύτερο από εσάς οι γραπτές απόψεις της Διοίκησης της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. για το ζήτημα του θέματος (των ακάλυπτων επιταγών) και της άποψης μου ότι στα πλαίσια της Εταιρικής Κοινωνικής της Ευθύνης, η Ε.Ρ.Τ. οφείλει να επιδιώξει προσωρινά και μέχρι την διαφαινόμενη ανάκαμψη της αγοράς την διεκδίκηση των ποσών αυτών εντός πενταετίας με τακτικές αγωγές και προσθήκη διεκδικήσεων ηθικής της βλάβης από τους υπόχρεους (που δεν επιτυγχάνεται με την απλή έκδοση Διαταγών Πληρωμής και μέλλει να αποδειχτεί), αλλά ο Διευθύνων Σύμβουλος κ. Γκίκας Μάναλης στον οποίο άμεσα έστειλα τη συνημμένη (σχετ. 4) εμπιστευτική μου ΕΠΕΙΓΟΥΣΑ σχετική με το θέμα επιστολή μου (με αρ.πρωτ./26-4-2013 στο προσωπικό του Πρωτόκολλο) δεν με κάλεσε και σε κάθε περίπτωση δεν διαφαίνεται δυνατότητα να τον πιέσω, ενόψη και της καθημερινής σχεδόν τριβής και συνεργασιών του με τον θύτη μου κ. Β.Κ. και παρακαλώ, όπως μου ανέφερε και η Γραμματεία του να το ζητήσετε και οι δύο αποδέκτες του εγγράφου μου αυτού με έγγραφο σας, άλλως να παραταθεί η προθεσμία που έλαβα της 27/5/2013 για την κρίση της από 26/313 πειθαρχικής αναφοράς του κ.

Β.Κ. μέχρι να συζητηθεί το θέμα στην Ε.Ρ.Τ.Α.Ε. και να ληφθούν οι απόψεις της Διοίκησης υπόψη.

Επισημαίνω ότι κατά την άποψή μου, άσχετα από τους υποκειμενικούς λόγους των προβλημάτων που μου δημιουργεί ο κ. Β.Κ. στην εκτέλεση των καθηκόντων μου και του αναλύθηκαν και γραπτώς (σχετ. 5) στην από 2/11/2013 γραπτή απάντησή μου προς αυτόν (άσχετα από τις μετέπειτα αναλήθειες που ισχυρίζεται) υπάρχουν λόγοι που κατά την κρίση μου απαιτούν η ΕΡΤ Α.Ε., που μοναδικός της μέτοχος είναι το Ελληνικό Δημόσιο να μην στέρξει στην καταπίεση των στυγνά δοκιμαζόμενων Ελλήνων από τις φορολογικές κυρίως πρακτικές που επιβάλλουν τα Μνημόνια με μηνύσεις και έκδοση Διαταγών Πληρωμής κατά διαφημιστών και διαφημιζομένων, που κυρίως έχουν εκδώσει τις ακάλυπτες επιταγές του θέματος και μαστίζονται από μια πρωτοφανή οικονομική κρίση, όπως είχα την ευκαιρία προσωπικά να αντιληφθώ το δράμα τους κατά τον χειρισμό των υποθέσεων αυτών, σε μια προσπάθεια να μειωθούν τουλάχιστον οι αυτοκτονίες απελπισμένων Ελλήνων , στοιχείο που θα το πιστωθεί πολλαπλά στη συνείδηση του λαού, που την στηρίζει οικονομικά από το υστέρημά του καταβάλλοντας το ανταποδοτικό της τέλος με τους λογαριασμούς της ΔΕΗ και με υλικά οφέλη πολύ περισσότερα από το άθροισμα των ζητούμενων ακάλυπτων επιταγών με την κατάλληλη αξιοποίηση της πολιτικής της αυτής , όπως ευχερώς μπορώ να αποδείξω, αν εισακουστώ τελικά από τη Διοίκηση, όπως ζητήσατε.

Επειδή ο κ. Β.Κ. δεν συνεργεί και κατά τη γνώμη μου παρακωλύει συνειδητά τη Διοίκηση της ΕΡΤ Α.Ε. να εισακούσει τις ως άνω και πολλές άλλες συναφείς σημαντικές απόψεις μου, όπως άλλωστε με συνέπεια κάνει επί 18 έτη, ατομικά ή με διαπλεκόμενους με αυτόν δικηγόρους της ΕΡΤ Α.Ε. , όπως έχει καταγγείλει κατά πληροφορίες μου εγγράφως και τεκμηριωμένα ο αρμόδιος Διευθυντής Εσωτερικού Ελέγχου της ΕΡΤ Α.Ε κ. Χαρ. Παναγιωτόπουλος, καταγγέλλοντας τεκμηριωμένα τα τεράστια σκάνδαλα τα οποία επωάζονται στη Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. και απασχολούν ήδη τις Εισαγγελικές Αρχές από ετών.

Ο κ. Β. Κ. δεν δείχνει καμία ευαισθησία για τα σκάνδαλα αυτά (όπως π.χ. λανθασμένη γνωμοδότηση δικηγόρου της Υπηρεσίας μας για είσπραξη πολύ πολλαπλάσιων ποσών από αυτά που αφορά το άθροισμα των ακάλυπτων επιταγών του θέματος, από την παραγωγό εταιρία της σειράς "ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΟΛΩΜΟΣ», που τον καλύπτει συστηματικά για να τον διαδεχτεί στη Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών, εκτοπίζοντας εμένα που έχω σαφώς περισσότερα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, παράνομες μονιμοποιήσεις εργαζομένων στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε κλ.),

καταργώντας με σκόπιμα λανθασμένες γνωμοδοτήσεις του την προβλεπόμενη από τους Κανονισμούς της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου, που θα έπρεπε και πρώτη να αποφανθεί για το θέμα μου, αλλά παριστάνοντας πλέον τον Κήνσορα του εσωτερικού ελέγχου της Ε.Ρ.Τ. εις βάρος μου και χωρίς καμία εντολή από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της Εταιρίας, που δεν απάντησε στην από 1-2-2013 προαναφερθείσα επιστολή του προς αυτόν (δυο εβδομάδες ακριβώς μετά τον θάνατο της πολυαγαπημένης μου μητέρας Βιλελμίνης την 14-1-2013, μη σεβόμενος για λίγες ημέρες ούτε τον αβάσταχτο ανθρώπινο πόνο μου και τις δυσκολίες που αντιμετώπισα κατά την μετακόμιση της μεγάλης οικοσκευής της , όπου τηρούσα στην μισθωμένη κατοικία της εντός της ίδιας πολυκατοικίας όπου κατοικώ και το γνωρίζει και σημαντικό μέρος του αρχείου μου που δεν πρόλαβα να ταξινομήσω).

Συνεπώς αναμένω την απόφαση των αρμόδιων διοικητικών οργάνων της Ε.Ρ.Τ. όπως μου ζητήθηκε από τον πρώτο από εσάς και αναστέλλω την παράδοση των ζητούμενων δικογραφιών μέχρι να εξετασθεί συνολικά το θέμα μου από την Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.

Επίσης, ΤΕΛΕΥΤΑΙΟ, ΑΛΛΑ ΟΧΙ ΕΣΧΑΤΟ, παρακαλώ να συνεξετασθεί το γεγονός της νόμιμης Ή ΜΗ ΠΑΡΑΜΟΝΗΣ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΑΠΟ ΕΣΑΣ ΣΤΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΤΗΣ Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., πέραν των πλημμελειών των δικαστικών αποφάσεων με τις οποίες επανήλθε στην Ε.Ρ.Τ.Α.Ε., που αν χρειαστεί μπορώ να εκθέσω, και από το άρθρο 63^Α, παρ. 5 και 4 του Κώδικα Δικηγόρων που προβλέπουν ότι Δικηγόροι με την ηλικία και τα δεδομένα του δεύτερου από εσάς « αποχωρούν υποχρεωτικά και η σύμβασή τους λύεται αυτοδικαίως» και «δεν επιτρέπεται εφεξής να παρέχει τις νομικές ή δικηγορικές υπηρεσίες του με πάγια περιοδική εντολή σε οποιοδήποτε εντολέα» , οπότε παρέλκει η απάντησή μου προς τον δεύτερο από εσάς, που πρέπει νομίζω ευθαρσώς να μου γνωρίσει και να αποδείξει αν εμπίπτει στις προβλέψεις αυτές ή άλλες συναφείς απαγορευτικές για να ασκεί τον ρόλο που καταχρηστικά ασκεί ως Προϊστάμενος των Νομικών Υπηρεσιών της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.

Παρακαλώ να τύχω έγκαιρης απαντήσεως στα ως άνω ζητήματα που θέτω.

Ο δικηγόρος της Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.

Γιώργος Α. Κόκκας

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

A) Διευθύνοντα Σύμβουλο Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. κ. Γκίκα Μάναλη

B) Πρόεδρο Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας κ. Ι. Αδαμόπουλο

**12. ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΜΟΥ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΚΑΤΑΡΤΗΣΗ
ΤΗΣ ΕΡΤ Α.Ε. που δεν συνήρογησε ο προτεινόμενος τρίτος των
καθ'ων.**

Αμέσως μετά την πραξικοπηματική υποτιθέμενη κατάργηση της ΕΡΤ Α.Ε., μετά από πράξη νομοθετικού περιεχομένου της 10-06-2013, η οποία ουδέποτε κυρώθηκε από την Βουλή των Ελλήνων, ως όφειλε και συνεπώς δεν παρήγε έννομα αποτελέσματα, όπως και η Κ.Υ.Α. που επακολούθησε, υπερασπίστηκα κατά την δικηγορική μου συνείδηση και σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων και τον Κώδικα Δεοντολογίας του Σώματος, όσο κανένας άλλος Δικηγόρος της εταιρίας την συνέχιση της λειτουργίας αυτής μέχρι σήμερα.

Συγκεκριμένα κατάθεσα ενώπιον της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας την εξής αίτηση ακύρωσεως και πρόσθετους λόγους προς ΑΚΡΩΣ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗ ακύρωση των Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων (Κ.Υ.Α.) που κατάργησαν την ΕΡΤ Α.Ε.(τον Ιούλιο και Σεπτέμβριο 2013) μετά το κλείσιμο της ΕΡΤ Α.Ε., ενέργειες που όφειλε να είχε κάνει ο ίδιος ο προτεινόμενος για μέλλον Διευθ. Σύμβουλος τρίτος των καθ'ων , ως εκ της θέσεώς του ως Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών, που εκώφευσε παντελώς και μάλιστα κατά την αρχική δικάσιμό τους την 29^η Σεπτεμβρίου 2013, όταν καθόμασταν δίπλα στην Αίθουσα της Ολομέλειας του ΣτΕ, δεν αντιτάχτηκε , όπως θα όφειλε στον διαχωρισμό της εκδίκασης αυτών με άλλη όμοια αίτηση ακύρωσης της ΠΟΣΠΕΡΤ, όπως έπραξα εγώ, αλλά άφησε να δικαστεί και να απωλεστεί η υπόθεση αυτή, δημιουργώντας έτσι αρνητική εις βάρος μου Νομολογία από την προσφυγή της ΠΟΣΠΕΡΤ, που δυστυχώς επηρέασε την ανάλογη κρίση του ΣτΕ επί των εξής δικογράφων μου:

12.Α ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

ΓΙΩΡΓΟΥ ΚΟΚΚΑ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ

Ιπποκράτους 42 4^{ος} όροφος Αθήνα Τ.Κ. 10680 ΤΗΛ. 210-3632000 ΚΙΝ. 69445458888

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Του **Γιώργου Κόκκα** του Λεάνδρου, δικηγόρου Ε.Π.Τ. Α.Ε., κατοίκου Αθηνών, οδός Ιπποκράτους , αρ. 42 1) ατομικά ως δικηγόρου της Ελληνικής Ραδιοφωνίας Τηλεόρασης Α.Ε. και 2) ως νομίμου εκπροσώπου της Ένωσης Προσώπων / Συνασπισμού Πολιτικών Κομμάτων και Κοινωνικών Οργανώσεων με την επωνυμία **«Ελληνικό Κίνημα Αμεσης Δημοκρατίας»**, που εδρεύει στην Αθήνα, Ιπποκράτους , αρ. 125, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον ίδιο (Γιώργο Λ. Κόκκα).

ΚΑΤΑ

Του **Ελληνικού Δημοσίου**, όπως εκπροσωπείται νομίμως από τον **Υφυπουργό στον Πρωθυπουργό, τον Υπουργό Οικονομικών, τον Υφυπουργό Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης και τον Υπουργό Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης**, που εκ της θέσης τους εδρεύουν στην Αθήνα.

ΚΑΙ ΠΡΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗ

1) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.02/11.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, **«Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης 'Ελληνική Ραδιοφωνία – Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ – Α.Ε.)»**, η οποία δημοσιεύθηκε την **11.6.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1414**,

2) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.03/12.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **12.6.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1423**.

3) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.04/12.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **13.06.2013** στο Φ.Ε.Κ.,

τ. Β', αριθ. φύλλου 1427 και την συνεπεία αυτών των πράξεων κοινοποίηση δήθεν λύσης της από Μάιο 1987 Σύμβασης Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. που υπογράφει ο παράνομα και αντισυνταγματικά ορισθείς Ειδικός Διαχειριστής κ. Γκίκας Μάναλης, ο οποίος δύναται να ορίζει τρίτους Δικηγόρους για κάλυψη των νομικών υπηρεσιών της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης.

4) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.05/19.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **19.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. Β', αριθ. φύλλου **1483**.

5) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.06/8.7.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **8.7.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. Β', αριθ. φύλλου **1675**

6) Της με αριθμ. πρωτ. **37/16-6-2013** λύσης της από Μάιο 1987 Σύμβασης Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.

7) Κάθε άλλης αμέσως ή εμμέσως συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης και παράλειψης της Διοίκησης.



Α. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΛΟΓΩΝ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Με τον πρώτο λόγο ακύρωσης θίγεται η πλήρης αντισυνταγματικότητα της ΠΝΠ που εκδόθηκε κατά κατάλυση του Συντάγματος επί της οποίας και μόνο έχουν έρεισμα ΟΛΕΣ οι προσβαλλόμενες Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις και συνεπώς πρέπει να ακυρωθούν όλες εξαρχής

Με τον δεύτερο λόγο ακύρωσης θίγεται η παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσης ΟΛΩΝ των προσβαλλόμενων ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ λόγω μη αναφοράς της δαπάνης και του κωδικού του προϋπολογισμού κατά το πρώτο σκέλος και λόγω μη σύνταξης και υποβολής στο προβλεπόμενο Γραφείο καλής Νομοθέτησης του άρθρ. 14 του Ν. 4048/2012 της έκθεσης εκτιμήσεως επιπτώσεων

Με τον τρίτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται η έλλειψη αιτιολογίας των προσβαλλομένων κανονιστικών πράξεων η οποία υπάρχει στο φάκελο της διοίκησης και καλύπτεται από την έκθεση εκτιμήσεως επιπτώσεων του Ν. 4048/2012

Με τον τέταρτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται για την πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη η έλλειψη του ότι στερείται της σαφούς ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας που απαιτεί ο νόμος (άρθρο 14B παράγραφος 1) Ν. 3429/2005, όσον αφορά την απόφαση της διοίκησης για την κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ.

Με τον πέμπτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι η διοίκηση κατά πλάνη περί τα πράγματα προέβη στην έκδοση της πρώτης προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης αφού η ΕΡΤ ΑΕ δεν επιβαρύνει τον προϋπολογισμό

Με τον έκτο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά υπέρβαση της εξουσιοδοτικής της διάταξης, στο βαθμό που ρυθμίζει τα θέματα απόλυσης προσωπικού και δικηγόρων

Με τον έβδομο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι η δεύτερη προσβαλλόμενη διοικητική κανονιστική πράξη με την οποία ρυθμίστηκαν οι εξουσίες του Ειδικού Διαχειριστή και ο τρόπος διορισμού του έχουν τεθεί κατά υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης.

Με τον όγδοο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ότι με το περιεχόμενο της η δεύτερης προσβαλλόμενη διοικητική πράξη αντίκειται σε διατάξεις αυξημένης τυπικής ισχύος ήτοι τόσο του Συντάγματος, όσο και του Ευρωπαϊκού Κοινοτικού Δικαίου, όπως η αρχή της ισότητας και της διαφάνειας.

Με τον ένατο λόγο ακύρωσης προσβάλλεται λόγω έλλειψης αιτιολογίας η ατομική διοικητική πράξη με την οποία επιλέχτηκε το πρόσωπο του Ειδικού Διαχειριστή

Με τον δέκατο λόγο ακύρωσης προσβάλλεται λόγω παραβίασης του Συνταγματικού και Ευρωπαϊκού Κοινοτικού Δικαίου και κατά παραβίαση της αρχής της ισότητας και της διαφάνειας η ατομική διοικητική πράξη με την οποία επιλέχτηκε το πρόσωπο του Ειδικού Διαχειριστή.

Με τον ενδέκατο λόγο ακύρωσης προσβάλλεται η τέταρτη διοικητική πράξη, αφού εκδόθηκε χωρίς νομοθετική εξουσιοδότηση και τροποποιεί τον ν. 2644/1998, που ρυθμίζει την παροχή ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών, χωρίς να υπάρχει τέτοια εξουσία από την εξουσιοδοτική διάταξη.

Με τον δωδέκατο λόγο ακύρωσης προσβάλλεται η ακυρότητα όλων των διοικητικών πράξεων με το σκεπτικό ότι είναι αντισυνταγματική η παροχή νομοθετικής εξουσιοδότησης με ΠΝΠ και παραβιάζεται η συνταγματική αρχή της συνέχισης των δημοσίων υπηρεσιών.

B. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Κατόπιν της από 10-6-2003 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου ^[1], (που παραδόξως δenuφίσταται δημοσιευμένη στο ΦΕΚ που τροποποιεί τον Ν. 3429/2005 άρθρο 14B) εκδόθηκαν όλες οι προσβαλλόμενες πράξεις. Με την πρώτη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη^[2] με στοιχεία ατομικής διοικητικής πράξης αποφασίστηκε αναστολή λειτουργίας της ΕΡΤ ΑΕ, η μετάβαση των περιουσιακών της στοιχείων στο Ελληνικό Δημόσιο, η λύση όλων των εργασιών σχέσεων των εργαζόμενων, η λήξη της θητείας του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΡΤ ΑΕ και η κατάργηση καταβολής του ανταποδοτικού τέλους. Με την δεύτερη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη^[3] τροποποιήθηκε η πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και καθορίστηκε η εξουσία του ειδικού διαχειριστή μεταξύ άλλων και όσον αφορά την πρόσληψη δικηγόρων και την διενέργεια ετέρων συμβάσεων και σχετικά με την μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της ΕΡΤ ΑΕ στο Ελληνικό Δημόσιο .

[1] ΠΡΑΞΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ Τροποποίηση των διατάξεων του άρθρου 14B του ν. 3429/2005. Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ Έχοντας υπόψη:

1. Την παράγραφο 1 του άρθρου 44 του Συντάγματος.

2. Την έκτακτη περίπτωση [εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης](#) για την αντιμετώπιση του κατεπείγοντος θέματος της εφαρμογής της παραγράφου 1 του άρθρου 14B του ν. 3429/2005 που αφορά την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4046/2012 και του ν. 4093/2012, που αποτελούν προαπαιτούμενες ενέργειες στο πλαίσιο του εγκεκριμένου Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016. Τη σχετική πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου, αποφασίζουμε:

Άρθρο 1 Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 14B του ν. 3429/2005 (Α' 314) αντικαθίσταται με δύο νέα εδάφια ως εξής: «2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου α) σε περίπτωση κατάργησης του φορέα, όπως και τυχόν θυγατρικών του, καθορίζεται η διακοπή της λειτουργίας του καθώς και των τυχόν θυγατρικών του, ως και ο χρόνος αυτής, η τύχη της περιουσίας του καταργούμενου νομικού προσώπου, όπως και των τυχόν θυγατρικών του, ρυθμίζονται όλα τα

θέματα της διαδοχής των δικαιωμάτων και υποχρεώσεών τους, όπως και η τύχη των εκκρεμών δικών, της αυτοδίκαιης λύσης των πάσης φύσεως εργασιακών σχέσεων και των συμβάσεων έργου, της αυτοδίκαιης λήξης όλων των αποσπάσεων προσωπικού καθώς και κάθε σχετικό με αυτά θέμα, της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια, β) σε περίπτωση συγχώνευσης του φορέα, καθορίζεται η διακοπή της λειτουργίας και η τύχη της περιουσίας του συγχωνευόμενου προσώπου, ρυθμίζονται τα θέματα των δικαιωμάτων και υποχρεώσεών του, της ρύθμισης των θεμάτων των εργασιακών σχέσεων και κάθε σχετικό με αυτήν θέμα, της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων για τη συγχώνευση, το καταστατικό ή ο οργανισμός που το διέπει και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, (Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη) και του κατά περίπτωση εποπτεύοντος τον καταργούμενο ή συγχωνευόμενο φορέα, καθορίζονται τα θέματα που αφορούν την διαφύλαξη της περιουσίας των καταργούμενων ή συγχωνευόμενων φορέων, οι σχετικές διαδικασίες και όργανα και κάθε άλλο σχετικό θέμα.»

Άρθρο 2 Η ισχύς της παρούσας, η οποία θα κυρωθεί νομοθετικά κατά το άρθρο 44 παράγραφος 1 του Συντάγματος, αρχίζει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

[2] Αριθ. ΟΙΚ.02/11.6.2013 Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ -Α.Ε.)» **Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΣΤΟΝ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ -Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ -**

Έχοντας υπόψη τις διατάξεις: 1. α) Του άρθρου 14B του Ν.3429/2005 «Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμοί (Δ.Ε.Κ.Ο.)» (Α' 314), όπως αυτό προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 66 του Ν. 4002/2011 «Τροποποίηση της συνταξιοδοτικής νομοθεσίας του Δημοσίου -Ρυθμίσεις για την ανάπτυξη και τη δημοσιονομική εξυγίανση - Θέματα αρμοδιότητας Υπουργείων Οικονομικών, Πολιτισμού και Τουρισμού και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης» (Α' 180), τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 1 της από 31.12.2011 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Ρυθμίσεις

κατεπειγόντων θεμάτων εφαρμογής του Ν.4024/2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο - βαθμό λόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» και των Υπουργείων Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Εσωτερικών, Οικονομικών, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων που αφορούν την εφαρμογή του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» (Α' 268), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4047/2012 (Α' 31) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 της από 10.6.2013 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου «Τροποποίηση των διατάξεων του άρθρου 14B του ν.3429/2005» (Α' 139).

β) Του Ν.1730/1987 «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.)» (Α' 145).

γ) Του Ν. 4093/2012 «Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016 - Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του Ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016» (Α'222), όπως ισχύει.

2. Του Π.Δ. 86/2012 (ΦΕΚ 141/Α/21-6-2012) περί διορισμού Υπουργών, αναπληρωτών Υπουργών και Υφυπουργών.

3. Του Π.Δ 90/2012 (ΦΕΚ 144/Α/5-07-2012) περί διορισμού Υπουργού και Υφυπουργού.

4. Της υπ' αριθ. Υ70/11-07-2012 απόφασης του Πρωθυπουργού «Ανακαθορισμός αρμοδιοτήτων του Υπουργού Επικρατείας Δημητρίου Σταμάτη και καθορισμός αρμοδιοτήτων του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό Συμεών Κεδίκογλου» (Β' 2116).

5. Το γεγονός ότι η «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.)» επιβαρύνει τον Κρατικό Προϋπολογισμό και ότι επιβάλλεται ο εξορθο-λογισμός της παροχής, της λειτουργίας και του κόστους οργάνωσης της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας μέσω της ίδρυσης και διαμόρφωσης ενός νέου οργανισμού-προτύπου, που να υπηρετεί τις επιταγές του Συντάγματος, τις δημοκρατικές, κοινωνικές και πολιτιστικές ανάγκες της κοινωνίας, καθώς και την ανάγκη να διασφαλίζεται η πολυφωνία στα μέσα ενημέρωσης.

6. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις της παρούσης αποφάσεως προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού, το ύψος της οποίας δεν μπορεί να προσδιοριστεί, αποφασίζουμε:

Άρθρο 1 Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης «Ελληνική Ραδιοφωνία- Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ - Α.Ε.)» και διακοπή λειτουργίας

1. Η Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.), που ιδρύθηκε με τον Ν. 1730/1987 (Α' 145) ως ενιαίος φορέας, καταργείται. Επίσης, καταργούνται οι θυγατρικές εταιρείες που έχουν συσταθεί από την ΕΡΤ - Α.Ε.

2. Η μετάδοση ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, η κυκλοφορία εκδόσεων, η λειτουργία διαδικτυακών ιστότοπων όπως και κάθε άλλη δραστηριότητα της ΕΡΤ - Α.Ε. και των θυγατρικών

αυτής, διακόπτονται μετά το τέλος του κανονικού προγράμματος της 11^{ης} Ιουνίου 2013 και έως τη σύσταση νέου φορέα, που θα υπηρετεί το δημόσιο συμφέρον στο πλαίσιο της τήρησης αρχών που συνάδουν με τους όρους της διαφάνειας και της χρηστής διαχείρισης εντός του ανταγωνιστικού ραδιοτηλεοπτικού περιβάλλοντος.

Άρθρο 2 Τύχη περιουσίας της ΕΡΤ - Α.Ε. και διαδοχή δικαιωμάτων και υποχρεώσεων 1. Το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ - Α.Ε. και των θυγατρικών της, περιλαμβανομένων των πάσης φύσεως δικαιωμάτων, αξιώσεων και υποχρεώσεων μεταβιβάζονται αυτοδικαίως από τη δημοσίευση της παρούσας και χωρίς καμία άλλη διατύπωση στο Δημόσιο, εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Οικονομικών.

2. Το Δημόσιο καθίσταται διάδοχος του συνόλου των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο.

Ειδικότερα:

α. Η μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της ΕΡΤ - Α.Ε. και των θυγατρικών της στο Δημόσιο και κάθε άλλη πράξη που συνδέεται με αυτήν απαλλάσσεται από κάθε φόρο, εισφορά ή τέλος.

β. Οι συχνότητες της ΕΡΤ-Α.Ε. παραμένουν ανενεργές έως τη σύσταση του νέου φορέα, οπότε και μεταφέρονται σε αυτόν αυτοδικαίως.

γ. Εκκρεμείς δίκες με διάδικο την ΕΡΤ - Α.Ε. και τις θυγατρικές της, συνεχίζονται στο όνομα του Ελληνικού Δημοσίου, ως διαδόχου της ΕΡΤ - Α.Ε. και των θυγατρικών της, χωρίς άλλη διατύπωση, χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή τους και χωρίς να απαιτείται δήλωση περί επαναλήψεώς τους.

Άρθρο 3 Ρυθμίσεις για τις εργασιακές σχέσεις Οι συμβάσεις εργασίας του απασχολούμενου με οποιονδήποτε τρόπο προσωπικού, όπως το τακτικό και έκτακτο προσωπικό ή άλλο προσωπικό καθώς και κάθε είδους συμβάσεις έργου ή εργασίας με εξωτερικούς ή άλλους συνεργάτες προγράμματος της ΕΡΤ- Α.Ε. και των θυγατρικών εταιρειών της λύνονται από τη δημοσίευση της παρούσας. Για τις περιπτώσεις τις οποίες αφορά, η παρούσα απόφαση συνιστά και καταγγελία της ατομικής συμβάσεως εργασίας.

1. Το προσωπικό της προηγούμενης παραγράφου δικαιούται την νόμιμη κατά περίπτωση, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, αποζημίωση.

3. Από τη δημοσίευση της παρούσας αίρονται αυτοδικαίως οι αποσπάσεις του πάσης φύσεως προσωπικού της καταργηθείσας ανώνυμης εταιρείας ΕΡΤ- Α.Ε. και των θυγατρικών της, που υπηρετούν σε άλλους φορείς.

Άρθρο 4 Διοικητικό Συμβούλιο Η θητεία του Διευθύνοντος Συμβούλου και του Δ.Σ. της Ελληνικής Ραδιοφωνίας -Τηλεόρασης, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.) και η θητεία όλων των οργάνων διοίκησης των θυγατρικών εταιρειών λήγει από την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας αποφάσεως, αζημίως για το Δημόσιο.

Άρθρο 5 Ανταποδοτικό τέλος Η είσπραξη του ανταποδοτικού τέλους (εισφορά) υπέρ της ΕΡΤ- Α.Ε., που εισπράττεται μέσω των λογαριασμών της ΔΕΗ, βάσει του ν. 1730/1987, αναστέλλεται από τη δημοσίευση της παρούσας αποφάσεως και έως τη σύσταση νέου φορέα παροχής της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας.

Άρθρο 6 Όπου στις κείμενες διατάξεις αναφέρεται ΕΡΤ - Α.Ε. ή οι θυγατρικές της νοείται εφεξής το Ελληνικό Δημόσιο.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

[3] Αριθμ. οικ. 03/12.6.2013

Τροποποίηση της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.06.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414) σχετικά με την κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ- Α.Ε.)».

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΣΤΟΝ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ -Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Έχοντας υπόψη τις διατάξεις:

1. α) Του άρθρου 14Β του Ν. 3429/2005 «Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμοί (Δ.Ε.Κ.Ο.)» (Α' 314), όπως αυτό προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 66 του Ν. 4002/2011 «Τροποποίηση της συνταξιοδοτικής νομοθεσίας του Δημοσίου - Ρυθμίσεις για την ανάπτυξη και τη δημοσιονομική εξυγίανση - Θέματα αρμοδιότητας Υπουργείων Οικονομικών, Πολιτισμού και Τουρισμού και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης» (Α' 180), τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 1 της από 31.12.2011 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Ρυθμίσεις κατεπειγόντων θεμάτων εφαρμογής του Ν. 4024/2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο - βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» και των

Υπουργείων Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Εσωτερικών, Οικονομικών, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων που αφορούν την εφαρμογή του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» (Α' 268), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4047/2012 (Α' 31) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 της από 10.6.2013 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Τροποποίηση των διατάξεων του άρθρου 14B του ν. 3429/2005» (Α' 139).

β) Του Ν. 1730/1987 «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.)» (Α' 145).

γ) Του Ν. 4093/2012 «Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016 - Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του Ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016» (Α' 222), όπως ισχύει.

2. Του Π.Δ. 86/2012 (ΦΕΚ 141/Α/21-6-2012) περί διορισμού Υπουργών, Αναπληρωτών Υπουργών και Υφυπουργών.

3. Του Π.Δ. 90/2012 (ΦΕΚ 144/Α/5-07-2012) περί διορισμού Υπουργού και Υφυπουργού.

4. Της υπ' αριθ. Υ70/11-07-2012 απόφασης του Πρωθυπουργού «Ανακαθορισμός αρμοδιοτήτων του Υπουργού Επικρατείας Δημητρίου Σταμάτη και καθορισμός αρμοδιοτήτων του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό Συμεών Κεδίκογλου» (Β' 2116).

5. Την υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινή απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414).

6. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις της παρούσης αποφάσεως προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού, το ύψος της οποίας δεν μπορεί να προσδιοριστεί, αποφασίζουμε:

Άρθρο πρώτο Στο τέλος της παραγράφου 1 του άρθρου 2 της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών προστίθεται εδάφιο που έχει ως εξής:

«Ο προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υποθέσεων του Υπουργείου Οικονομικών εκδίδει διαπιστωτική πράξη στην οποία περιλαμβάνονται η ταυτότητα των ακινήτων και το δικαίωμα που μεταβιβάζονται στο Δημόσιο και η οποία καταχωρίζεται στα βιβλία μεταγραφών του οικείου υποθηκοφυλακείου ή κτηματολογικού γραφείου. Εγγυήσεις και ασφάλειες υπέρ των μεταβιβαζομένων απαιτήσεων καθώς και τυχόν βάρη επί των μεταβιβαζομένων περιουσιακών στοιχείων διατηρούνται.»

Άρθρο δεύτερο Στην υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινή απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών προστίθεται άρθρο 4Α που έχει ως εξής:

«Άρθρο 4Α Ειδική διαχείριση του μεταβιβαζόμενου ενεργητικού και παθητικού 1. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, διορίζεται ειδικός διαχειριστής, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, με σύμβαση έμμισθης εντολής, ο οποίος διαχειρίζεται το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της που μεταβιβάζονται με το άρθρο 2 στο Δημόσιο μέχρι τη σύσταση του νέου φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 1.

2. Κατά τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης ο ειδικός διαχειριστής ασκεί τα δικαιώματα, παρακολουθεί τις εκκρεμότητες, εκπληρώνει τις υποχρεώσεις, προβαίνει σε καταγραφή των στοιχείων ενεργητικού και παθητικού και γενικά παρακολουθεί και χειρίζεται όλες τις εκκρεμείς υποθέσεις του Δημοσίου ως διαδόχου της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της. Οι διατάξεις που ήταν εφαρμοστέες για την άσκηση των πάσης φύσεως δικαιωμάτων και την εκπλήρωση των πάσης φύσεως υποχρεώσεων καθώς και για τη διαχείριση κάθε στοιχείου του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της που μεταβιβάζονται στο Δημόσιο, συνεχίζουν να εφαρμόζονται και κατά τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης.

3. Ο ειδικός διαχειριστής μπορεί, για τις ανάγκες της διαχείρισης, να συνάπτει για λογαριασμό του Δημοσίου συμβάσεις έργου ή εργασίας ορισμένου χρόνου, με φυσικά ή νομικά πρόσωπα, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της ΠΥΣ 33/2006 (Α' 280), ύστερα από έγκριση της αρμοδίας για την εποπτεία της διαχείρισης Υπηρεσίας.

4. Ο ειδικός διαχειριστής αναθέτει, μετά από σύμφωνη γνώμη του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σε δικηγόρους ή δικηγορικές εταιρείες της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, την δικαστική υποστήριξη και εκπροσώπηση του Δημοσίου στις πάσης φύσεως δίκες που αφορούν σε στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού που μεταβιβάζονται κατά το άρθρο 2 ή αφορούν διαφορές που γεννώνται λόγω της καταργήσεως της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της. Η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται την λύση της έμμισθης εντολής.

5. Αρμόδια Υπηρεσία για τον έλεγχο και την εποπτεία της διαχείρισης είναι η Διεύθυνση Οικονομικής Διαχείρισης της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών.

6. Αν πριν το διορισμό ειδικού διαχειριστή συντρέξουν λόγοι καταπείγοντος και, ιδίως, αν κινδυνεύει να απω-λεσθεί δικαίωμα ή αξίωση, ο Υπουργός Οικονομικών μπορεί, μετά από εισήγηση της Διεύθυνσης Οικονομικής Διαχείρισης της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών, με σύμβαση, ύστερα από διαπραγμάτευση, να μεταβιβάσει το δικαίωμα σε τρίτους.»

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Με την Τρίτη προσβαλλόμενη ατομική διοικητική πράξη^[4] διορίστηκε ως ειδικός διαχειριστής όλων των περιουσιακών στοιχείων της καταργηθείσας ΕΡΤ ΑΕ ο κος Γκίκας Μάναλης του Γεωργίου. Τέλος με την τέταρτη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη και στα πλαίσια δήθεν συμμόρφωσης με προσωρινή

4 Αριθμ. ΟΙΚ. 04/12.06.2013 Πρόσληψη ειδικού διαχειριστή, με σύμβαση έμμισθης εντολής, για τη διαχείριση του συνόλου των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ Α.Ε. και των θυγατρικών της που μεταβιβάστηκαν στο Δημόσιο. **ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΣΤΟΝ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

Έχοντας υπόψη τις διατάξεις: Της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414) όπως τροποποιήθηκε με την όμοια υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 03/12.6.2013 (Β' 1423) απόφαση.

1. Του Π.Δ. 86/2012 (Α' 141) περί διορισμού Υπουργών, αναπληρωτών Υπουργών και Υφυπουργών.
2. Του Π.Δ. 90/2012 (Α' 144) περί διορισμού Υπουργού και Υφυπουργού.
3. Της υπ' αριθ. Υ70/11.07.2012 απόφασης του Πρωθυπουργού «Ανακαθορισμός αρμοδιοτήτων του Υπουργού Επικρατείας Δημητρίου Σταμάτη και καθορισμός αρμοδιοτήτων του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό Συμεών Κεδίκογλου» (Β' 2116).

5. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις της παρούσης αποφάσεως προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού, το ύψος της οποίας δεν μπορεί να προσδιοριστεί, αποφασίζουμε:

Προσλαμβάνουμε ως ειδικό διαχειριστή, με σχέση έμμισθης εντολής, για τη διαχείριση του συνόλου των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ Α.Ε. και των θυγατρικών της που μεταβιβάστηκαν στο Δημόσιο, δυνάμει της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 03/12.6.2013 (Β' 1423) απόφαση, και μέχρι τη σύσταση νέου φορέα, τον Γκίκα Μάναλη, του Γεωργίου, οικονομολόγο, με Α.Δ.Τ. ΑΚ137583, Τ.Α.

Βούλας, 09.12.2011. Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

δικαστική απόφαση του ΣΤΕ^[5] δόθηκε στο ειδικό διαχειριστή η εξουσία μετάδοσης

[5] Αριθ. ΟΙΚ.5/19.6.2013 Τροποποίηση της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414) σχετικά με την κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ - Α.Ε.)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 03/12.6.2013 κοινή απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1423) σε εκτέλεση της από 17.6.2013 προσωρινής διαταγής του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, **ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΣΤΟΝ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ -ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ** Έχοντας υπόψη τις διατάξεις: 1. α) Του άρθρου 14B του Ν.3429/2005 «Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμοί (Δ.Ε.Κ.Ο.)» (Α' 314), όπως αυτό προστέθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 66 του Ν.4002/2011 «Τροποποίηση της συνταξιοδοτικής νομοθεσίας του Δημοσίου - Ρυθμίσεις για την ανάπτυξη και τη δημοσιονομική εξυγίανση - Θέματα αρμοδιότητας Υπουργείων Οικονομικών, Πολιτισμού και Τουρισμού και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης» (Α' 180), τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 1 της από 31.12.2011 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Ρυθμίσεις κατεπειγόντων θεμάτων εφαρμογής του Ν.4024/2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο - βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» και των Υπουργείων Διοικητικών Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Εσωτερικών, Οικονομικών, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων που αφορούν την εφαρμογή του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015» (Α' 268), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4047/2012 (Α, 31) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 της από 10.6.2013 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου «Τροποποίηση των διατάξεων του άρθρου 14B του ν.3429/2005»(Α' 139).

β) Του Ν.1730/1987 «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.)» (Α'145).

γ) Του Ν. 4093/2012 «Έγκριση Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016 - Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής του Ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016» (Α'222), όπως ισχύει.

2. Του Π.Δ. 86/2012 (ΦΕΚ 141/Α/21-6-2012) περί διορισμού Υπουργών, αναπληρωτών Υπουργών και Υφυπουργών.

3. Του Π.Δ 90/2012 (ΦΕΚ 144/Α/5-07-2012) περί διορισμού Υπουργού και Υφυπουργού.

4. Της υπ' αριθ. Υ70/11-07-2012 απόφασης του Πρωθυπουργού «Ανακαθορισμός αρμοδιοτήτων του Υπουργού Επικρατείας Δημητρίου Σταμάτη και καθορισμός αρμοδιοτήτων του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό Συμεών Κεδίκογλου» (Β' 2116).

5. Της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414) «Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ - Α.Ε.)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ' αριθμ. ΟΙΚ03/12.6.2013 κοινή απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών «Τροποποίηση της υπ' αριθμ. ΟΙΚ 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414) σχετικά με την κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης "Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ - Α.Ε.)"» (Β' 1423).

6. Της προσωρινής διαταγής της 17ης Ιουνίου 2013 του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας.

7. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις της παρούσης αποφάσεως προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού, το ύψος της οποίας δεν μπορεί να προσδιοριστεί, αποφασίζουμε:

Άρθρο πρώτο Μετά το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 4 Α της υπ' αριθμ ΟΙΚ. 02/11.6.2013 (Β' 1414) κοινής υπουργικής απόφασης, όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. ΟΙΚ 03/12.6.2013 (Β' 1423) προστίθεται εδάφιο, ως εξής:

«Ειδικότερα τα δικαιώματά της, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 1 της παρούσας, καταργηθείσας ΕΡΤ Α.Ε. που έχουν μεταβιβαστεί στο Δημόσιο και αφορούν: α) την μετάδοση των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών και τη λειτουργία διαδικτυακών ιστότοπων της καταργηθείσας ΕΡΤ Α.Ε. έως τη σύσταση νέου δημόσιου ραδιοτηλεοπτικού φορέα και β) τις συχνότητες της καταργηθείσας ΕΡΤ Α.Ε. που παραμένουν ενεργές μέχρι τη σύσταση του νέου ραδιοτηλεοπτικού φορέα ασκούνται από τον Ειδικό Διαχειριστή για λογαριασμό του Ελληνικού Δημοσίου.»

Άρθρο δεύτερο Το άρθρο 5 της υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 02/11.6.2013 κοινής απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών (Β' 1414) αντικαθίσταται, από τότε που ίσχυσε, ως εξής:

Άρθρο 5 Ανταποδοτικό τέλος Η χρέωση του ανταποδοτικού τέλους (εισφορά) υπέρ της ΕΡΤ Α.Ε., που γίνεται μέσω των λογαριασμών της Δ.Ε.Η. βάσει του ν. 1730/1987, αναστέλλεται από 11.6.2013 και έως τη σύσταση νέου φορέα παροχής της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας.»

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών εκπομπών στις συχνότητες της ΕΡΤ ΑΕ., ενώ με την Πέμπτη προσβαλλομένη πράξη του Ειδικού Διαχειριστή μου κοινοποιήθηκε γραπτώς, αν και ανυπόγραφο, όπως και σε όλους σχεδόν τους εργαζομένους στην ΕΡΤ-ΑΕ η δήθεν λήξη της εργασιακής ή κάθε άλλης σχέσης παροχής υπηρεσιών κατά τις προβλέψεις της πρώτης προσβαλλομένης κανονιστικής διοικητικής πράξης. Με την έκτη προσβαλλομένη πράξη τροποποιούνται οι προηγούμενες με αριθμούς 2,3 και 5 συμπροσβαλλόμενες κοινές υπουργικές αποφάσεις σε παρεπόμενες διατάξεις τους που αναλογικά ελέγχονται ωσαύτως αυτές για τους ίδιους λόγους που αναπτύσσονται στο παρόν υπό κρίση δικόγραφο.

Τις παραπάνω πράξεις προσβάλουμε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και ζητούμε την ακύρωση τους για τους εξής δώδεκα κατ' αρχήν νόμιμους βάσιμους και αληθινούς λόγους:

Γ. ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ

Ζητούμε την ακύρωση των προσβαλλόμενων διοικητικών πράξεων οι οποίες μας προσβάλουν ηθικά και οικονομικά. Ο πρώτος από εμάς νομιμοποιείται με την ιδιότητα του ως Δικηγόρου στην δήθεν καταργηθείσα Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «Ελληνική Ραδιοφωνία Τηλεόραση», (εν συντομία ΕΡΤ-ΑΕ), απασχολούμενου με σύμβαση έμμισθης εντολής με πάγια αντιμισθία κατόπιν διαγωνισμού (για πρόσληψη Δικηγόρων στον Δημόσιο Τομέα) από το 1987 έως και σήμερα σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου 1649/3.10.86. (Α` 149)^[6], που απαιτεί

[6] Νόμος 1649 1/3.10.86. (Α` 149). Τροποποίηση διατάξεων του Κώδικα των Δικηγόρων και άλλες διατάξεις.- Άρθρο 1.....Άρθρο 11.

1. Η πρόσληψη δικηγόρων με πάγια αντιμισθία ή η αποκλειστική ή συστηματική ανάθεση υποθέσεων με πάγια αμοιβή από νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται στο άρθρο 9 του ν. 1232/1982 και στο άρθρο 1 παρ. 6 του ν. 1256/1982, [γίνεται με επιλογή ύστερα από προκήρυξη.](#)

Η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται για την πρόσληψη του προϊσταμένου νομικής ή δικαστικής υπηρεσίας ή του νομικού συμβούλου των παραπάνω νομικών προσώπων.

Όσοι δικηγόροι υπηρετούν ήδη στο δημόσιο τομέα, όπως αυτός αναφέρεται στο εδάφιο α' της παρ. 1 του άρθρου αυτού, με πάγια αντιμισθία ή με αποκλειστική ή συστηματική ανάθεση υποθέσεων με πάγια αμοιβή θα καταλαμβάνουν τις αντίστοιχες θέσεις που θα προβλέπονται από τους οικείους οργανισμούς χωρίς να τηρούνται οι διαδικασίες και προϋποθέσεις που προβλέπει το άρθρο αυτό.

Η προκήρυξη πρέπει να περιέχει το αντικείμενο της απασχόλησης του δικηγόρου, τις τυχόν ειδικές ανάγκες του νομικού προσώπου, την έδρα και τους όρους αμοιβής, υπηρεσιακής εξέλιξης και ασφάλισης του δικηγόρου.

Η προκήρυξη καθορίζει προθεσμία για την υποβολή των υποψηφιοτήτων, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από 30 ούτε μεγαλύτερη από 60 ημέρες από την τελευταία δημοσίευση της προκήρυξης.

"2. Η επιλογή γίνεται από πενταμελή επιτροπή που αποτελείται από:

- α) έναν πρόεδρο πρωτοδικών του πρωτοδικείου της έδρας του δικηγορικού συλλόγου,
- β) Τρεις δικηγόρους, από τους οποίους ο ένας με 15ετή τουλάχιστον δικηγορική υπηρεσία, που ορίζονται από το διοικητικό συμβούλιο, του οικείου δικηγορικού συλλόγου,
- γ) έναν εκπρόσωπο του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου. Πρόεδρος της επιτροπής είναι ο πρόεδρος πρωτοδικών, καθήκοντα δε γραμματέα αυτής ασκεί υπάλληλος του νομικού προσώπου. Υποψήφιοι μπορούν να είναι δικηγόροι μέλη του δικηγορικού συλλόγου του τόπου, όπου πρόκειται να παρασχεθούν οι υπηρεσίες".

Η παρ. 2 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 1868/1989, ΦΕΚ Α 230.

3. Η προκήρυξη για την πρόσληψη δικηγόρου κοινοποιείται με επιμέλεια του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου στον Πρόεδρο του Πρωτοδικείου της έδρας του δικηγόρου που θα προσληφθεί και στον Πρόεδρο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, οι οποίοι επιμελούνται για την τοιχοκόλλησή της στο κατάστημα του Πρωτοδικείου και στα γραφεία του Δικηγορικού Συλλόγου αντίστοιχα. Επίσης η προκήρυξη δημοσιεύεται με πρόσκληση για την υποβολή υποψηφιοτήτων σε μία τουλάχιστον εφημερίδα, που εκδίδεται στην έδρα του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, κατά προτίμηση ημερήσια.

Μαζί με τις κοινοποιήσεις γνωστοποιείται και ο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου που θα μετέχει στην επιτροπή επιλογής.

Ο Πρόεδρος Πρωτοδικών συγκαλεί την επιτροπή μέσα σε πέντε ημέρες από την κοινοποίηση της προκήρυξης. Η επιτροπή με απόφασή της ορίζει τον τόπο και το χρόνο και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για τη διαδικασία της επιλογής και μπορεί κατά την κρίση της, να ορίσει συμπληρωματικές δημοσιεύσεις για τη γνωστοποίηση της προκήρυξης με δαπάνη του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου.

4. Οι υποψήφιοι υποβάλλουν στο ενδιαφερόμενο νομικό πρόσωπο, μέσα στην προθεσμία που ορίζει η προκήρυξη, αίτηση συνοδευόμενη από:

- α) πιστοποιητικό ποινικού μητρώου,
- β) πιστοποιητικό του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου από το οποίο να προκύπτει ότι ο υποψήφιος δεν έχει τιμωρηθεί πειθαρχικά και ότι δεν κατέχει άλλη έμμισθη θέση,
- γ) υπεύθυνη δήλωση ότι ο υποψήφιος δεν παρέχει τις υπηρεσίες του αποκλειστικά ή συστηματικά με αμοιβή κατά υπόθεση σε άλλο νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα και δε λαμβάνει πάγια περιοδική αμοιβή από νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα,
- δ) βιογραφικό σημείωμα με τα στοιχεία της επιστημονικής και επαγγελματικής του δράσης.

επιλογή κατόπιν προκήρυξης. Είμαι επίσης τηλεθεατής του τηλεοπτικού προγράμματος των σταθμών της ΕΡΤ ΑΕ και ακροατής του ραδιοφωνικού

Με την αριθμ.9362/2006 Υπ. Απόφαση (ΦΕΚ 561 Β'/2006) ΚΑΤΑΡΓΗΘΗΚΕ η υποβολή του αντιγράφου ποινικού μητρώου, το οποίο, απαιτείται, ως δικαιολογητικό, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 11 του Ν. 1649/1986.

5. Δικηγόροι, που κατέχουν άλλη έμμισθη θέση ή που παρέχουν τις υπηρεσίες τους σε άλλο νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα, μπορούν να εμφανιστούν ως υποψήφιοι αν συνυποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση ότι εφόσον προσληφθούν θα παραιτηθούν από την άλλη έμμισθη θέση ή θα πάψουν να αναλαμβάνουν υποθέσεις άλλου νομικού προσώπου ή να λαμβάνουν πάγια περιοδική αμοιβή από νομικό πρόσωπο του δημόσιου τομέα. Στην περίπτωση αυτή δεν μπορούν να αναλάβουν υπηρεσία αν δεν προσκομίσουν βεβαίωση του νομικού προσώπου στο οποίο παρέχουν τις υπηρεσίες τους ότι παραιτήθηκαν από την έμμισθη θέση τους ή έπαψαν να αναλαμβάνουν υποθέσεις ή να λαμβάνουν περιοδική αμοιβή.

"6. Με την αίτηση τους οι υποψήφιοι υποβάλλουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την απόδειξη των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων τους.

Για την πρόσληψη λαμβάνονται υπόψη η προσωπικότητα του υποψηφίου, η επιστημονική του κατάρτιση, η εξειδίκευσή του στο αντικείμενο της απασχόλησης, η επαγγελματική του πείρα και επάρκεια και η γνώση ξένων γλωσσών, που συνεκτιμώνται με την οικογενειακή και οικονομική του κατάσταση, τις βιοτικές του ανάγκες, την ηλικία του και την πρόβλεψη της εξέλιξής του. Κρίσιμος χρόνος για τον έλεγχο της συνδρομής των τυπικών προσόντων είναι ο χρόνος λήξης της προθεσμίας για την υποβολή των αιτήσεων. Προσλήψεις, που γίνονται ή έχουν γίνει από την έναρξη της ισχύος του παρόντος νόμου χωρίς την τήρηση της προβλεπόμενης απ' αυτόν διαδικασίας, είναι άκυρες".

"Προσλήψεις δικηγόρων, που υπηρετούσαν ή υπηρετούν στο δημόσιο τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται στο άρθρο 9 του ν. 1232/1982 και στο άρθρο 1 παρ. 6 του ν. 1256/1982, με πάγια αντιμισθία ή με αποκλειστική ή συστηματική ανάθεση υποθέσεων με πάγια αμοιβή, στις αντίστοιχες θέσεις που προέβλεπαν ο οικείος οργανισμός, χωρίς να τηρηθούν οι διαδικασίες και οι προϋποθέσεις του ν. 1649/1986, είναι έγκυρες και έχουν τις ίδιες συνέπειες".

Η παρ. 6 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν.1868/1989, ΦΕΚ Α 230, στην οποία προστέθηκε το τελευταίο εντός " " εδάφιο δια του άρθρου 24 παρ. 3 του Ν. 1868/1989.

7. Η επιτροπή εξετάζει τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων και τους καλεί σε ατομική συνέντευξη. Μέσα σε ένα μήνα το πολύ από την τελευταία ατομική συνέντευξη εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση με τη σειρά αξιολόγησης των υποψηφίων.

Η απόφαση της επιτροπής είναι υποχρεωτική και ισχύει μόνο για την κατάληψη των θέσεων που προκηρύχθηκαν.

Το νομικό πρόσωπο που προκήρυξε τη θέση οφείλει μέσα σε ένα μήνα από τη δημοσίευση της απόφασης να προσλάβει στις κενές θέσεις τους επιτυχόντες και να γνωστοποιήσει στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο την ανάληψη υπηρεσίας ή την έναρξη της συνεργασίας με αμοιβή κατά υπόθεση μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε ημερών.

Οι διατάξεις αυτού του άρθρου δε θίγουν τις διατάξεις του Κώδικα των Δικηγόρων που ρυθμίζουν τις μεταθέσεις των δικηγόρων.

προγράμματος των σταθμών της ΕΡΤ ΑΕ, αλλά και υπόχρεος της καταβολής της ειδικής εισφοράς υπέρ της ΕΡΤ ΑΕ, σε πέντε παροχές της ΔΕΗ που είναι στο όνομά μου, πρώτης και δεύτερης κατοικίας για την στέγαση της πολυμελούς οικογένειάς μου, του δικηγορικού μου γραφείου και του αρχείου μου, αλλά και Έλληνας φορολογούμενος, προστάτης τεσσάρων ανηλίκων και φοιτούντων σε σχολές τριτοβάθμιας εκπαίδευσης τέκνων. Οι παραπάνω πράξεις με βλάπτουν σφόδρα οικονομικά, αφού λύεται η σχέση πάγια αντιμισθίας με την ΕΡΤ ΑΕ που μου αποφέρει μηνιαίο καθαρό εισόδημα περίπου 2.500 €, πλέον της καταβολής των ασφαλιστικών μου εισφορών, ενώ αποκλείεται η αυτοδίκαιη παροχή των δικηγορικών μου υπηρεσιών με την προβλεπόμενη στις προσβαλλόμενες πράξεις διαδικασία επιλογής δικηγόρων από τον ειδικό εκκαθαριστή και σε κάθε περίπτωση δεν λαμβάνεται στις πράξεις αυτές η βούληση του νομοθέτη να παρέχουν στα νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα και προφανώς και στους διαδόχους τους, όπως στην προκειμένη περίπτωση της Ε.Ρ.Τ.- Α.Ε., τις υπηρεσίες τους μόνο δικηγόροι που προσλήφθηκαν μόνο με τη διαδικασία του Ν. 1649/1986 και όχι άκριτα οποιοιδήποτε δικηγόροι «ή δικηγορικές εταιρείες της ημεδαπής ή αλλοδαπής», που μάλιστα παραδόξως και παρανόμως η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται τη λήξη της έμμισθης εντολής (τους) (σύμφωνα με το άρθρο 4 της δεύτερης προσβαλλόμενης κανονιστικής πράξης). Υφίσταμαι δε και σοβαρή ηθική βλάβη από την αδυναμία μου να απολαύσω το τηλεοπτικό και ραδιοφωνικό πρόγραμμα της ΕΡΤ ΑΕ, όχι μόνο λόγω του κλεισίματος της ΕΡΤ ΑΕ, αλλά και λόγω της υποβάθμισης του εκπεμπόμενου προγράμματος της ΕΡΤ ΑΕ το οποίο θα γίνει εάν προβεί σε τηλεοπτικές εκπομπές ο ειδικός εκκαθαριστής. Τέλος ως φορολογούμενος υφίσταμαι οικονομική και ηθική βλάβη, αφού από την διαδικασία απολύσεων και προσλήψεων προσωπικού από τον Ειδικό Διαχειριστή επιβαρύνεται ο Προϋπολογισμός του Κράτους και η οικονομική μου κατάσταση λόγω της καταβολής φόρων.

Τέλος το δεύτερο από εμάς τυγχάνει πολιτικός φορέας ο οποίος συμμετείχε νόμιμα στις Ευρωεκλογές του 1989, ως συνασπισμός κομμάτων και τιμήθηκε από 7916 Έλληνες πολίτες και σύμφωνα με τις καταστατικές του αρχές μεταξύ άλλων έχει σκοπό και την απονομή δικαιοσύνης, την επίτευξη της διαφάνειας στην οικονομική και πολιτική ζωή, την καταπολέμηση της παρανομίας σε αστικό ποινικό και διοικητικό επίπεδο, και την προστασία των διοικουμένων και εργαζομένων από τις παράνομες πράξεις των εργοδοτών και του Ελληνικού Δημόσιου και την προώθηση της αξιοκρατίας και της ισονομίας στην Ελλάδα. Με πρόσφατη δε τροποποίηση των καταστατικών αρχών και σκοπών του (που ξεκίνησαν την 1-6-2013 και ανανεώνονται συνεχώς με βάση τις εξελίξεις) κατόπιν σχετικού πρωτοσέλιδου δημοσιεύματος της κυριακάτικης εφημερίδας REALNEWS που προέβλεπε την κατάργηση της EPT ΑΕ, προστέθηκε ως σκοπός του η προστασία των εργαζομένων στην EPT ΑΕ, η με κάθε τρόπο συνέχιση της λειτουργίας της EPT ΑΕ, όπως αυτή υφίστατο το χρονικό διάστημα της τροποποίησης, η αποτροπή διαχείρισης των περιουσιακών στοιχείων της EPT ΑΕ από μεμονωμένους ειδικούς εκκαθαριστές, η αποτροπή διενέργειας πράξεων διαχείρισης της περιουσίας της EPT ΑΕ από ειδικό διαχειριστή, η αποτροπή του ειδικού Διαχειριστή από το να συνάπτει συμβάσεις με τρίτους, και να εκπέμπει τηλεοπτικό σήμα κατά υποκατάσταση της EPT ΑΕ, η προστασία της περιουσίας της EPT ΑΕ και η αποτροπή μεταβίβασης αυτής σε τρίτους ή στο Ελληνικό Δημόσιο και η προστασία των θέσεων όλων των εργαζομένων σε αυτήν και η αποτροπή απόλυσης αυτών, όπως αυτή η κατάσταση υπήρχε κατά την 1-6-2013 και η ακύρωση όλων των βλαπτικών διοικητικών πράξεων. Σκοπός επίσης του πολιτικού φορέα που εκπροσωπώ είναι η αποτροπή διενέργειας δαπανών στον Προϋπολογισμό. Συνεπώς οι παραπάνω πράξεις θίγουν την επίτευξη των παραπάνω νόμιμων στόχων μας και μας προκαλούν σοβαρή ηθική βλάβη.

Συνεπώς νόμιμα ζητούμε την ακύρωση των παραπάνω πράξεων για τους κάτωθι νόμιμους βάσιμους και αληθινούς λόγους τους οποίους εκθέτουμε συνοπτικά και στο τέλος της παρούσας :

Δ. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Όλες οι προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις εκδόθηκαν κατά εφαρμογή της 10-6-2003 ΠΝΠ και έχουν ως νόμιμο έρεισμα αυτή. Η παραπάνω ΠΝΠ αντικατέστησε το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 14B του ν.3429/2005 (Α' 314) με δύο νέα εδάφια όπου προβλέπονταν ότι:

Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου α) σε περίπτωση κατάργησης του φορέα, όπως και τυχόν θυγατρικών του, καθορίζεται η διακοπή της λειτουργίας του καθώς και των τυχόν θυγατρικών του, ως και ο χρόνος αυτής, η τύχη της περιουσίας του καταργούμενου νομικού προσώπου, όπως και των τυχόν θυγατρικών του, ρυθμίζονται όλα τα θέματα της διαδοχής των δικαιωμάτων και υποχρεώσεών τους, όπως και η τύχη των εκκρεμών δικών, της αυτοδίκαιης λύσης των πάσης φύσεως εργασιακών σχέσεων και των συμβάσεων έργου, της αυτοδίκαιης λήξης όλων των αποσπάσεων προσωπικού καθώς και κάθε σχετικό με αυτά θέμα, της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια,

Όλες οι παραπάνω πράξεις είναι άκυρες λόγω αντισυνταγματικότητας της ΠΝΠ. Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 87 παράγραφος 2 του Συντάγματος:

«Οι δικαστές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους υπόκεινται μόνο στο Σύνταγμα και τους νόμους και σε καμία περίπτωση δεν υποχρεούνται να συμμορφώνονται σε διατάξεις που έχουν τεθεί κατά κατάλυση του Συντάγματος»

Η παραπάνω διάταξη δεν έχει μόνο ισχύ σε περίπτωση καθολικής κατάλυσης του ισχύοντος Συντάγματος, αλλά και σε

περίπτωση διατάξεων που τέθηκαν κατά κατάλυση και παράκαμψη του Συντάγματος, χωρίς να έχει καταλυθεί πλήρως η συνταγματική τάξη. Και αυτό είναι εύλογο καθότι σε περίπτωση πλήρους κατάλυσης του Συντάγματος, είτε π.χ. από επανάσταση είτε από στρατιωτική δικτατορία είτε από ξένη κατοχή, οι άρχουσες τότε δυνάμεις ασκούν πρωτογενή συντακτική εξουσία, είτε παράγουν αυτοτελώς δίκαιο όπως δέχθηκε κατά επανάληψη το ΣτΕ κατά την περίοδο της στρατιωτικής δικτατορίας του 1967-1974. Συνεπώς λοιπόν η κρινόμενη διάταξη του Συντάγματος σε αυτές τις περιπτώσεις εκ των πραγμάτων δεν έχει εφαρμογή και δεν θα υπήρχε λόγος να τεθεί παρά μόνο εάν θα εύρισκε εφαρμογή σε μη πλήρως καταλυθείσα συνταγματική τάξη . Εν προκειμένω όπως δεν είναι ανεκτή συνταγματικά η αναδρομική κύρωση με νόμο ακυρωθέντων κανονιστικών πράξεων που εκδόθηκαν κατά υπέρβαση νομοθετικής εξουσιοδότησης, ήτοι παράβαση του άρθρου 43 παράγραφος 2 του Συντάγματος, έτσι δεν μπορεί να είναι συνταγματικά ανεκτή από τα δικαστήρια η ισχύς ενός νόμου που δεν ψηφίστηκε από την Ελληνική Βουλή.

Εν προκειμένω η από 10-6-2013 ΠΝΠ εκδόθηκε κατά κατάλυση του Συντάγματός μας, αφού δεν συνέτρεχε καμία από τις προϋποθέσεις που τάσσει το άρθρο 44 παρ. 1 του Συντάγματος. Καταρχήν στην παραπάνω πράξη δεν γίνεται επίκληση εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης για την επιμέρους τροποποίηση ενός νόμου, που είχε ήδη τροποποιηθεί στο παρελθόν με τις συνήθεις κοινοβουλευτικές διαδικασίες, και ούτε έγινε ποτέ ή υπήρξε τέτοιου είδους ανάγκη. Κατά δεύτερο λόγο η παραπάνω ΠΝΠ δεν υπογράφεται και ούτε έγινε με πρόταση του συνόλου του Υπουργικού Συμβουλίου, παρά μόνο υπογράφεται από τους Υπουργούς του πολιτικού κόμματος της Νέας Δημοκρατίας. Δεν υπογράφεται και ούτε υπέβαλαν πρόταση

προς τον Κον Πρόεδρο της Δημοκρατίας και ούτε συμμετείχαν στον σχηματισμό της πρότασης οι τότε: α) ο υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων Αθανάσιος Τσαυτάρης, β) ο υπουργός Περιβάλλοντος Ευάγγελος Λιβιεράτος, γ) ο υπουργός Δικαιοσύνης Αντώνης Ρουπακιώτης και δ) ο υπουργός Διοικητικής Μεταρρύθμισης Αντώνης Μανιτάκης.

Όταν το Σύνταγμα απαιτεί για τις Πράξεις Νομοθετικού Περιεχομένου (ΠΝΠ) το άρθρο 44 παρ. 1 την ύπαρξη πρότασης του Υπουργικού Συμβουλίου, προφανέστατα εννοεί πρόταση ολόκληρου του Υπουργικού Συμβουλίου, που προϋποθέτει όλες τις υπογραφές των μελών του στην οποία οφείλει να συμμορφώνεται ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας (ΠτΔ) πλήρως σύμφωνα με το άρθρο 35 παράγραφος 1 του Συντάγματος, που προβλέπει ότι καμμία πράξη του ΠτΔ δεν ισχύει ούτε εκτελείται χωρίς την προσυπογραφή του αρμοδίου Υπουργού. Αυτή η πρόταση όμως θα πρέπει να υπογράφεται από το σύνολο του Υπουργικού Συμβουλίου. Και αυτό διότι η ΠΝΠ αποτελεί εξαιρετική και έκτακτη πρωτογενή πράξη άσκησης νομοθετικής εξουσίας από την εκτελεστική εξουσία, κατά παρέκκλιση της διάκρισης των εξουσιών. Όταν συμπράττει το σύνολο του Υπουργικού Συμβουλίου υπάρχει ένα τεκμήριο δημοκρατικής νομιμοποίησης, αφού η Κυβέρνηση ως σύνολο έχει λάβει την ψήφο εμπιστοσύνης της Βουλής που εκπροσωπεί τον Ελληνικό Λαό. Το σύνταγμα απαιτεί το Υπουργικό Συμβούλιο να ενεργήσει **ΑΠΟ ΚΟΙΝΟΥ ΣΤΗΝ ΠΛΗΡΗ ΤΟΥ ΣΥΝΘΕΣΗ**, ως συλλογικό όργανο, ώστε ομόφωνα να εκφράζει την λαϊκή κυριαρχία.

Οι διατάξεις των άρθρων 43 παρ. 2 και 44 παρ. 1 του Συντάγματος, προβλέπουν αντιστοίχως την δυνατότητα εκδόσεως κανονιστικών διοικητικών πράξεων θεσπιζουσών πρωτεύοντες και πρωτογενείς κανόνες δικαίου, βάσει υφισταμένης ειδικής νομοθετικής εξουσιοδότησεως και την δυνατότητα εκδόσεως

πράξεων νομοθετικού περιεχομένου του Προέδρου της Δημοκρατίας, μετά από πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου, σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικώς επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης. Από τις διατάξεις αυτές, συνδυαζόμενες με τις διατάξεις του άρθρου 26 του Συντάγματος που θεσπίζει την αρχή της διακρίσεως των εξουσιών και του άρθρου 95 παρ. 1 αυτού που κατοχυρώνει την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, καθώς και με τις διατάξεις των άρθρων 73 και επ. τούτου που καθορίζουν τη νομοθετική λειτουργία της Βουλής, συνάγεται ότι η Βουλή, ως παράγων της νομοθετικής λειτουργίας, ψηφίζει νομοσχέδια ή προτάσεις νόμων κατά την διαδικασία των άρθρων 73 και επ. του Συντάγματος, δύναται δε να παρέχεται δι' αυτών εκ των προτέρων ειδική εξουσιοδότηση στα όργανα της εκτελεστικής εξουσίας για τη θέση πρωτευόντων κανόνων δικαίου κατά τους όρους του άρθρου 43 παρ. 2 του Συντάγματος. Εξ άλλου, από το άρθρο 44 παρ. 1 του Συντάγματος ρυθμίζεται η περίπτωση της θέσεως τέτοιων κανόνων δικαίου σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικώς επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης. Εκ τούτων παρέπεται ότι ερρυθμίσθησαν από το Σύνταγμα ειδικώς και εξαντλητικώς οι περιπτώσεις πρωτευόντων κανόνων δικαίου από τα όργανα της εκτελεστικής εξουσίας ΚΑΙ ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΑΡΕΚΚΛΙΣΗ ΑΥΤΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΩΝ ΝΟΕΙΤΑΙ ΣΕ ΕΝΑ ΕΥΝΟΜΟΥΜΕΝΟ ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ

Στην προκειμένη περίπτωση της ΕΡΤ ΑΕ είχαμε πλήρη κατάλυση του Συντάγματος, καθότι για την κατάργησή της χρησιμοποιήθηκε η ΠΝΠ χωρίς να υπάρχει οποιοσδήποτε λόγος επείγοντος για να υποκαταστήσει την τακτική διαδικασία ψήφισης των νόμων από την Βουλή, ενώ υπήρξε πρόταση όχι από σύνολο των μελών του Υπουργικού Συμβουλίου, αλλά μόνο από τους υπουργούς προσκείμενους στο πολιτικό Κόμμα της Νέας Δημοκρατίας, η οποία δεν έχει από μόνη της την πλειοψηφία στην Ελληνική Βουλή, αφού διαθέτει μόνο 128 Βουλευτές, ενώ οι υπουργοί που δεν συνέπραξαν στην υποβολή της πρότασης και δεν ειδοποιήθηκαν ποτέ σχετικά για την

υποβολή της πρότασης ανήκαν σε έτερα πολιτικά κόμματα, τα οποία συμπλήρωναν τον απαιτούμενο αριθμό των 151 βουλευτών. Έτσι λοιπόν ένα τμήμα της κυβέρνησης το οποίο από μόνο του δεν θα είχε την εμπιστοσύνη της Βουλής των Ελλήνων την 11-6-2013 που εκδόθηκε η επίμαχη ΠΝΠ νομοθέτησε κατά παράκαμψη των συνήθων κοινοβουλευτικών διαδικασιών, χωρίς την επίκληση άμεσης και απρόβλεπτης ανάγκης. Στην ουσία ένα πολιτικό Κόμμα με ΜΟΝΟ τους Υπουργούς του προσκειμένους σε αυτό, υποκατέστησε με το «έτσι θέλω» ολόκληρη την Βουλή, χωρίς να λάβει την ΑΝΑΓΚΑΙΑ σύμπραξη των υπουργών που πρόσκεινταν στα υπόλοιπα Πολιτικά Κόμματα τα οποία και έδιναν στην Κυβέρνηση την απαιτούμενη πλειοψηφία των 151 εδρών. Έτσι λοιπόν οι διατάξεις της παραπάνω ΠΝΠ τέθηκαν κατά κατάλυση του Ελληνικού Συντάγματος και συνεπώς είναι ΕΞΑΡΧΗΣ ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΕΣ και ανεφάρμοστες.

Η δε διοίκηση εφαρμόζοντας την αντισυνταγματική αυτή ΠΝΠ παραβίασε ευθέως τον νόμο και οι συγκεκριμένες διοικητικές πράξεις, ανεξαρτήτως της φύσης τους είναι άκυρες κατά τον βαθμό που ρυθμίζουν τα κάτωθι θέματα :

καθορίζεται η διακοπή της λειτουργίας του καθώς και των τυχόν θυγατρικών του, ως και ο χρόνος αυτής, η τύχη της περιουσίας του καταργούμενου νομικού προσώπου, όπως και των τυχόν θυγατρικών του, ρυθμίζονται όλα τα θέματα της διαδοχής των δικαιωμάτων και υποχρεώσεών τους, όπως και η τύχη των εκκρεμών δικών, της αυτοδίκαιης λύσης των πάσης φύσεως εργασιακών σχέσεων και των συμβάσεων έργου, της αυτοδίκαιης λήξης όλων των αποσπάσεων προσωπικού καθώς και κάθε σχετικό με αυτά θέμα, της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν επίσης ανυπόστατες, άλλως άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Η πρώτη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω παραβάσης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που τίθεται για την θέσπιση της. Το ίδιο επίσης ακυρωτέες είναι οι δεύτερη και τέταρτη προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις οι οποίες είναι κανονιστικές κατά το περιεχόμενό τους. Ομοίως είναι άκυρη η Τρίτη προσβαλλόμενη ατομική διοικητική πράξη αφού εκδόθηκε εριζόμενη επί άκυρης κανονιστικής πράξης(για τον παραπάνω λόγο) που είναι η δεύτερη .προσβαλλόμενη Η παράβαση ουσιώδους τύπου είναι διττή:

1) ΠΡΩΤΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ

Σύμφωνα με το άρθρο 29 Α του νόμου 1558/1985 προβλέπεται

ότι :

"1. Η κατά νομοθετική εξουσιοδότηση έκδοση από οποιοδήποτε διοικητικό όργανο κανονιστικών διοικητικών πράξεων που συνεπάγονται κάθε είδους δαπάνες σε βάρος του Δημοσίου επιτρέπεται εφεξής μόνο αν έχει εγγραφεί αντίστοιχη πίστωση στον προϋπολογισμό του Κράτους.

2. "Στο κείμενο των κανονιστικών πράξεων και σε ιδιαίτερο ακροτελεύτιο άρθρο ή στο προοίμιο αναγράφεται υποχρεωτικά το μέγεθος της δαπάνης, η κατανομή της σε οικονομικά έτη, ο τρόπος αντιμετώπισής της για χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε (5) ετών και αναφέρεται υποχρεωτικά από το αρμόδιο για την έκδοσή τους όργανο, ο ειδικός φορέας του Προϋπολογισμού και ο Κωδικός

Αριθμός Εξόδου (Κ.Α.Ε.), από την εγγεγραμμένη πίστωση των οποίων πρόκειται να καλυφθεί η εν λόγω δαπάνη".

Σε περίπτωση που δεν έχει εγγραφεί σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του Κράτους ή αυτή που έχει εγγραφεί έχει εξαντληθεί ή είναι ανεπαρκής, αναγράφεται η απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, η οποία τροποποιεί τον προϋπολογισμό με ισόποση της προκαλούμενης δαπάνης αυξομείωση, νέα εγγραφή, αύξηση ή μεταφορά πιστώσεων σύμφωνα με τα άρθρα 15 έως 18 ν.δ. 321/1969 "Περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού" ή, εν πάση περιπτώσει, η πηγή από την οποία θα καλυφθεί η σχετική δαπάνη.

3. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, κοινωνικής ασφάλισης και σε όλα τα άλλα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου (ν.π.δ.δ.), καθώς και στα κρατικά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (ν.π.ι.δ.). Στην περίπτωση αυτή, στο κείμενο κάθε κανονιστικής πράξης σε ιδιαίτερο ακροτελεύτιο άρθρο ή σε ιδιαίτερη ακροτελεύτια διάταξη με τον τίτλο "κάλυψη δαπάνης" αναγράφεται υποχρεωτικά το μέγεθος της δαπάνης και η κατανομή της σε οικονομικά έτη και βεβαιώνεται επίσης υποχρεωτικά από το αρμόδιο για την έκδοση ή την έγκριση της πράξης όργανο, η πίστωση του προϋπολογισμού του νομικού προσώπου από την οποία πρόκειται να καλυφθεί η εν λόγω δαπάνη. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει τέτοια πίστωση, αναγράφεται η πράξη των αρμόδιων οργάνων με την οποία τροποποιείται ο προϋπολογισμός του νομικού προσώπου για τη δημιουργία της αναγκαίας πίστωσης.

4. Η αναφορά των στοιχείων των προηγούμενων παραγράφων στο σώμα της κανονιστικής πράξης αποτελεί ουσιώδη τύπο για την έκδοσή της. Σε περίπτωση παράλειψης της αναφοράς αυτής η κανονιστική πράξη δεν δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Εν προκειμένω σε καμία από τις προσβαλλόμενες κανονιστικές διοικητικές πράξεις και σε ιδιαίτερο ακροτελεύτιο άρθρο ή στο προοίμιο δεν αναγράφεται υποχρεωτικά το μέγεθος της δαπάνης, η κατανομή της σε οικονομικά έτη, ο τρόπος αντιμετώπισής της για χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε (5) ετών και δεν αναφέρεται υποχρεωτικά από το αρμόδιο για την έκδοσή τους όργανο, ο ειδικός φορέας του Προϋπολογισμού και ο Κωδικός Αριθμός Εξόδου (Κ.Α.Ε.), από την εγγεγραμμένη πίστωση των οποίων πρόκειται να καλυφθεί η εν λόγω δαπάνη". Και ούτε για την περίπτωση που δεν είχε εγγραφεί σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του Κράτους ή αυτή που έχει εγγραφεί έχει εξαντληθεί ή είναι ανεπαρκής, δεν αναγράφεται σε ΚΑΜΜΙΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ η προβλεπόμενη απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, η οποία τροποποιεί τον προϋπολογισμό με ισόποση της προκαλούμενης δαπάνης αυξομείωση, νέα εγγραφή, αύξηση ή μεταφορά πιστώσεων σύμφωνα με τα άρθρα 15 έως 18 ν.δ. 321/1969 "Περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού" ή, εν πάση περιπτώσει, η πηγή από την οποία θα καλυφθεί η σχετική δαπάνη.

Έτσι λοιπόν η διοίκηση υπόπεσε σε παράβαση ουσιώδους

τύπου, διότι όπως έκρινε η ΟΛ ΣΤΕ 3127/2003 :

«Επειδή, το Σύνταγμα, ορίζοντας ότι όλα τα έσοδα και έξοδα του Κράτους πρέπει να αναγράφονται στον ετήσιο Προϋπολογισμό (άρθρο 79 §2), τον οποίο ψηφίζει η Ολομέλεια της Βουλής κατά την τακτική ετήσια σύνοδό της (άρθρο 79 §1) σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό της (άρθρο 79 §3), σε ψηφοφορία που γίνεται χωριστά για τα έσοδα και τις δαπάνες του κάθε Υπουργείου (άρθρο 123 §6 του Κανονισμού), υποδηλώνει το ιδιαίτερο ενδιαφέρον του συντακτικού νομοθέτη για τη διαχείριση του δημοσίου χρήματος, ενδιαφέρον που, εκδηλωνόμενο ακόμη πιο έντονα, φθάνει σε σημείο να θέτει περιορισμούς στην ίδια τη νομοθετική εξουσία, όταν θεσπίζει ρυθμίσεις που συνεπάγονται δαπάνες. Έτσι, το μεν άρθρο 75 του Σ δεν επιτρέπει καταρχήν την εισαγωγή για συζήτηση στη Βουλή οποιουδήποτε νομοσχεδίου, προτάσεως νόμου ή τροπολογίας που συνεπάγονται επιβάρυνση του προϋπολογισμού, αν δεν συνοδεύονται από σχετική έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, ούτε νομοσχεδίου που συνεπάγεται δαπάνη ή ελάττωση εσόδων, αν δεν συνοδεύεται από ειδική έκθεση του αρμοδίου Υπουργού και του Υπουργού Οικονομικών για τον τρόπο καλύψεως του, άλλες δε διατάξεις του Συντάγματος, όπως οι §§2 και 3 του άρθρου 73, περιέχουν ειδικότερους περιορισμούς για την ψήφιση νόμων που συνεπάγονται συγκεκριμένες κατηγορίες δαπανών. Όμως, παρά την ύπαρξη των περιορισμών αυτών που τίθενται στην ίδια τη Βουλή, η Διοίκηση θέσπιζε κατά νομοθετική εξουσιοδότηση κανονιστικές ρυθμίσεις συνεπαγόμενες δαπάνες εντελώς αδέσμευτα. Κατόπιν τούτου, προς υλοποίηση του ενδιαφέροντος του συντακτικού νομοθέτη για τη δημοσιονομική διαχείριση, αλλά και προκειμένου, ειδικότερα, όπως αναφέρεται στην οικεία εισηγητική έκθεση, να αποφευχθεί το φαινόμενο «οι φορείς της κανονιστικής αρμοδιότητας να σπεύδουν συχνά, για διάφορους κάθε φορά λόγους, στην έκδοση κανονιστικών πράξεων οι οποίες προκαλούν μεγάλες δαπάνες και φέρουν προ τετελεσμένων γεγονότων την Πολιτεία, η οποία αναζητά εναγωνίως την τελευταία στιγμή πόρους για την αντιμετώπισή τους», ο νομοθέτης θέλησε, με το άρθρο 27 του ν. 2081/1992, να θέσει **σχετικούς περιορισμούς στην κανονιστικώς δρώσα Διοίκηση.** Προκειμένου, λοιπόν, να αποφευχθεί η έκδοση κανονιστικής πράξεως που συνεπάγεται δαπάνη αν δεν έχει εγγραφεί σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό, ο νομοθέτης απαίτησε την αναφορά σ' αυτήν των στοιχείων που αναγράφονται ειδικότερα στις §§2 και 3 της κρίσιμης διατάξεως. Ανήγαγε, μάλιστα, με την §4, τη σχετική αναφορά σε ουσιώδη τύπο για την έκδοση της κανονιστικής πράξεως, η παράλειψη του οποίου, κατά την εισηγητική έκθεση, «αν ξεφύγει από τον γενικό συνοπτικό έλεγχο νομιμότητας που ασκεί η Γραμματεία του Υπουργικού Συμβουλίου και ο Υπουργός Προεδρίας της Κυβέρνησης, να μπορεί να οδηγήσει στην ακύρωση της κανονιστικής πράξεως». Από τα παραπάνω συνάγεται ότι, κατά το ρητό γράμμα της προαναφερθείσης διατάξεως, κάθε κανονιστική πράξη πρέπει πάντοτε να περιέχει μνεία των απαιτούμενων στις §§2 ή 3 της διατάξεως, κατά περίπτωση, στοιχείων, σε περίπτωση δε, που τα στοιχεία αυτά έχουν παραλειφθεί, η τυχόν δημοσιευθείσα χωρίς την παράθεσή τους κανονιστική πράξη είναι ανίσχυρη και ακυρωτέα. Υπό την αντίθετη εκδοχή ότι, δηλαδή, μόνη κύρωση της μη αναγραφής των επιμάχων στοιχείων είναι η μη δημοσίευση της συγκεκριμένης κανονιστικής πράξεως στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, οπότε αν η εν λόγω πράξη ήθελε, παρά ταύτα, σκοπίμως ή εκ λάθους, δημοσιευθεί, τούτο να μην έχει καμία συνέπεια στο κύρος της, είναι πρόδηλο ότι θα ήταν δυνατή η περιγραφή του προαναφερθέντος σκοπού του κοινού και, σε τελική ανάλυση, του συντακτικού νομοθέτη.»

1) ΔΕΥΤΕΡΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ

Επιπλέον παραβιάστηκε ο ουσιώδης τύπος που καθορίζει η διάταξη του άρθρου 7 του ν 4048/2012:

Άρθρο 7 Ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων

Κάθε σχέδιο νόμου, προσθήκη ή τροπολογία, καθώς και **κανονιστική απόφαση μείζονος οικονομικής ή κοινωνικής σημασίας, συνοδεύεται από ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων**, στην οποία περιλαμβάνονται και η τεκμηρίωση της τήρησης των αρχών του άρθρου 2, καθώς και τα οριζόμενα στις περιπτώσεις α' έως δ' του άρθρου 4. Η ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων υποβάλλεται μαζί με το σχέδιο των διατάξεων στο Γραφείο Καλής Νομοθέτησης που προβλέπεται στο άρθρο 14.

Τα δε άρθρα 2 και 4 περίπτωση α έως δ του παραπάνω νόμου προβλέπουν:

Άρθρο 2 Αρχές της καλής νομοθέτησης

1. Η ποιότητα των ρυθμίσεων διασφαλίζεται με την τήρηση των αρχών καλής νομοθέτησης, όπως είναι ιδίως:
 - α. Η αναγκαιότητα.
 - β. Η αναλογικότητα (καταλληλότητα, εύλογη σχέση μέσου και σκοπού με υιοθέτηση του λιγότερο επαχθούς μέτρου).
 - γ. Η απλότητα και η σαφήνεια του περιεχομένου των ρυθμίσεων.
 - δ. Η αποφυγή αποκλινοσών από την κατά περίπτωση γενική πολιτική ή αντιφατικών ρυθμίσεων.
 - ε. Η αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα με συνεκτίμηση τόσο των θεμελιούντων τη ρύθμιση των οικονομικών και άλλων στοιχείων, όσο και των συνεπειών της ρύθμισης.
 - στ. Η διαφάνεια.
 - ζ. Η επικουρικότητα και λογοδοσία με τον προσδιορισμό των αρμόδιων οργάνων εφαρμογής των ρυθμίσεων.
 - η. Η ασφάλεια δικαίου.
 - θ. Η προσβασιμότητα στις ρυθμίσεις και με ηλεκτρονικά μέσα.
 - ι. Η δυνατότητα υποβολής προτάσεων σχετικών με τις ρυθμίσεις κατά το στάδιο της κατάρτισης και της αξιολόγησης της εφαρμογής τους (ανοιχτή διαδικασία).

- ια. Η ισότητα των φύλων.
- ιβ. Η δημοκρατική νομιμοποίηση.

2. Οι αρχές της καλής νομοθέτησης εφαρμόζονται:
 - α. κατά την κατάρτιση και αξιολόγηση νόμων και κανονιστικών πράξεων,
 - β. κατά την απλούστευση, με την τροποποίηση ή κατάργηση διατάξεων, την αναμόρφωση και την κωδικοποίηση, καθώς και κατά την ενσωμάτωση του κοινοτικού δικαίου,
 - γ. κατά την κατάρτιση προτάσεων νόμου.

Άρθρο 4

Υποχρεώσεις των οργάνων θέσπισης ρυθμίσεων για την τήρηση των αρχών καλής νομοθέτησης

Τα όργανα θέσπισης ρυθμίσεων μεριμνούν για:

- α. Τον εντοπισμό και οριοθέτηση του προβλήματος, το οποίο επιβάλλει τη ρύθμιση και τον εντοπισμό των συναφών νομοθετικών ή κανονιστικών ρυθμίσεων.
- β. Τον προσδιορισμό και τεκμηρίωση των αρνητικών συνεπειών της μη ρύθμισης.
- γ. Τον προσδιορισμό των διαθέσιμων εναλλακτικών επιλογών και τη συγκριτική τεκμηρίωση της ικανότητάς τους να επιτυγχάνουν τους επιδιωκόμενους σκοπούς.
- δ. Τη στάθμιση των ωφελημάτων, του κόστους και των διακινδυνεύσεων που προκύπτουν από την υιοθέτηση της ρύθμισης σε αναφορά με τη βέλτιστη σχέση κόστους-οφέλους της προκρινόμενης εναλλακτικής και την ελάχιστη δυνατή επέλευση παρεπόμενων δυσμενών αποτελεσμάτων, ιδίως στην οικονομία, την κοινωνία, τη διοίκηση και το περιβάλλον.

Εν προκειμένω για τις προσβαλλόμενες κανονιστικές διοικητικές πράξεις οι οποίες είναι μείζονος οικονομικής και κοινωνικής σημασίας, αφού αφορούν το κλείσιμο του Εθνικού Φορέα της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης δεν συνοδεύτηκαν από ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων, στην οποία περιλαμβάνονται και η

τεκμηρίωση της τήρησης των αρχών του άρθρου 2, καθώς και τα οριζόμενα στις περιπτώσεις α' έως δ' του άρθρου 4 του Ν. 4048/2012 τα οποία αναλύσαμε παραπάνω. και ούτε η παραπάνω ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων υποβλήθηκε μαζί με το σχέδιο των διατάξεων στο Γραφείο Καλής Νομοθέτησης του άρθρου 14 του Ν. 4048/2012. Έτσι παραβιάστηκε ο ουσιώδης τύπος που επιβάλλει ο Ν. 4048/2012.

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες λόγω παράβασης αυτού του ουσιώδους τύπου της διοικητικής διαδικασίας και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Επιπλέον σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν στον δεύτερο λόγο ακύρωσης αναφορικά με την παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας του Ν. 4048/2012 οι προσβαλλόμενες κανονιστικές πράξεις (πρώτη, τρίτη και τέταρτη) στερούνται της νόμιμου αιτιολογίας και είναι άκυρες. Ομοίως είναι άκυρη η Τρίτη προσβαλλομένη ατομική διοικητική πράξη αφού εκδόθηκε εριζόμενη επί άκυρης κανονιστικής πράξης (για τον παραπάνω λόγο) που είναι η δεύτερη προσβαλλόμενη. Και αυτό διότι η διάταξη του άρθρου 7 του Ν. 4048/2012 με την υποχρεωτική επιβολή της έκθεσης συνεπειών η οποία έχει τα στοιχεία των άρθρων 2 και 4 περίπτωση α έως δ του Ν. 4048/2012 επιβάλλει και στην κανονιστική δραστηριότητα της διοίκησης την επιβολή αιτιολογίας και επί κανονιστικών διοικητικών πράξεων που εκδίδονται κατά ευρεία διακριτική ευχέρεια της διοίκησης. Η παραπάνω αιτιολογία θα πρέπει να προκύπτει όχι από το σώμα της πράξης αλλά από τον φάκελο της υπόθεσης και δη την έκθεση ανάλυσης συνεπειών ρυθμίσεων του άρθρου 7 του Ν. 4048/2013 η οποία κατατίθεται στο γραφείο καλής νομοθέτησης για το βέβαιο της χρονολογίας. Εν προκειμένω οι προσβαλλόμενες κανονιστικές πράξεις στερούνται της νόμιμου αιτιολογίας, αφού δεν υπάρχει έκθεση **ανάλυσης συνεπειών ρυθμίσεων**, στην οποία περιλαμβάνονται και η τεκμηρίωση της

τήρησης των αρχών του άρθρου 2, καθώς και τα οριζόμενα στις περιπτώσεις α' έως δ' του άρθρου 4.

Εν προκειμένω στο φάκελο των κρινόμενων διοικητικών πράξεων δεν αιτιολογείται ειδικά και με σαφήνεια και πληρότητα:

Ο εντοπισμός και η οριοθέτηση του προβλήματος (κλείσιμο ΕΡΤ ΑΕ απόλυση προσωπικού, σύναψη συμβάσεων με δικηγόρους ή δικηγορική εταιρεία από τον ειδικό διαχειριστή, συνέχιση του προγράμματος της ΕΡΤ ΑΕ από τον Ειδικό Διαχειριστή) , το οποίο επιβάλλει τη ρύθμιση και τον εντοπισμό των συναφών νομοθετικών ή κανονιστικών ρυθμίσεων. Ο προσδιορισμός και τεκμηρίωση των αρνητικών συνεπειών της μη ρύθμισης. Ο προσδιορισμός των διαθέσιμων εναλλακτικών επιλογών (μείωση προσωπικού, διοικητική αναδιοργάνωση, ανάθεση των εκκρεμών δικών της ΕΡΤ ΑΕ σε άλλους δικηγόρους πλην αυτών της καταργηθείσας ΕΡΤ ΑΕ, και τη συγκριτική τεκμηρίωση της ικανότητάς τους να επιτυγχάνουν τους επιδιωκόμενους σκοπούς και η στάθμιση των ωφελημάτων, του κόστους και των διακινδυνεύσεων που προκύπτουν από την υιοθέτηση της ρύθμισης) σε αναφορά με τη βέλτιστη σχέση κόστους-οφέλους της προκρινόμενης εναλλακτικής και την ελάχιστη δυνατή επέλευση παρεπόμενων δυσμενών αποτελεσμάτων, ιδίως στην οικονομία (δεν εξηγείται η απώλεια εσόδων από την Ειδική Εισφορά της ΕΡΤ ΑΕ, μέρος της οποίας παρακρατά το Ελληνικό Δημόσιο, την κοινωνία (κοινωνικές επιπτώσεις από την αδυναμία λήψης ραδιοτηλεοπτικού σήματος σε απομακρυσμένες περιοχές), τη διοίκηση και το περιβάλλον.

Και ούτε αιτιολογείται η αναγκαιότητα των συγκεκριμένων ρυθμίσεων όπως η επιλογή κατάργησης του φορέα της ΕΡΤ ΑΕ και απόλυσης του προσωπικού της, αντί τη συνέχιση της λειτουργίας της με λιγότερο προσωπικό και με αλλά οργανωτικά στοιχεία. Αλλά και η πρόσληψη δικηγόρων από τον Ειδικό Εκκαθαριστή, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας

του Ν.1649/3.10.86 ή έστω μιας διαγωνιστικής διαδικασίας, **αλλά και της συμπροσβαλλόμενης και παράνομης ρύθμισης η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται την έλλειψη έμμισθης εντολής των δικηγόρων που προσλαμβάνει ο ειδικός διαχειριστής.** Δεν αιτιολογείται επίσης αναλογικότητα των ρυθμίσεων, ιδίως καταλληλότητα, εύλογη σχέση μέσου και σκοπού με υιοθέτηση του λιγότερο επαχθούς μέτρου, όπως η συνέχιση της λειτουργίας της ΕΡΤ με μειωμένο προσωπικό αντί για απόλυση όλων των εργαζομένων σε αυτή. Η μη αξιοποίηση των δικηγόρων της ΕΡΤ ΑΕ για τις εκκρεμείς υποθέσεις της από τον ειδικό διαχειριστή αλλά η πρόσληψη άλλων δικηγόρων των οποίων η έμμισθη εντολή θα συνεχιστεί για το μέλλον. **Και ούτε αιτιολογείται η τήρηση της διαφάνειας, τόσο όσον αφορά τα κριτήρια με τα οποία θα γίνει επιλογή του ειδικού διαχειριστή, όσο και για τα κριτήρια σχετικά με την επιλογή των δικηγόρων από τον Ειδικό Διαχειριστή, που θα αναλάβουν τις εκκρεμείς δίκες της πρώην ΕΡΤ ΑΕ.** Και ούτε θεμελιώνεται η αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα των ρυθμίσεων αυτών με συνεκτίμηση τόσο των θεμελιούντων τη ρύθμιση των οικονομικών και άλλων στοιχείων, όσο και των συνεπειών της ρύθμισης. Και τέλος δεν υπάρχει αιτιολογία για την δυνατότητα υποβολής προτάσεων σχετικών με τις ρυθμίσεις κατά το στάδιο της κατάρτισης και της αξιολόγησης της εφαρμογής τους (ανοιχτή διαδικασία).

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες τόσο λόγω έλλειψης αιτιολογίας, όσο και λόγω του ουσιαστικού τους περιεχομένου κατά τα προαναφερθέντα και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Η πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη στερείται της σαφούς ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας που απαιτεί ο νόμος και ιδίως το άρθρο 14B παράγραφος 1 Ν. 3429/2005, όσον αφορά την απόφαση της διοίκησης για την κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ.

Ειδικότερα στην παράγραφο 1 του άρθρου 14 του εν λόγω νόμου προβλέπεται ότι:

Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του κατά περίπτωση εποπτεύοντος Υπουργού: α) οι ανώνυμες εταιρείες με την επωνυμία, «Ελληνική Ραδιοφωνία Τηλεόραση Α.Ε. (Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.)», και γ) άλλα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο Κράτος, εφόσον επιχορηγούνται τακτικά από κρατικούς πόρους και άλλες δημόσιες επιχειρήσεις εφόσον το Ελληνικό Δημόσιο είναι κύριο του συνόλου του καταβεβλημένου μετοχικού τους κεφαλαίου, μπορεί, αν επιβαρύνουν τον Κρατικό Προϋπολογισμό άμεσα ή έμμεσα ή αν επιδιώκουν παρεμφερή σκοπό ή για τον εξορθολογισμό του κόστους λειτουργίας τους: αα) να καταργούνται, να συγχωνεύονται ή να διασπώνται με απορρόφηση ή με σύσταση νέων εταιρειών ή με απορρόφηση και σύσταση νέων εταιρειών ή/και ββ) να αποσπώνται από αυτά περιουσιακά στοιχεία ή επιχειρηματικές μονάδες ως κλάδος ή τμήμα και να εισφέρονται σε άλλη ανώνυμη εταιρεία ή/και να μεταφέρεται και να ανατίθεται η ασκούμενη δραστηριότητα ή ο επιδιωκόμενος σκοπός σε άλλο νομικό πρόσωπο.

Εν προκειμένω ο ίδιος ο νομοθέτης θέτει τις προϋποθέσεις βάσει των οποίων θα μπορούσε να εκδοθεί η πρώτη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη, όσον αφορά το κεφαλαίο της για την κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ.

Όπως έκρινε η ΣτΕ 1548/1993 και ναι μεν οι κανονιστικές πράξεις δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς της, αιτιολογίας, όταν όμως με την ίδια την νομοθετική εξουσιοδότηση επιβάλλεται στην Διοίκηση να διαπιστώσει την συνδρομή μιας αντικειμενικής προϋποθέσεως, έκδοση κανονιστικής πράξεως χωρεί νομίμως μόνο μετά την διαπίστωση υπάρξεως ή της ανυπαρξίας της προϋποθέσεως αυτής. Και αυτή η διαπίστωση ελέγχεται με την προσήκουσα αιτιολογία η οποία μπορεί να προκύπτει από τον Φάκελο της Διοίκησης ή το σώμα της κρινόμενης πράξης.

Όπως προκύπτει από την παραπάνω πράξη ως αιτιολογία για τις προϋποθέσεις έκδοσης της πράξης προβάλλεται Το γεγονός ότι:

η «Ελληνική Ραδιοφωνία - Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.)» επιβαρύνει τον Κρατικό Προϋπολογισμό και ότι επιβάλλεται ο εξορθολογισμός της παροχής, της λειτουργίας και του κόστους οργάνωσης της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας μέσω της ίδρυσης και διαμόρφωσης ενός νέου οργανισμού προτύπου, που να υπηρετεί τις επιταγές του Συντάγματος, τις δημοκρατικές, κοινωνικές και πολιτιστικές ανάγκες της κοινωνίας, καθώς και την ανάγκη να διασφαλίζεται η πολυφωνία στα μέσα ενημέρωσης

Η παραπάνω όμως αιτιολογία ως προς τις προϋποθέσεις έκδοσης της κανονιστικής πράξης δεν είναι επαρκής σαφής και ορισμένη καθότι δεν αναφέρει το ποσό που η ΕΡΤ ΑΕ επιβαρύνει ετησίως τον κρατικό προϋπολογισμό, τον κωδικό του προϋπολογισμού που αφορά την ΕΡΤ ΑΕ και το εάν η επιβάρυνση είναι άμεση ή έμμεση. Όσο δε αφορά την επόμενη προϋπόθεση αυτή του εξορθολογισμού του κόστους λειτουργίας της, η αιτιολογία είναι ανύπαρκτη αφού αναφέρεται στο κόστος οργάνωσης της δημόσιας ραδιοτηλεοπτικής υπηρεσίας μέσω της ίδρυσης και διαμόρφωσης ενός νέου οργανισμού προτύπου, και όχι στο κόστος λειτουργίας της ΕΡΤ ΑΕ και τον εξορθολογισμό αυτού

Αλλά και με την άποψη ότι η παραπάνω πράξη προς την κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ και την απόλυση του προσωπικού είναι ατομική διοικητική πράξη (διφυής διοικητική πράξη) η οποία εκδίδεται κατά την διακριτική ευχέρεια της διοίκησης τότε η κρινόμενη διοικητική πράξη στερείται της ειδικής σαφούς και επαρκούς αιτιολογίας ως προς την επιλογή της διοίκησης να καταργήσει την ΕΡΤ ΑΕ και να απολύσει το προσωπικό της έναντι των επιλογών που δίνει ο νομοθέτης εκτός από την κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ να συγχωνευτεί ή να διασπασθεί με απορρόφηση ή με σύσταση νέων εταιρειών ή με απορρόφηση και σύσταση νέων εταιρειών ή/και ββ) να αποσπώνται από αυτήν περιουσιακά στοιχεία ή επιχειρηματικές μονάδες ως κλάδος ή τμήμα και να εισφέρονται σε άλλη ανώνυμη εταιρεία ή/και να μεταφέρεται και να ανατίθεται η ασκούμενη δραστηριότητα ή ο επιδιωκόμενος σκοπός σε άλλο νομικό πρόσωπο.

Έτσι λοιπόν είναι αδύνατο να ελεγχθεί η εάν έγινε υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης όπως αυτά ορίζονται από την αρχή της ισότητας της αξιοκρατίας και της αναλογικότητας. Από τα ίδια δε ελαττώματα πάσχει και η προσβαλλόμενη ΚΥΑ και ως κανονιστική διοικητική πράξη που ρυθμίζει την κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ και την απόλυση του προσωπικού της.

Έτσι η κρινόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω παράβασης νόμου και δη λόγω έλλειψης αιτιολογίας γεγονόμένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Όπως έκρινε η ΣτΕ 3067/2001 :

Επειδή, οι επί τη βάσει ειδικής νομοθετικής εξουσιοδότησεως εκδιδόμενες από τη Διοίκηση κανονιστικές πράξεις δεν χρήζουν, από τη φύση τους, αιτιολογίας, ελέγχονται δε μόνο από της απόψεως της τηρήσεώς των για την έκδοσή τους τασσομένων από την εξουσιοδοτική διάταξη προϋποθέσεων και της μη υπερβάσεως της εξουσιοδότησεως. Μόνο δε εν όψει αντιθέτων και κατά νόμο ληπτέων υπόψη στοιχείων, πρέπει να περιλαμβάνονται μεταξύ των στοιχείων του φακέλου και τα υπό της Διοικήσεως εκτιμηθέντα στοιχεία που συνηγορούν υπέρ της εκδόσεως της τελικής αποφάσεως και τα οποία είτε αναφέρονται στην εξουσιοδοτική διάταξη είτε είναι σύμφωνα προς το πνεύμα και το σκοπό της (ΣτΕ 3695/2000, πρβλ. 2344/1994).

Εν προκειμένω όπως προκύπτει από το άρθρο 14 του νόμου 1730/87, την. Υ.Α.Π.Ε. /Φ1/2303/οικ.16935/9.8.2012 τους δημοσιευμένους ισολογισμούς του έτους 2009, 2010 , 2011 προκύπτει ότι η ΕΡΤ ΑΕ δεν επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό άμεσα και έμμεσα.

Συνεπώς η διοίκηση κατά πλάνη περί τα πράγματα προέβη στην έκδοση της πρώτης προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, και συνεπώς αυτή θα πρέπει να ακυρωθεί για τον παραπάνω λόγο αλλά και για τον λόγο της υπέρβασης της νομοθετικής εξουσιοδότησης εκ του άρθρου 14β ν 3429/2005, αφού διαπιστώθηκε η πλάνη της διοίκησης. Το αυτό ισχύει και για τις υπόλοιπες προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

ΈΚΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά υπέρβαση της εξουσιοδοτικής της διάταξης (άρθρο 1 από 10-6-2013 ΠΝΠ) στο βαθμό που ρυθμίζει τα κάτωθι θέματα.

καθορίζεται η διακοπή της λειτουργίας του καθώς και των τυχόν θυγατρικών του, ως και ο χρόνος αυτής, η τύχη της περιουσίας του καταργούμενου νομικού προσώπου, όπως και των τυχόν θυγατρικών του, ρυθμίζονται όλα τα θέματα της διαδοχής των δικαιωμάτων και υποχρεώσεών τους, όπως και η τύχη των εκκρεμών δικών, της αυτοδίκαιης λύσης των πάσης φύσεως εργασιακών σχέσεων και των συμβάσεων έργου, της αυτοδίκαιης λήξης όλων των αποσπάσεων προσωπικού καθώς και κάθε σχετικό με αυτά θέμα, της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια

Και αυτό διότι για να είναι νόμιμη η παρεχομένη κατά άρθρο 43 παράγραφος 2 του Συντάγματος Νομοθετική Εξουσιοδότηση θα πρέπει αυτή να έχει όχι μόνο τον καθ'

ύλην προσδιορισμό του αντικειμένου, αλλά και την ουσιαστική ρύθμιση του ζητήματος, έστω σε γενικό και ορισμένο πλαίσιο, σύμφωνα με το οποίο θα ενεργήσει η διοίκηση. Κάτι τέτοιο δεν συμβαίνει στην κρινόμενη περίπτωση, αφού δεν αναφέρονται τα κριτήρια βάσει των οποίων θα γίνουν οι ειδικότερες ρυθμίσεις και ούτε αυτές αποτελούσαν τεχνικά ζητήματα, που καθορίζονται με την ΠΝΠ και συνεπώς η κρινόμενη πράξη να τυγχάνει άκυρη στο σύνολο της.

Αλλά και η προσβαλλόμενη απόφαση όσον αφορά την λύση της έμμισθης εντολής μου ως δικηγόρου με την ΕΡΤ ΑΕ έχει τεθεί καθ υπέρβαση της παραπάνω νομοθετικής εξουσιοδότησης.

Ειδικότερα στο άρθρο 3 της προσβαλλόμενης απόφασης προβλέπεται:

1. Οι συμβάσεις εργασίας του απασχολούμενου με οποιονδήποτε τρόπο προσωπικού, όπως το τακτικό και έκτακτο προσωπικό ή άλλο προσωπικό καθώς και κάθε είδους συμβάσεις έργου ή εργασίας με εξωτερικούς ή άλλους συνεργάτες προγράμματος της ΕΡΤ- Α.Ε, και των θυγατρικών εταιρειών της λύνονται από τη δημοσίευση της παρούσας. Για τις περιπτώσεις τις οποίες αφορά, η παρούσα απόφαση συνιστά και καταγγελία της ατομικής σύμβασης εργασίας.

Με αυτή όμως την διάταξη της η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη υπερέβη τα όρια της εξουσιοδοτικής της διάταξης, αφού χωρίς να προβλέπεται ειδικά στην εξουσιοδοτική διάταξη καταργεί την διάταξη του άρθρου 52 του Γενικού Κανονισμού Προσωπικού της ΕΡΤ ΑΕ , που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 19 παρ.2 και 10 παρ.9 του Ν.1730/1987, εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 8256/Ζ2/815/12.4.1989 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και δημοσιεύτηκε νόμιμα στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 283/20-4- 1989 ΤΒ'). Σε

αυτόν ορίστηκαν, μεταξύ των άλλων και τα ακόλουθα:

:Στο άρθρο 52 που τιτλοφορείται & ... & ... Νομικός Σύμβουλος-Δικηγόροι>> ότι:1.Οι δικηγόροι που υπηρετούν στην ΕΡΤ-ΑΕ αποτελούν τακτικό προσωπικό και συνδέονται με αυτήν με σχέση έμμισθης εντολής αορίστου χρόνου και υπάγονται στις διατάξεις του Ν.3026/1954 <<περί του κώδικος των δικηγόρων>>,όπως ισχύει κάθε φορά, στις λοιπές διατάξεις που ρυθμίζουν θέματα δικηγόρων και στις ακόλουθες διατάξεις του παρόντος κανονισμού12.Οι δικηγόροι υπάγονται στον πειθαρχικό έλεγχο του αρμοδίου πειθαρχικού οργάνου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.13.Καταγγελία της σύμβασης των δικηγόρων γίνεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΡΤ-ΑΕ, μόνο: α. Όταν επιβληθεί σε βάρος τους από το αρμόδιο πειθαρχικό όργανο του Δ.Σ.Α η ποινή της προσωρινής παύσης από το δικηγορικό λειτούργημα τουλάχιστον έξι (6) μηνών. Όταν αποδεδειγμένα και κατ'επανάληψη ο δικηγόρος αρνείται την παροχή των υπηρεσιών του ή απουσιάζει αδικαιολόγητα από τη Νομική Υπηρεσία της ΕΡΤ-ΑΕ για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από ένα μήνα.....Από τις ως άνω διατάξεις του Γενικού Κανονισμού Προσωπικού της αναιρεσείουσας συνάγεται σαφώς ότι οι δικηγόροι, συμπεριλαμβανομένου και του Νομικού Συμβούλου, της εταιρείας αποτελούν τακτικό (μόνιμο) προσωπικό αυτής και η καταγγελία της συμβάσεως τους, τόνων των δικηγόρων όσον και του Νομικού Συμβούλου γίνεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΡΤ-ΑΕ και περιοριστικά μόνο για τους λόγους που περιέχονται στον ως άνω κανονισμό και προαναφέρθηκαν.

Ο ως άνω Γενικός Κανονισμός που ισχύει για το προσωπικό της ΕΡΤ ΑΕ και ειδικότερα για τους δικηγόρους και το Νομικό Σύμβουλο, για τους οποίους μάλιστα υφίσταται ρητή πρόβλεψη, έχει ισχύ ουσιαστικού νόμου και μάλιστα φύσεως αναγκαστικού δικαίου και ως εκ τούτου κατισχύει κάθε άλλης γενικής διατάξεως. Και μάλιστα δεν προβλέπεται στην εξουσιοδοτική διάταξη της από 10-6-2013 ΠΝΠ η κατάργηση του παραπάνω Κανονισμού.

Το ίδιο δε ισχύει και για τις απολύσεις του προσωπικού με σύμβαση αορίστου χρόνου, αφού προβλέπεται ότι η απόλυση τους γίνεται με την πρώτη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη η οποία αναπληρώνει τον έγγραφο τύπο. Με βάση τα παραπάνω η πρώτη προσβαλλόμενη ΥΑ τροποποίησε και

κατάργησε τα άρθρα τυπικών νομών και 3 Ν. 2120/1920 και 2 και 5 του νομού 3198/1955 και 669 ΑΚ για τους εργαζομένους στην ΕΡΤ ΑΕ . Βάσει των παραπάνω άρθρων προβλέπεται ότι η καταγγελία σύμβασης εργασίας είναι έγκυρη μόνο εάν είναι έγγραφη απευθυντέα από τον Εργοδότη σε κάθε υπάλληλο προσωπικά και ταυτόχρονα καταβληθεί η αποζημίωση απόλυσης . Το τελευταίο όμως δεν προβλέπεται ότι θα γίνει ταυτόχρονα με την πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη.

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

ΕΒΔΟΜΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Με την δεύτερη προσβαλλόμενη διοικητική κανονιστική πράξη ρυθμιστήκαν οι εξουσίες του Ειδικού Διαχειριστή και ο τρόπος διορισμού του.

Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, διορίζεται ειδικός διαχειριστής, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, με σύμβαση έμμισθης εντολής, ο οποίος διαχειρίζεται το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της που μεταβιβάζονται με το άρθρο 2 στο Δημόσιο μέχρι τη σύσταση του νέου φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου .

Ενώ ορίστηκε η εξουσία του όσον αφορά την ανάθεση δικηγορικών υπηρεσιών.

Ο ειδικός διαχειριστής αναθέτει, μετά από σύμφωνη γνώμη του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σε δικηγόρους ή δικηγορικές εταιρείες της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, την δικαστική υποστήριξη και εκπροσώπηση του Δημοσίου στις πάσης φύσεως δίκες που αφορούν σε στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού που μεταβιβάζονται κατά το άρθρο 2 ή αφορούν διαφορές που γεννώνται λόγω της καταργήσεως της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της. Η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται την λύση της έμμισθης εντολή

Η παραπάνω προσβαλλόμενη διοικητική πράξη εκδόθηκε κατά υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης που δόθηκε στην διοίκηση με το άρθρο 1 της ΠΝΠ η οποία εξουσιοδοτική διάταξη έχει ως εξής:

καθορίζονται όπως και η τύχη των εκκρεμών δικών,..... της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.

Η Παραπάνω όμως διάταξη τυγχάνει εξαιρετικά αόριστη και δεν είναι ειδική, αφού καθορίζει τον καθ' ύλην προσδιορισμό του αντικειμένου σε εξαιρετικά αόριστο και δεν περιλαμβάνει ουσιαστική ρύθμιση του ζητήματος έστω σε γενικό και

ορισμένο πλαίσιο, σύμφωνα με το οποίο θα ενεργήσει η διοίκηση. Δεν καθορίζει τις διαδικασίες, τις αρμοδιότητες των οργάνων, τον τρόπο σύστασης, πρόσληψης και συγκρότησής τους και τα κριτήρια πρόσληψής τους. Δεν προβλέπεται η θεσμοθέτηση διαγωνισμού. Και αυτά δεν είναι τεχνικά ζητήματα. Πρακτικά η διοίκηση αφήνεται να νομοθετήσει με οποιόν τρόπο θέλει, εξουσία μόνο που έχει η Ελληνική Βουλή, και να διαλέξει κυριολεκτικά οποιόν θέλει ακόμα και τον κηπουρό του κου Πρωθυπουργού ως ειδικό διαχειριστή. Όσο δε αφορά την πρόσληψη δικηγόρων δεν καθορίζονται στον εξουσιοδοτικό νόμο ούτε τα κριτήρια πρόσληψης αυτών, ούτε καν η διαδικασία της πρόσληψης. Και αυτά δεν είναι τεχνικά ζητήματα. Τέτοιου είδους νομοθετική εξουσιοδότηση που συνιστά εν λευκώ νομοθέτηση αρμόζει σε Προεδρικό διάταγμα όχι όμως σε Υπουργική Απόφαση. Και **ούτε η παραπάνω εξουσιοδοτική διάταξη προβλέπει τις εξουσίες που θα πρέπει να δοθούν στον ειδικό διαχειριστή και ούτε δίνει εξουσία στην διοίκηση να καθορίσει τον τρόπο με τον οποίον και την διαδικασία που θα προσλαμβάνει δικηγόρο ο ειδικός διαχειριστής. Τέλος δε η εξουσιοδοτική διάταξη δεν προβλέπει την εξουσία του ειδικού διαχειριστή έστω και σε σύμπραξη με τον Πρόεδρο του ΝΣΚ να αναθέτει σε δικηγόρος την δικαστική αντιπροσώπευση του Ελληνικού**

Δημόσιου

Επίσης υπάρχει υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης όσον αφορά τον τρόπο πρόσληψης δικηγόρων για τις εκκρεμείς δίκες της, ο οποίος καταργεί τον Ν. 1649/86 που ρυθμίζει την πρόσληψη δικηγόρων στο Δημόσιο Τομέα χωρίς όμως πάλι να υπάρχει ρητή διάταξη περί τούτου στο εξουσιοδοτικό νόμο.

Ειδικότερα δε καταργεί το **άρθρο 11 του Ν. 1649/1986 (ΦΕΚ Α 149) «Τροποποίηση διατάξεων του Κώδικα των Δικηγόρων και άλλες διατάξεις» όπου ορίζεται ότι:**

«Η πρόσληψη δικηγόρων με πάγια αντιμισθία ή η αποκλειστική ή συστηματική ανάθεση υποθέσεων με πάγια αμοιβή από νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται στο άρθρο 9 του ν.1232/82, και στο άρθρ. 1 παρ. 6 του ν. 1256/82, γίνεται με επιλογή ύστερα από προκήρυξη.

Συνεπώς και με δεδομένο ότι εργοδότης των προσληφθησομένων δικηγόρων είναι το Ελληνικό Δημόσιο η διαδικασία πρόσληψης θα έπρεπε να γίνει με τους ορισμούς του Ν. 1649/1986. Ιδίως μάλιστα όταν προβλέπεται στην ίδια υπουργική απόφαση ότι:

Η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται την λύση της έμμισθης εντολή

Πράγμα που οδηγεί σε συστηματική και αποκλειστική ανάθεση υποθέσεων από τρίτους δικηγόρους ή δικηγορικά γραφεία, που μπορεί να εξυπηρετούν και ιδιωτικά συμφέροντα ανταγωνιστικά της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης αδιάκριτα και χωρίς τις προϋποθέσεις του ως άνω Ν. 1649/1986

Τέλος η πρόβλεψη της προσβαλλόμενης υπουργικής απόφασης για τις υπηρεσίες έμμισθων δικηγόρων ή δικηγορικών εταιρειών πως

Η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται την λύση της έμμισθης εντολής

έχει τεθεί πρόδηλα κατά υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης καθότι σκοπός της εξουσιοδοτικής διάταξης είναι η ρύθμιση των ζητημάτων μέχρι την λειτουργία του νέου φορέα. Άλλωστε η εξουσιοδοτική διάταξη καθορίζει χρόνο ενέργειας του Ειδικού εκκαθαριστή που περιορίζεται στην ολοκλήρωση της διάδοχης κατάστασης στην ΕΡΤ: *«των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια»* και όχι για ανάθεση υποθέσεων στο διηνεκές, όπως συμβαίνει στη μοναδική περίπτωση της δυνατότητας που παράνομα δίνεται ανάθεση εντολών σε ιδιώτες δικηγόρους αδιακρίτως και στο διηνεκές

Άλλωστε, σύμφωνα προς την παραπάνω λογική είναι η προηγούμενη διάταξη της ίδιας πράξης που προβλέπει βεβαίως ότι ο ειδικός διαχειριστής μπορεί «για τις ανάγκες της διαχείρισης» να συνάπτει συμβάσεις έργου ή συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου «κατά παρέκκλιση των διατάξεων της Π.Υ.Σ. 33/2006»

Συνεπώς δεν έχει εξουσία η διοίκηση να προβλέψει ότι οι διαρκείς συμβάσεις έμμισθης εντολής θα συνεχιστούν για χρονικό διάστημα πέραν της δημιουργίας του Νέου Φορέα, ώστε οι ενέργειες του Ειδικού διαχειριστή να τον δεσμεύουν στο

μέλλον κατά παράβαση του κοινοτικού δικαίου ανάθεσης υπηρεσιών από δημόσια υπηρεσία (οδηγία 2007/18 ΕΚ και 95/50/ΕΟΚ) και του νόμου 1649/1986.

Τέλος η διάταξη της προσβαλλομένης πράξης με την οποία προβλέπεται ότι:

Ο ειδικός διαχειριστής μπορεί, για τις ανάγκες της διαχείρισης, να συνάπτει για λογαριασμό του Δημοσίου συμβάσεις έργου ή εργασίας ορισμένου χρόνου, με φυσικά ή νομικά πρόσωπα, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της ΠΥΣ 33/2006 (Α' 280), ύστερα από έγκριση της αρμοδίας για την εποπτεία της διαχείρισης Υπηρεσίας

Έχει τεθεί καθ υπέρβαση της εξουσιοδοτικής διάταξης, αφού αφενός αυτή δεν προβλέπει τίποτα για πρόσληψη προσωπικού, αφετέρου καταργεί τις διατάξεις του ν 2190/1994 χωρίς πάλι αυτό να προβλέπεται στην εξουσιοδοτική διάταξη.

Έτσι τυγχάνει άκυρη τόσο η δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη, όσο και η τρίτη ατομική διοικητική πράξη η οποία στηρίζεται για τον διορισμό του Ειδικού εκκαθαριστή στην δεύτερη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη.

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

ΟΓΔΟΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Με την δεύτερη προσβαλλόμενη διοικητική κανονιστική πράξη ρυθμιστήκαν οι εξουσίες του Ειδικού Διαχειριστή και ο τρόπος διορισμού του. οι σχετικές ρυθμίσεις έχουν ως εξής:

1) Όσον αφορά τον διορισμό του Ειδικού Διαχειριστή

Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, διορίζεται ειδικός διαχειριστής, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, με σύμβαση έμμισθης εντολής, ο οποίος διαχειρίζεται το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της που μεταβιβάζονται με το άρθρο 2 στο Δημόσιο μέχρι τη σύσταση του νέου φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου .

2) Όσον αφορά η εξουσία του για ανάθεση ανάθεση δικηγορικών υπηρεσιών.

Ο ειδικός διαχειριστής αναθέτει, μετά από σύμφωνη γνώμη του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σε δικηγόρους ή δικηγορικές εταιρείες της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, την δικαστική υποστήριξη και εκπροσώπηση του Δημοσίου στις πάσης φύσεως δίκες που αφορούν σε στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού που μεταβιβάζονται κατά το άρθρο 2 ή αφορούν διαφορές που γεννώνται λόγω της καταργήσεως της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της. Η λήξη της ειδικής διαχείρισης δεν συνεπάγεται την λύση της έμμισθης εντολή

Οι παραπάνω διατάξεις της προσβαλλόμενης κανονιστικής διοικητικής πράξης αντίκεινται σε διατάξεις αυξημένης τυπικής ισχύος, ήτοι τόσο του Συντάγματος, όσο και του Ευρωπαϊκού Κοινοτικού Δικαίου.

Ειδικότερα ο διορισμός ειδικού Διαχειριστή χωρίς την αναφορά των προσόντων που αυτός θα έχει και χωρίς την θεσμοθέτηση της παραμικρής διαδικασίας επιλογής του και της γνωστοποίησης πρόθεσης του Ελληνικού Δημόσιου να τον προσλάβει παραβιάζει την αρχή της ισότητας, της διαφάνειας και της αξιοκρατίας η οποία θεμελιώνεται στο Ελληνικό Σύνταγμα στα άρθρα 4 παράγραφος 1,5 παράγραφος 1 και 107 παράγραφος 3. Και αυτό διότι δεν καθορίζονται τα προσόντα του προσλαμβανομένου προσώπου, ώστε να υπάρχει ένα εύλογο κριτήριο καταλληλότητάς τους και ελέγχου της κρίσης της διοίκησης και της διακριτικής της ευχέρειας με βάση τις αρχές της νομιμότητας. Πρακτικά με την παραπάνω ρύθμιση μπορεί να διοριστεί ως ειδικός Διαχειριστής και ένας μετανάστης που αγνοεί την ελληνική γλώσσα ή ένας Έλληνας απόφοιτος του Δημοτικού.

Ταυτόχρονα αφού έχουμε ανάθεση δημόσιας υπηρεσίας από το ελληνικό δημόσιο, αυτή προβλέπεται να γίνει από την παραπάνω κανονιστική πράξη χωρίς να έχει προηγηθεί η παραμικρή διαγωνιστική διαδικασία και χωρίς την γνωστοποίηση της σχετικής πρόθεσης της διοίκησης να προσλάβει με εκ των προτέρων κριτήρια ειδικό διαχειριστή. **Έτσι αποκλείσθηκε ο πρώτος από εμάς, που στο παρελθόν διεκδίκησε επίσημα την θέση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΡΤ ΑΕ, ώστε να δηλώσει την σχετική πρόθεσή του και να**

συμμετάσχει επί ίσοις όροις με την επιλεγείσα. Επιπλέον έρχονται σε αντίθεση οι κοινοτικές οδηγίες 2007/18 ΕΚ και 95/50/ΕΟΚ που αφορούν την ανάθεση υπηρεσιών από δημόσιο φορέα, αφού η ανάθεση της παραπάνω υπηρεσίας προβλέπεται να γίνει χωρίς να τηρηθούν οι προβλέψεις της οδηγίας αυτής, όπως η δημοσιοποίηση προκήρυξης εκ μέρους του Ελληνικού Δημόσιου με τα προσόντα του Ειδικού διαχειριστή ή έστω πρόσκλησης των ενδιαφερόμενων για την παραπάνω θέση με καθορισμό προσόντων .

Τέλος η πρόβλεψη της κανονιστικής πράξης, ότι ο ειδικός διαχειριστής αναθέτει, μετά από σύμφωνη γνώμη του Προέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σε δικηγόρους ή δικηγορικές εταιρείες της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, την δικαστική υποστήριξη και εκπροσώπηση του Δημοσίου στις πάσης φύσεως δίκες που αφορούν σε στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού που μεταβιβάζονται κατά το άρθρο 2 ή αφορούν διαφορές που γεννώνται λόγω της καταργήσεως της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της παραβιάζει την αρχή της ισότητας, της διαφάνειας και της αξιοκρατίας. Αυτές θεμελιώνονται στο Ελληνικό Σύνταγμα στα άρθρα 4 παράγραφος 1,5 παράγραφος 1 και 107 παράγραφος 3. Και αυτό διότι δεν καθορίζονται τα προσόντα των προσλαμβανομένων δικηγόρων η δικηγορικών εταιρειών και ούτε τα οικονομικά κριτήρια της ανάθεσης ώστε να υπάρχει ένα εύλογο κριτήριο καταλληλότητας τους και ελέγχου της κρίσης της διοίκησης και της διακριτικής της ευχέρειας με βάση τις αρχές της νομιμότητας. Πρακτικά ο ειδικός διαχειριστής μπορεί να προσλάβει και δικηγόρο με μια μέρα επαγγελματικής πείρας ο οποίος να προσφέρει τις υπηρεσίες του σε τιμή πολλαπλάσια της συνήθους.

Επιπλέον η παραπάνω ρύθμιση παραβιάζει τις κοινοτικές οδηγίες 2007/18 ΕΚ και 95/50/ΕΟΚ, αφού προβλέπει την ανάθεση εργασιών δικηγορικής φύσης κατ'ουσίαν από το Ελληνικό Δημόσιο, χωρίς την τήρηση διαγνωστικής διαδικασίας και χωρίς την δημόσια γνωστοποίηση του ειδικού εκκαθαριστή να προσλάβει δικηγόρους.

Επίσης παραβιάστηκαν οι γενικές αρχές του κοινοτικού δικαίου που διέπουν την κάθε φύσης ανάθεση υπηρεσιών εκ μέρους των αναθετουσών δημόσιων αρχών τις οποίες συμπεριλαμβάνεται και το Ελληνικό Δημόσιο για την

επιλογή του κ. Ειδικού Εκκαθαριστή, αλλά και ο Ειδικός Διαχειριστής σε σύμπραξη με αυτό όσον αφορά την επιλογή δικηγόρων. Ειδικότερα παραβιάστηκαν αρχές της ισότητας και της διαφάνειας οι οποίες απορρέουν τόσο από την ΣΛΕΕ όσο και από την Οδηγία 95/50/ΕΟΚ σύμφωνα με την ΔΕΚ C-180/98.

Όσον αφορά, ειδικότερα, στις συμβάσεις παραχώρησης υπηρεσιών ή έργων, η εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης είναι εφικτή μόνο στις περιπτώσεις που οι αναθέτουσες αρχές διαπραγματεύονται με περισσότερους από έναν υποψηφίους αναδόχους. Στις περιπτώσεις αυτές, η τήρηση της εν λόγω αρχής δεν αποστερεί από την παραχωρούσα αρχή το δικαίωμα να επιλέξει ελεύθερα την καταλληλότερη διαδικασία ανάθεσης, ιδίως σε σχέση με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης σύμβασης, καθώς επίσης και να θέσει τους «κανόνες του παιχνιδιού», δηλαδή να καθορίσει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές (επαγγελματικές, τεχνικές, οικονομικές-χρηματοδοτικές κλπ.) που πρέπει να πληρούν οι υποψήφιοι ανάδοχοι σε όλα τα στάδια της σχετικής διαδικασίας. Οι συγκεκριμένοι «κανόνες του παιχνιδιού» θα πρέπει να είναι εκ των προτέρων γνωστοί σε όλους τους υποψηφίους αναδόχους και η επιλογή των τελευταίων οφείλει να στηρίζεται σε αντικειμενικά κριτήρια και σε ομοιόμορφη εφαρμογή των εν λόγω κανόνων προς όλους τους συμμετέχοντες. Επιπλέον, η διαδικασία ανάθεσης θα πρέπει να προχωρήσει με βάση τους ειδικότερους διαδικαστικούς κανόνες και τις θεμελιώδεις απαιτήσεις και προδιαγραφές που είχαν εξ αρχής καθοριστεί από την παραχωρούσα αρχή για την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης. Σε περίπτωση που οι κανόνες αυτοί δεν έχουν καθοριστεί, τότε η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων επιβάλλει, εν πάση περιπτώσει, την αντικειμενική επιλογή των υποψηφίων αναδόχων.

Όσον αφορά, ειδικότερα, στις συμβάσεις παραχώρησης έργων και υπηρεσιών, η υποχρέωση διαφάνειας οδηγεί στην ανάπτυξη κοινοτικού ανταγωνισμού ανάμεσα σε περισσότερους υποψηφίους αναδόχους, δημιουργώντας έτσι ένα πρακτικό πεδίο για την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Η τήρηση της υποχρέωσης διαφάνειας συνεπάγεται τη συμμετοχή στις διαδικασίες ανάθεσης μιας σύμβασης παραχώρησης, όλων εκείνων των κοινοτικών επιχειρήσεων (ιδιωτικών ή δημόσιων) που διαθέτουν τις απαραίτητες τεχνικές και οικονομικές δυνατότητες για την εκτέλεση της, διευρύνοντας σημαντικά τις επιλογές της παραχωρούσας διοικητικής αρχής ως προς την εκλογή του καταλληλότερου αναδόχου φορέα.

Η διαφάνεια στις συμβάσεις παραχώρησης μπορεί να εξασφαλισθεί με κάθε πρόσφορο μέσο, όμως, λαμβανομένων υπόψη των ιδιοτήτων των συμβάσεων αυτών, ωσκυριότερο μέσο θεωρείται η θέσπιση κανόνων δημοσιότητας. Σύμφωνα με το ΔΕΚ, στις συμβάσεις παραχώρησης υπηρεσιών, η τήρηση της υποχρέωσης διαφάνειας επιβάλλει τη διασφάλιση για όλους τους υποψηφίους αναδόχους, του προσήκοντος βαθμού δημοσιότητας, που θα καθιστά δυνατό το άνοιγμα της αγοράς υπηρεσιών στον ανταγωνισμό, καθώς και τον έλεγχο του αμερόληπτου χαρακτήρα των διαδικασιών του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα ανάλογα με το ειδικότερο αντικείμενο, την οικονομική αξία, τον τοπικό ή ειδικό χαρακτήρα και την εν γένει σπουδαιότητα της παραχώρησης, η διαφάνεια μπορεί να εξασφαλιστεί, με τη δημοσίευση προκηρύξεων ή σχετικών ανακοινώσεων ενημέρωσης στον ημερήσιο τύπο, σε εξειδικευμένα περιοδικά, έντυπα, ή ηλεκτρονικές σελίδες του Διαδικτύου, ή και στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και μάλιστα, ανεξαρτήτως του αν πρόκειται για συμβάσεις παραχώρησης που εμπίπτουν ή όχι στο πεδίο εφαρμογής των κοινοτικών οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις. Οι εν λόγω μορφές δημοσιότητας θα πρέπει να περιλαμβάνουν, γενικότερα, τις πληροφορίες που είναι απαραίτητες προκειμένου να μπορέσουν οι πιθανοί υποψήφιοι ανάδοχοι να

αποφασίσουν για το αν ενδιαφέρονται ή όχι να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης. Στις πληροφορίες αυτές περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, το αντικείμενο και τα ουσιώδη στοιχεία της σύμβασης παραχώρησης, τα κριτήρια επιλογής και ανάθεσης, καθώς επίσης και η φύση και έκταση των παροχών που αναμένονται από τον ανάδοχο. Οι ανωτέρω πληροφορίες και ιδίως αυτές που αφορούν τα κριτήρια επιλογής και ανάθεσης, θα πρέπει να διατυπώνονται κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους υποψήφιους που είναι καλά πληροφορημένοι και επιμελείς να τα ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο. Σύμφωνα με το ΔΕΚ, η υποχρέωση διαφάνειας συνεπάγεται, επιπλέον, ότι η αναθέτουσα (παραχωρούσα) αρχή οφείλει να ακολουθεί την ίδια ερμηνεία των ως άνω κριτηρίων (που περιλαμβάνονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων) καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας, αλλά και να εφαρμόζει τα κριτήρια αυτά κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους υποψηφίους αναδόχους.

Έτσι η κρινόμενη διοικητική πράξη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω παράβασης του νόμου και θα πρέπει να ακυρωθεί γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης.

ΈΝΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Με την τρίτη προσβαλλόμενη πράξη που είναι ατομική διοικητική πράξη επιλέχτηκε το πρόσωπο του Ειδικού Διαχειριστή. Όπως προκύπτει από την κανονιστική διάταξη (που είναι η δεύτερη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη): Η διοίκηση είχε την ευχέρεια να επιλέξει μεταξύ ενός φυσικού ή νομικού προσώπου για την ανάθεση των καθηκόντων του ειδικού διαχειριστή σύμφωνα με το άρθρο 2 της Οικ 3/2013:

Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, διορίζεται ειδικός διαχειριστής, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, με σύμβαση έμμισθης εντολής, ο οποίος διαχειρίζεται το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ ΑΕ και των θυγατρικών της που μεταβιβάζονται με το άρθρο 2 στο Δημόσιο μέχρι τη σύσταση του νέου φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 1.

Η κρινόμενη διοικητική πράξη συνεπώς θα πρέπει να παραθέτει ειδική και σαφή αιτιολογία όσον αφορά το γεγονός της επιλογής εκ μέρους της ενός και μόνου φυσικού προσώπου ο οποίος έχει την ιδιότητα του οικονομολόγου για να διαχειριστεί τα περιουσιακά στοιχεία 3 τηλεοπτικών σταθμών, 10 ραδιοφωνικών σταθμών και τις εργασιακές σχέσεις 2656 εργαζομένων. Όμως από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει γιατί η διοίκηση διάλεξε ένα φυσικό πρόσωπο ως ειδικό διαχειριστή, αντί ενός νομικού προσώπου με οργανωμένο προσωπικό και εξειδικευμένου σε ταχείες διαδικασίες εκκαθάρισης, το οποίο δύναται να διεκπεραιώσει το έργο ταχύτερα και οικονομικότερα και σαφώς πιο αποτελεσματικά.

Έτσι λοιπόν υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας ως προς την προσφορότητα της λύσης που επέλεξε η διοίκηση. Έτσι λοιπόν δεν μπορεί να ελεγχθεί εάν άσκησε η διοίκηση εντός των ορίων και με βάση τις αρχές της αξιοκρατίας και της διαφάνειας της διακριτικής της ευχέρειας η υπερέβη αυτήν.

Ομοίως, υπάρχει έλλειψη αιτιολογία όσον αφορά τα κριτήρια τα οποία χρησιμοποίησε η διοίκηση για την επιλογή του συγκεκριμένου προσώπου, ώστε να το κρίνει κατάλληλο για το παραπάνω καθήκον και μάλιστα ώστε να υπερτερεί ενός νομικού προσώπου. Επίσης στην αιτιολογία δεν παραθέτονται σκέψεις και συλλογισμοί βάσει των οποίων ο παραπάνω κρίθηκε επαρκής προς τούτο ενόψει και της δυνατότητας της διοίκησης να επιλέξει έτερους επαγγελματίες ή και δικηγόρους για την παραπάνω θέση και αυτό γιατί πάγια διορίζονται δικηγόροι ως εκκαθαριστές νομικών προσώπων όπως τράπεζες και ασφαλιστικές εταιρείες, αλλά και σύνδικοι σε πτωχευμένες επιχειρήσεις. Οι Δικηγόροι είναι κατά κανόνα ποιο εξοικειωμένοι με τις απαιτούμενες νομικές πράξεις εκκαθάρισης.

Επίσης υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας όσον αφορά την μη τήρηση ουδεμίας διαγωνιστικής διαδικασίας για την επιλογή του Ειδικού διαχειριστή, αλλά την απευθείας ανάθεση της παραπάνω θέσης στον επιλεγέντα με την τρίτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη

Έτσι η κρινόμενη διοικητική πράξη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω έλλειψης αιτιολογίας και παράβασης του νόμου και θα πρέπει να ακυρωθεί γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης.

ΔΕΚΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Με την τρίτη προσβαλλόμενη πράξη που είναι ατομική διοικητική πράξη επιλέχτηκε το πρόσωπο του Ειδικού Διαχειριστή. Ο ειδικός δε διαχειριστής ασκεί δημόσια υπηρεσία αφού ενεργεί για λογαριασμό του Ελληνικού Δημοσίου στα πλαίσια της εκκαθάρισης της περιούσιας της ΕΡΤ ΑΕ.

Ο διορισμός του όμως από την διοίκηση έγινε κατά πλήρη παράβαση της αρχής της ισότητας, της αξιοκρατίας και της διαφάνειας, ήτοι κατά παράβαση του άρθρου 107 παράγραφος 3 και 4 παράγραφος 1 του Συντάγματος. Αφού για τον διορισμό του δεν έγινε η παραμικρή διαγωνιστική διαδικασία ή νόμιμη διαδικασία απευθείας ανάθεσης με την συλλογή προσφορών και υποψηφιοτήτων. Υπήρξε δε και παράβαση των κοινοτικών οδηγιών 2007/18 ΕΚ και 95/50/ΕΟΚ που αφορούν την ανάθεση υπηρεσιών από δημόσιο φορέα, αφού η ανάθεση της παραπάνω υπηρεσίας έγινε χωρίς να τηρηθούν οι προβλέψεις αυτής, όπως η δημοσιοποίηση προκήρυξης εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου με τα προσόντα του Ειδικού διαχειριστή ή έστω πρόσκλησης των ενδιαφερόμενων για την παραπάνω θέση με καθορισμό προσόντων .

Επίσης παραβιάστηκαν οι γενικές αρχές του κοινοτικού δικαίου που διέπουν την κάθε φύσης ανάθεση υπηρεσιών εκ μέρους των αναθετουσών δημόσιων αρχών, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται και το Ελληνικό Δημόσιο για την επιλογή του του Ειδικού Εκκαθαριστή, αλλά και ο Ειδικός Διαχειριστής σε σύμπραξη με αυτό όσον αφορά την επιλογή δικηγόρων. Ειδικότερα παραβιάστηκαν αρχές της ισότητας και της διαφάνειας οι οποίες απορρέουν τόσο από την ΣΛΕΕ, όσο και από την οδηγία 95/50/ΕΟΚ σύμφωνα με την ΔΕΚ C-180/98.

Όσον αφορά, ειδικότερα, στις συμβάσεις παραχώρησης υπηρεσιών ή έργων, η εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης είναι εφικτή μόνο στις περιπτώσεις που οι αναθέτουσες αρχές διαπραγματεύονται με περισσότερους από έναν υποψηφίους αναδόχους. Στις περιπτώσεις αυτές, η τήρηση της εν λόγω αρχής δεν αποστερεί από την παραχωρούσα αρχή το δικαίωμα να επιλέξει ελεύθερα την καταλληλότερη διαδικασία ανάθεσης, ιδίως σε σχέση με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης σύμβασης, καθώς επίσης και να θέσει τους «κανόνες του παιχνιδιού», δηλαδή να καθορίσει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές (επαγγελματικές, τεχνικές, οικονομικές-χρηματοδοτικές κλπ.) που πρέπει να πληρούν οι υποψήφιοι ανάδοχοι σε όλα τα στάδια της σχετικής διαδικασίας. Οι συγκεκριμένοι «κανόνες του παιχνιδιού» θα πρέπει να είναι εκ των προτέρων γνωστοί σε όλους τους

υποψήφιους αναδόχους και η επιλογή των τελευταίων οφείλει να στηρίζεται σε αντικειμενικά κριτήρια και σε ομοιόμορφη εφαρμογή των εν λόγω κανόνων προς όλους τους συμμετέχοντες. Επιπλέον, η διαδικασία ανάθεσης θα πρέπει να προχωρήσει με βάση τους ειδικότερους διαδικαστικούς κανόνες και τις θεμελιώδεις απαιτήσεις και προδιαγραφές που είχαν εξ αρχής καθοριστεί από την παραχωρούσα αρχή για την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης. Σε περίπτωση που οι κανόνες αυτοί δεν έχουν καθοριστεί, τότε η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων επιβάλλει, εν πάση περιπτώσει, την αντικειμενική επιλογή των υποψηφίων αναδόχων.

Όσον αφορά, ειδικότερα, στις συμβάσεις παραχώρησης έργων και υπηρεσιών, η υποχρέωση διαφάνειας οδηγεί στην ανάπτυξη κοινοτικού ανταγωνισμού ανάμεσα σε περισσότερους υποψήφιους αναδόχους, δημιουργώντας έτσι ένα πρακτικό πεδίο για την εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Η τήρηση της υποχρέωσης διαφάνειας συνεπάγεται τη συμμετοχή στις διαδικασίες ανάθεσης μιας σύμβασης παραχώρησης, όλων εκείνων των κοινοτικών επιχειρήσεων (ιδιωτικών ή δημόσιων) που διαθέτουν τις απαραίτητες τεχνικές και οικονομικές δυνατότητες για την εκτέλεσή της, διευρύνοντας σημαντικά τις επιλογές της παραχωρούσας διοικητικής αρχής, ως προς την εκλογή του καταλληλότερου αναδόχου φορέα.

Η διαφάνεια στις συμβάσεις παραχώρησης μπορεί να εξασφαλισθεί με κάθε πρόσφορο μέσο, όμως, λαμβανομένων υπόψη των ιδιαιτεροτήτων των συμβάσεων αυτών, ως κυριότερο μέσο θεωρείται η θέσπιση κανόνων δημοσιότητας. Σύμφωνα με το ΔΕΚ, στις συμβάσεις παραχώρησης υπηρεσιών, η τήρηση της υποχρέωσης διαφάνειας επιβάλλει τη διασφάλιση για όλους τους υποψήφιους αναδόχους, του προσήκοντος βαθμού δημοσιότητας, που θα καθιστά δυνατό το άνοιγμα της αγοράς υπηρεσιών στον ανταγωνισμό, καθώς και τον έλεγχο του αμερόληπτου χαρακτήρα των διαδικασιών του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα ανάλογα με το ειδικότερο αντικείμενο, την οικονομική αξία, τον τοπικό ή ειδικό χαρακτήρα και την εν γένει σπουδαιότητα της παραχώρησης, η διαφάνεια μπορεί να εξασφαλιστεί, με τη δημοσίευση προκηρύξεων ή σχετικών ανακοινώσεων ενημέρωσης στον ημερήσιο τύπο, σε εξειδικευμένα περιοδικά, έντυπα, ή ηλεκτρονικές σελίδες του Διαδικτύου, ή και στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και μάλιστα, ανεξαρτήτως του αν πρόκειται για συμβάσεις παραχώρησης που εμπίπτουν ή όχι στο πεδίο εφαρμογής των κοινοτικών οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις. Οι εν λόγω μορφές δημοσιότητας θα πρέπει να περιλαμβάνουν, γενικότερα, τις πληροφορίες που είναι απαραίτητες προκειμένου να μπορέσουν οι πιθανοί υποψήφιοι ανάδοχοι να αποφασίσουν για το αν ενδιαφέρονται ή όχι να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης.

Στις πληροφορίες αυτές περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, το αντικείμενο και τα ουσιώδη στοιχεία της σύμβασης παραχώρησης, τα κριτήρια επιλογής και ανάθεσης, καθώς επίσης και η φύση και έκταση των παροχών που αναμένονται από τον ανάδοχο. Οι ανωτέρω πληροφορίες και ιδίως αυτές που αφορούν τα κριτήρια επιλογής και ανάθεσης, θα πρέπει να διατυπώνονται κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους υποψήφιους που είναι καλά πληροφορημένοι και επιμελείς να τα ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο. Σύμφωνα με το ΔΕΚ, η υποχρέωση διαφάνειας συνεπάγεται, επιπλέον, ότι η αναθέτουσα (παραχωρούσα) αρχή οφείλει να ακολουθεί την ίδια ερμηνεία των ως άνω κριτηρίων (που περιλαμβάνονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων) καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας, αλλά και να εφαρμόζει τα κριτήρια αυτά κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους υποψηφίους αναδόχους.

Έτσι η κρινόμενη διοικητική πράξη τυγχάνει άκυρη και θα πρέπει να ακυρωθεί γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

ΕΝΔΕΚΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Η τέταρτη προσβαλλόμενη κανονιστική διοικητική πράξη με την οποία ο ειδικός διαχειριστής αποκτά την εξουσία εκπομπής τηλεοπτικού προγράμματος τυγχάνει άκυρη λόγω υπέρβασης της νομοθετικής εξουσιοδότησης της από 10-6-2013 ΠΝΠ.

«Ειδικότερα τα δικαιώματά της, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 1 της παρούσας, καταργηθείσας ΕΡΤ Α.Ε. που έχουν μεταβιβαστεί στο Δημόσιο και αφορούν: α) την μετάδοση των ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών και τη λειτουργία διαδικτυακών ιστότοπων της καταργηθείσας ΕΡΤ Α.Ε. έως τη σύσταση νέου δημόσιου ραδιοτηλεοπτικού φορέα και β) τις συχνότητες της καταργηθείσας ΕΡΤ Α.Ε. που παραμένουν ενεργές μέχρι τη σύσταση του νέου ραδιοτηλεοπτικού φορέα ασκούνται από τον Ειδικό Διαχειριστή για λογαριασμό του Ελληνικού Δημοσίου.»

Με την εξουσιοδοτική διάταξη προβλέπεται ότι, σε περίπτωση κατάργησης ενός φορέα, με τη σχετική Κ.Υ.Α., κατάργησής του, καθορίζεται επίσης η τύχη της περιουσίας του, ρυθμίζονται τα θέματα της διαδοχής δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, της αυτοδίκαιης λύσης των εργασιακών σχέσεων των συμβάσεων έργου, της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια. Πουθενά δεν προβλέπεται ότι μπορεί με την Κ.Υ.Α., να ανατεθεί η, έστω προσωρινή, συνέχιση της δραστηριότητας του καταργούμενου φορέα, ούτε

βεβαίως αυτό συνιστά «αναγκαία λεπτομέρεια» των προαναφερθέντων θεμάτων. Κάτι τέτοιο, η για οποιονδήποτε λόγο απόφαση συνέχισης της δραστηριότητας του καταργούμενου φορέα, δεν μπορεί να γίνει όσο δεν παρέχεται με ειδική διάταξη νόμου η σχετική εξουσία στους συναρμόδιους υπουργούς. Η Κ.Υ.Α., της 19ης Ιουνίου, επομένως, είναι παράνομη διότι εκδόθηκε καθ' υπέρβαση της εξουσιοδότησης που δίνει το άρθρο 14B του ν. 3429/2005. **Επίσης, λόγω της παρανομίας της αυτής, υπήρξε απολύτως απρόσφορη ως μέτρο συμμόρφωσης στην προσωρινή διαταγή του Προέδρου του ΣΤΕ.**

Επιπλέον υπάρχει και υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης στον βαθμό που η προαναφερόμενη διοικητική πράξη καταργεί για την περίπτωση τον νόμο 2644/1998 που ρυθμίζει την παροχή ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών, χωρίς να υπάρχει τέτοια εξουσία από την εξουσιοδοτική διάταξη.

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

ΔΩΔΕΚΑΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Όλες οι προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις εκδόθηκαν κατά εφαρμογή της 10-6-2003 ΠΝΠ και έχουν ως νόμιμο έρεισμα αυτή. Η παραπάνω ΠΝΠ αντικατέστησε το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 14B του Ν.. 3429/2005 (Α' 314) με δύο νέα εδάφια

Όλες οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι άκυρες λόγω αντισυνταγματικότητας της ΠΝΠ που αποτελεί το νόμιμο έρεισμα όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις, οι οποίες αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της τρίτης προσβαλλόμενης ατομικής διοικητικής πράξης.

Και αυτό διότι από τον χαρακτηρισμό των πράξεων του άρθρου 44 παρ.1 Συντάγματος ως τυπικά νομοθετικών, δεν θα πρέπει πάντως να συναχθεί ότι αυτές μπορούν να έχουν ως αντικείμενο ο,τιδήποτε είναι δυνατό ν' αποτελέσει αντικείμενο τυπικού νόμου, επειδή τούτο ενδέχεται να είναι αντίθετο στην ιδιαιτερότητα των πράξεων ως μέσων αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών.

Για τον λόγο κυρίως αυτόν μπορεί να υποστηριχθεί ότι δεν είναι θεμιτή η παροχή νομοθετικής εξουσιοδότησης με ΠΝΠ, αφού η εξουσιοδότηση εξ ορισμού σημαίνει ότι η ανάγκη ρύθμισης δεν είναι άμεση. Πρακτικά όπως εκθέσαμε παραπάνω με την μεθόδευση αυτή κατά παράκαμψη του Συντάγματος ο κος Υπουργός Οικονομικών απόκτησε πρωτογενή νομοθετική εξουσία και την εξουσία να δρα ανέλεγκτα, στοιχείο που δεν θα γίνονταν εάν όλες οι ρυθμίσεις είχαν γίνει από το Υπουργικό Συμβούλιο με την ΠΝΠ, η οποία, όπως και οι μετ' αυτήν προσβαλλόμενες κανονιστικές διοικητικές πράξεις έπρεπε να λάβουν υπόψη τη συνταγματική αρχή της απρόσκλητης συνέχισης των δημοσίων υπηρεσιών, όπως έχει νομολογηθεί παγίως και ουδόλως ελήφθη υπόψη από όλες, όπως προκύπτει και από την μέχρι σήμερα αδυναμία ενεργοποίησης της εκροής του προγράμματος της Ραδιοτηλεόρασης κατά παράβαση και των προσωρινών διαταγών του Προέδρου του ΣΤΕ και του Τμήματος αναστολών του ΣΤΕ, που εκδόθηκαν σε ανάλογη προσφυγή της ΠΟΣΠΕΡΤ και του Προέδρου της κ. Καλφαγιάννη.

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη βάσιμη και αληθινή και ασκείται εμπρόθεσμα, καταβλήθηκε δε και το αναλογούν παράβολο.....

Επειδή εκθέτουμε συνοπτικά του λόγους ακύρωσης ως ανωτέρω:

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ

Και με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας και όλων όσων θα προσθέσουμε κατά την συζήτηση της παρούσας .

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση μας

Να ακυρωθούν και να εξαφανιστούν για τους προαναφερόμενους αναλυτικά λόγους ως ανυπόστατες, άλλως άκυρες:

1) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.02/11.6.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, «**Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης 'Ελληνική Ραδιοφωνία – Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ – Α.Ε.)**», η οποία δημοσιεύθηκε την **11.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1414**,

2) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.03/12.6.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **12.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1423**.

3) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.04/12.6.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **13.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1427** και την συνεπεία αυτών των πράξεων κοινοποίηση δήθεν λύσης της από Μάιο 1987 Σύμβασης Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην **Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.** που υπογράφει ο παράνομα και αντισυνταγματικά ορισθείς Ειδικός Διαχειριστής κ. Γκίκας Μάναλης, ο οποίος δύναται να ορίζει τρίτους Δικηγόρους για κάλυψη των

νομικών υπηρεσιών της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης, ώστε να δοθεί η δυνατότητα ανάθεσης των δικηγορικών υπηρεσιών της μόνο σε δικηγόρους που έχουν επιλεγεί με βάση τις διατάξεις του Ν. 1649/1986.

4) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.05/19.6.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **19.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1483**.

5) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.06/8.7.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **8.7.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1675**

6) Η με αριθμ. πρωτ. **37/16-6-2013** λύση της από Μάιο 1987 Σύμβασης Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.

7) και κάθε άλλη αμέσως ή εμμέσως συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη και παράλειψη της Διοίκησης.

Να καταδικαστεί το Ελληνικό Δημόσιο στην δικαστική μας Δαπάνη

Πληρεξούσιο και αντίκλητο διορίζουμε τον υπογράφοντα Δικηγόρο Αθηνών Γιώργο Λ. Κόκκα (ΑΜ ΔΣΑ 10288) οδός Ιπποκράτους 42 (4^{ος} όροφος γραφείο 1) τηλ 2103632000 fax2103610288 κιν 6944545888.

ΔΗΛΩΣΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΟΥ

geoko@otenet.gr

Αθήνα 20/7/2017

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος :

ΓΙΩΡΓΟΣ ΛΕΑΝ. ΚΟΚΚΑΣ

Α.Μ. 10288

Επίσης μετά το αρχικό αυτό εισαγωγικό δικόγραφο κατέθεσα και τους εξής πρόσθετους λόγους που αναδεικνύουν εναργώς ποια θα ήταν η δέουσα επαγγελματική αντιμετώπιση ενός δικηγόρου της ΕΡΤ-ΑΕ, όταν αυτή καταργήθηκε αντισυνταγματικά, ενέργειες τις οποίες θα όφειλε να είχε κάνει ο 3^{ος} των καθ' ων ως επί εικοσιπενταετία και πλέον ετών μόνιμος προϊστάμενος της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της ΕΡΤ-ΑΕ και τις οποίες δεν έκανε ως όφειλε, αλλά πλέον ενόψει της διεκδικήσεως της θέσεως του Διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΡΤ-ΑΕ βαυκαλίζεται προσπαθώντας να πείσει ότι έκανε αντίσταση με τις δημόσιες σχέσεις που ανέπτυξε στην ΕΒΥ, εκτοπίζοντας εμένα με τις προαναφερθείσες αθέμιτες πρακτικές από όλα τα διεθνή ζητήματα της ΕΡΤ-ΑΕ επί είκοσι και πλέον έτη παντελώς άδικο και σφετεριζόμενος της εξουσίας του ως προϊσταμένου μου

12-B) ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ

ΓΙΩΡΓΟΥ ΚΟΚΚΑ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ

Ιπποκράτους 42 4^{ος} όροφος Αθήνα Τ.Κ. 10680 ΤΗΛ. 210-3632000 ΚΙΝ. 69445458888

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

1) Του **Γιώργου Κόκκα** του Λεάνδρου, δικηγόρου Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., κατοίκου Αθηνών, οδός Ιπποκράτους, αρ. 42 1) ατομικά ως δικηγόρου της Ελληνικής Ραδιοφωνίας Τηλεόρασης Α.Ε.

2) Της Ένωσης Προσώπων / Συνασπισμού Πολιτικών Κομμάτων και Κοινωνικών Οργανώσεων με την επωνυμία **«Ελληνικό Κίνημα Αμεσης Δημοκρατίας»**, που εδρεύει στην Αθήνα, Ιπποκράτους, αρ. 125, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον ίδιο (Γιώργο Λ. Κόκκα).

ΚΑΤΑ

Του **Ελληνικού Δημοσίου**, όπως εκπροσωπείται νομίμως από τον **Υφυπουργό στον Πρωθυπουργό, τον Υπουργό Οικονομικών, τον Υφυπουργό (Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης) παρά τον Πρωθυπουργό και τον Υπουργό Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης**, που εκ της θέσης τους εδρεύουν στην Αθήνα.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ

1) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.02/11.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, **«Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης 'Ελληνική Ραδιοφωνία – Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ – Α.Ε.)»**, η οποία δημοσιεύθηκε την **11.6.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1414**,

2) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.03/12.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **12.6.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1423**.

3) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.04/12.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **13.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1427** και την **συνεπεία αυτών των πράξεων κοινοποίηση δήθεν λύσης της από Μάιο 1987 Σύμβασης Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. που υπογράφει ο παράνομα και αντισυνταγματικά ορισθείς Ειδικός Διαχειριστής κ. Γκίκας Μάναλης, ο οποίος δύναται να ορίζει τρίτους Δικηγόρους για κάλυψη των νομικών υπηρεσιών της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης. (Της με αριθμ. πρωτ. **37/16-6-2013** λύσης της από Μάιο 1987 Σύμβασης Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.)**

4) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.05/19.6.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **19.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. Β', αριθ. φύλλου **1483**.

5) Της υπ' αριθ. **ΟΙΚ.06/8.7.2013** Απόφασης του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **8.7.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. Β', αριθ. φύλλου **1675**

6) Κάθε άλλης αμέσως ή εμμέσως συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης και παράλειψης της Διοίκησης.



Κατά των προσβαλλόμενων πράξεων ασκήσαμε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας την από 11/07/2013 και με αριθμό κατάθεσης 3303/17-07-2013 αίτηση ακύρωσής μου. Ασκώ δε τους παρόντες πρόσθετους λόγους ακύρωσης.:

A. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΛΟΓΩΝ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Με τον πρώτο πρόσθετο λόγο ακύρωσης θίγεται η πλήρης αντισυνταγματικότητα της ΠΝΠ με την οποία παρέχεται νομοθετική εξουσιοδότηση στην διοίκηση ως αντίθετη στην αρχή της διάκρισης των εξουσιών

Με τον δεύτερο πρόσθετο λόγο ακύρωσης προσβάλλεται η ακυρότητα της πρώτης προσβαλλόμενης πράξης λόγω παραβίασης της ΥΑ και του άρθρου 19 ν 3429/2005 όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του με τον ν 3899/2010

Με τον τρίτο πρόσθετο λόγο ακύρωσης προβάλλεται η ακυρότητα της πρώτης προσβαλλόμενης πράξης λόγω κατάχρησης εξουσίας

Με τον τέταρτο πρόσθετο λόγο ακύρωσης προβάλλεται η ακυρότητα της πρώτης προσβαλλομένης πράξης λόγω παράβασης του άρθρου 5, 7 §3 , 17,22,25 και 106 του Συντάγματος.

Με τον πέμπτο πρόσθετο λόγο ακύρωσης προβάλλεται ως λόγος ακύρωσης η παράβαση νόμου με δεδομένο ότι η ΕΡΤ ΑΕ κατά τον ν 17301987 δεν επιβαρύνει τον προϋπολογισμό παρά μόνο εάν το ίδιο το Ελληνικό Δημόσιο το αποφασίσει.

Με τον έκτο πρόσθετο λόγο ακύρωσης προβάλλεται η ακυρότητα της πρώτης προσβαλλομένης πράξης η οποία καταργεί τον ν 17301987 και τον παραβιάσει ως ατομική διοικητική πράξη αλλά και ως κανονιστική διοικητική πράξη που έχει εκδοθεί κατά υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης.

Με τον έβδομο πρόσθετο λόγο ακύρωσης προβάλλεται η ακυρότητα όλων των κανονιστικών διοικητικών πράξεων στο βαθμό που αυτές τροποποιούν τις διατάξεις περί εκκαθάρισης ανώνυμου εταιρείας των νόμων του ν 2170/1920 και ήδη 3604/2007 καθώς και η κατάργηση της διάταξης των άρθρων 2 παράγραφος 3 και 5 ν 3878/2007. προβάλλεται επίσης η παραβίαση της αρχής ης ισότητας όσον αφορά την διαδικασία εκκαθάρισης.

Β. ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

ΠΡΩΤΟΣ ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Όλες οι προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις εκδόθηκαν κατά εφαρμογή της 10-6-2003 ΠΝΠ και έχουν ως νόμιμο έρεισμα αυτή. Η παραπάνω ΠΝΠ αντικατέστησε το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 14B του ν.3429/2005 (Α' 314) με δύο νέα εδάφια όπου προβλέπονταν ότι:

Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου α) σε περίπτωση κατάργησης του φορέα, όπως και τυχόν θυγατρικών του, καθορίζεται η διακοπή της λειτουργίας του καθώς και των τυχόν θυγατρικών του, ως και ο χρόνος αυτής, η τύχη της περιουσίας του καταργούμενου νομικού προσώπου, όπως και των τυχόν θυγατρικών του, ρυθμίζονται όλα τα θέματα της διαδοχής των δικαιωμάτων και υποχρεώσεών τους, όπως και η τύχη των εκκρεμών δικών, της αυτοδίκαιης λύσης των πάσης φύσεως εργασιακών σχέσεων και των συμβάσεων έργου, της αυτοδίκαιης λήξης όλων των αποσπάσεων προσωπικού καθώς και κάθε σχετικό με αυτά θέμα, της αυτοδίκαιης λήξης της θητείας των οργάνων διοίκησης, των διαδικασιών και οργάνων που απαιτούνται για τη διαδοχή καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια,

Όλες οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι άκυρες λόγω αντισυνταγματικότητας της ΠΝΠ που αποτελεί το νόμιμο έρεισμα όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις, οι οποίες αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της τρίτης προσβαλλόμενης ατομικής διοικητικής πράξης.

Και αυτό διότι από τον χαρακτηρισμό των πράξεων του άρθρου 44 παρ.1 Συντάγματος ως τυπικά νομοθετικών, δεν θα πρέπει πάντως να συναχθεί ότι αυτές μπορούν να έχουν ως αντικείμενο ο,τιδήποτε είναι δυνατό ν' αποτελέσει αντικείμενο τυπικού νόμου, ΚΑΙ ΟΥΤΕ ΕΙΝΑΙ είναι θεμιτή η παροχή νομοθετικής εξουσιοδότησης με ΠΝΠ, αφού η παραπάνω εξουσιοδότηση δίνεται κατά παράβαση της αρχής της διάκρισης των εξουσιών. Ειδικότερα

Και το κυριότερο ότι με την παροχή νομοθετικής εξουσιοδότησης προς την διοίκηση να νομοθετεί καταλυεται διτώς η αρχή της λαϊκής κυριαρχίας και της διάκρισης των εξουσιών αφού πλέον ουσιαστικός νομοθέτης δεν είναι η βουλη αλλά η διοίκηση η οποία παρέχει εξουσιοδότηση προς τον εαυτό της να νομοθετεί.

Το Σύνταγμα αναγνωρίζοντας το έκτακτο χαρακτήρα της ΠΝΠ και θέλοντας να προστατεύσει την νομοθετική εξουσία έδωσε περιορισμένη χρονική

ισχύ στην ΠΝΠ. Μετά την παρέλευση του χρόνου η ΠΝΠ παύει να ισχύει για το μέλλον.

Όμως εάν η ΠΝΠ δίνει το έρεισμα για έκδοση κανονιστικών πράξεων, ιδίως εάν γίνεται λόγος για Προεδρικά Διατάγματα αυτές συνεχίζουν να ισχύουν στο δικηνεκές ακόμα και εάν καταργηθεί η εξουσιοδοτική τους διάταξη που εδώ είναι η ΠΝΠ ή παύσει η χρονικά περιορισμένη ισχύς της χωρίς να κυρωθεί από την βουλή ή και ακόμα και εάν δεν κυρωθεί από την Βουλή. Πρακτικά με μια σειρά ΠροεδρικωνΔιαταγματος επί τη βάσει μιας νομοθετικής εξουσιοδότησης από ΠΝΠ μπορεί να αλλάξει σχεδόν το σύνολο της Ελληνικής Νομοθεσίας χωρίς ποτέ να χρειαστεί να ψηφιστούν αυτές οι πράξεις από την Ελληνική Βουλή!!!

Συνεπώς με αυτή την μεθόδευση δίνεται η δυνατότητα να θεσπίζονται πρακτικά πρωτογενώς κανόνες δικαίου από την Διοίκηση κατά πλήρη παράκαμψη της Βουλής. Δηλαδή παραβιάζεται σε τέτοιο βαθμό η αρχή της διάκρισης των εξουσιών, ώστε πλέον η εκτελεστική εξουσία να νομοθετεί χωρίς την συμμετοχή της βουλής κατά παράκαμψη της συνταγματικής αρχής της περιορισμένης χρονικής ισχύος των ΠΝΠ. Δεν είχε πλέον νόημα να νομοθετεί η Βουλή και να επικυρώνει τις ΠΝΠ αφού ο κανόνας δικαίου έρχεται από την κανονιστική πράξη.

Έτσι όμως καταλύεται μια μεγάλη δημοκρατική κατάκτηση, αυτή της λαϊκής κυριαρχίας όπου η νομοθετική εξουσία απορρέει από την Βουλή αποκλειστικά ακόμα και εάν πρόκειται η βουλή να παρέχει νομοθετική εξουσιοδότηση στην εκτελεστική εξουσία. Με την μεθόδευση όμως της ΠΝΠ η εκτελεστική εξουσία εξουσιοδοτεί τον εαυτό της να νομοθετήσει κατά πλήρη παράκαμψη του Κοινοβουλίου !!!

Ο Συνταγματικός Νομοθέτης θέσπισε εξαίρεση από αυτή την παραπάνω αρχή μόνο για εξαιρετικά απρόοπτες καταστάσεις με την δικλείδα της περιορισμένης χρονικής ισχύος και με την υποχρέωση να υποβληθεί η ΠΝΠ

στην Βουλή ώστε να αποκτήσει έστω και εκ των υστερών την δημοκρατική νομιμοποίηση της λαϊκής κυριαρχίας. Μόνο που με αυτή την μεθόδευση όλα τα παραπάνω έχουν παρακαμφθεί.

Είναι πρακτικά το ίδιο αποτέλεσμα με το εάν είχαμε ΠΝΠ με πρόταση μόνο ενός Υπουργού. Το οποίο φυσικά αποτελεί ξεκάθαρη κατάλυση του Συντάγματος και των αρχών του πράγμα. Το ίδιο όμως γίνεται και στην περίπτωση μας με την έκδοση νομοθετικής εξουσιοδοτικής διάταξης με ΠΝΠ.

. Εάν λοιπόν οι παραπάνω μεθοδεύσεις θεωρηθούν νόμιμες, τότε η κατάλυση της αρχής της λαϊκής κυριαρχίας θα γίνει με δικαστική απόφαση, την δική σας. Και την νομοθετική εξουσία θα την ασκεί όχι το υπουργικό συμβούλιο όπως στην επταετία 1967-1974 αλλά ο κάθε υπουργός από μόνος του. Αρκεί μια σειρά ΠΝΠ με εξουσιοδοτικό περιεχόμενο. Και με νομοθετική εξουσιοδότηση θα μπορούν να εισάγονται ακόμα και ποινικές διατάξεις.

Έτσι οι κρινόμενες διοικητικές πράξεις τυγχάνουν, άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Η πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη τυγχάνει άκυρη ως προς το σκέλος της με την οποία καταργεί την ΕΡΤ ΑΕ και κατά εξακολούθηση ως προς όλες τις ρυθμίσεις της καθότι παραβιάζει τον νόμο.

Ειδικότερα σύμφωνα με την ΥΑ 100//2006 (ΥΑ 10078 ΦΕΚ Β 492 2006) Η ΕΡΤ ΑΕ εξαιρέθηκε από την εφαρμογή του άρθρου 14β του ν 3459/2005 και συνεπώς άκυρα εκδόθηκε η πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη αλλά και όλες οι προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις που βρίσκουν έρεισμα στο άρθρο 14B του ν 3459/2005, αφού απαγορεύονταν η κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ ως νόμιμου προσώπου. Επιπλέον δε οι εκδώσαντες την πρώτη προσβαλλόμενη

διοικητική πράξη υπουργοί δεν είχαν αρμοδιότητα για να καταργήσουν την ΕΡΤ ΑΕ αφού από την εφαρμογή του άρθρου 14ν του ν 3459/2005 εξαιρούνταν η ΕΡΤ ΑΕ.

Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν 3459/2005 όπως ισχύει σήμερα μετά την τροποποίηση του με τον ν 3889/2010 η ΕΡΤ εξαιρείται των διατάξεων του άρθρου 14B ν 3459/2005:

Στο πεδίο εφαρμογής του Κεφαλαίου Α΄ του νόμου αυτού, υπάγονται οι δημόσιες επιχειρήσεις, ανεξαρτήτως αν έχουν εξαιρεθεί από τις ισχύουσες κάθε φορά διατάξεις για τον ευρύτερο δημόσιο τομέα, καθώς και τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που υπάγονται στη Γενική Κυβέρνηση σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1B του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) με εξαίρεση το Ταμείο του ν. 3864/2010 (ΦΕΚ 119 Α΄) και τις εταιρείες στις οποίες το Δημόσιο αν και πλειοψηφών μέτοχος, δεν ασκεί τη διοίκηση και διαχείρισή τους.»

Εν προκειμένω το άρθρο 14B του ν 3429/2005 υπάγεται στο Α κεφαλαίο του παραπάνω νόμου.

Η ΕΡΤ ΑΕ είναι ανώνυμη εταιρεία η οποία όμως δεν υπάγεται στην Γενική Κυβέρνηση σύμφωνα με το άρθρο 1B του ν. 2362/1995 και ούτε είναι Εγγεγραμμένη στο Μητρώο Φορέων Κεντρικής Κυβέρνησης που τηρεί η Ελληνική Στατιστική Αρχή.

Σύμφωνα δε με την παράγραφο 1 του άρθρου 1B του ν. 2362/1995:

Δημόσιος τομέας: περιλαμβάνει την Γενική Κυβέρνηση και τις δημόσιες επιχειρήσεις κατά την έννοια των παραγράφων 1, 2 και 3, καθώς και τους δημόσιους οργανισμούς κατά την έννοια της παραγράφου 6 του άρθρου 1 του ν. 3429/2005 (ΦΕΚ 314 Α΄).

Σύμφωνα με την παράγραφο 3 του παραπάνω άρθρου:

Κεντρική Κυβέρνηση: περιλαμβάνει την Κεντρική Διοίκηση και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, καθώς και τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ελέγχονται και χρηματοδοτούνται κυρίως από την Κεντρική Διοίκηση

Σύμφωνα δε με την παράγραφο 6 του άρθρου 1 του ν. 3429/2005 (ΦΕΚ 314 Α΄):

Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και του εποπτεύοντος Υπουργού, υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α' του νόμου αυτού, εφαρμοζομένων αναλόγως, νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (εκτός των δημοσίων επιχειρήσεων) **χρηματοδοτούμενα από το Δημόσιο ή από νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου σε ποσοστό άνω του πενήντα τοις εκατό** («Οργανισμοί»), καθώς και δημόσιες επιχειρήσεις που έχουν εξαιρεθεί από το πεδίο εφαρμογής του Κεφαλαίου αυτού.

Εν προκειμένω η ΕΡΤ ΑΕ δεν χρηματοδοτείται καθόλου από το Ελληνικό Δημόσιο αλλά έχει οικονομική αυτοτέλεια.

Το δε Ελληνικό Δημόσιο είναι πλειοψηφών μέτοχος αφού έχει το 100% του μετοχικού της κεφαλαίου αλλά δεν ασκεί την διοίκηση και της διαχείριση της αφού στο ν. 1730/1987 (Α' 145) άρθρο 1 ορίζονται τα εξής:

«1. Ιδρύεται νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου για την ελληνική ραδιοφωνία και τηλεόραση που λειτουργεί με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας και έχει έδρα την Αθήνα. 2. Η επωνυμία της εταιρείας είναι «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ- ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ, ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», και τα στοιχεία ΕΡΤ-ΑΕ αποτελούν το διακριτικό της τίτλο. 3. Η ΕΡΤ-ΑΕ είναι δημόσια επιχείρηση που ανήκει στο δημόσιο τομέα (ν. 1256/1982), ελέγχεται και εποπτεύεται από το Κράτος που ασκείται από την Αντιπροσωπευτική Συνέλευση Κοινωνικού Ελέγχου Τηλεθεατών – Ακροατών

Στο άρθρο 4 του ίδιου νόμου ορίζεται πως:

1. Η Αντιπροσωπευτική Συνέλευση Κοινωνικού Ελέγχου Τηλεθεατών - Ακροατών (ΑΣΚΕ Τηλεθεατών - Ακροατών) είναι όργανο ελέγχου και κοινωνικής παρέμβασης στην ΕΡΤ-Α.Ε. Απαρτίζεται από 50 μέλη, από τα οποία "16 είναι εκπρόσωποι των πολιτικών κομμάτων", 3 εκπρόσωποι των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, έξι εκπρόσωποι των εργαζομένων στην ΕΡΤ-Αε, 15 εκπρόσωποι κοινωνικών και επιστημονικών φορέων και 10 προσωπικότητες της τέχνης και των γραμμάτων.

2. Οι εκπρόσωποι της Κυβέρνησης ορίζονται από τον εποπτεύοντα υπουργό και υποδεικνύονται ανά ένας από τις Γενικές Γραμματείες Τύπου και Πληροφοριών και Ισότητας των Φύλων του Υπουργείου Προεδρίας της Κυβέρνησης, τις Γενικές Γραμματείες Νέας Γενιάς και Απόδημου Ελληνισμού του Υπουργείου Πολιτισμού, τα Υπουργεία Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, καθώς και Μεταφορών και Επικοινωνιών.

3. Οι εκπρόσωποι των πολιτικών κομμάτων υποδεικνύονται από τα κόμματα και ορίζονται από τον Πρόεδρο της Βουλής. Για τον αριθμό των μελών που υποδεικνύει κάθε κόμμα και τη σχετική διαδικασία εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του Κανονισμού Εργασιών της Βουλής που αναφέρονται στη συγκρότηση των κοινοβουλευτικών επιτροπών. Τα κόμματα προτείνουν πρόσωπα που δεν έχουν τη βουλευτική ιδιότητα.

4. Οι εκπρόσωποι των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ορίζονται από το διοικητικό Συμβούλιο της Κεντρικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων Ελλάδας (Κ.Ε.Δ.Κ.Ε.).

5. Οι εκπρόσωποι των εργαζομένων στην ΕΡΤ-ΑΕ εκλέγονται με άμεση, καθολική και μυστική ψηφοφορία και με το σύστημα της απλής αναλογικής. Με τον ίδιο τρόπο μπορεί να ανακληθούν, εφ' όσον ζητηθεί τούτο από το 1/3 των εργαζομένων με αίτησή τους στην πολυπληθέστερη συνδικαλιστική δευτεροβάθμια οργάνωση της ΕΡΤ-ΑΕ, η οποία κινεί τις σχετικές εκλογικές διαδικασίες μια φορά στη διάρκεια της θητείας των εκπροσώπων.

6. Οι εκπρόσωποι κοινωνικών και επιστημονικών φορέων ορίζονται ανά ένας από τους: α) Γενική Συνομοσπονδία Εργατών Ελλάδας (Γ.Σ.Ε.Ε.), β) Ανώτατη Διοίκηση Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (Α.Δ.Ε.Δ.Υ.), γ) Πανελλήνια Συνομοσπονδία Ένωσης Γεωργικών Συνεταιρισμών (Π.Α.Σ.Ε.Γ.Ε.Σ.), δ) Σύνδεσμο Ελλήνων Βιομηχάνων (Σ.Ε.Β.), ε) Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας (Τ.Ε.Ε.),

στ) Πανελλήνια Ομοσπονδία Θεάματος Ακροάματος (Π.Ο.Θ.Α.), ζ) Ένωση Ιδιοκτητών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών (Ε.Ι.Η.Ε.Α.), η) Ένωση Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών (Ε.Σ.Η.Ε.Α.), θ) Ανατολική Ορθόδοξη Εκκλησία της Ελλάδας, ι) Διδασκαλική Ομοσπονδία της Ελλάδας (Δ.Ο.Ε.),

ια) Ομοσπονδία Λειτουργιών Μέσης Εκπαίδευσης (Ο.Λ.Μ.Ε.) και Ομοσπονδία Λειτουργιών Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης (Ο.Λ.Τ.Ε.Ε.), ιβ) Εθνική Φοιτητική Ένωση Ελλάδας (Ε.Φ.Ε.Ε.), ιγ) Εθνική Σπουδαστική Ένωση Ελλάδας (Ε.Σ.Ε.Ε.) και ιδ) ανά μια από τις δύο πολυπληθέστερες γυναικείες οργανώσεις που προσδιορίζονται από το Γενικό Γραμματέα Ισότητας των Φύλων.

Με κοινή απόφαση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης και Πολιτισμού, ορίζονται οι προσωπικότητες της Τέχνης και των Γραμμάτων που είναι μέλη της Α.Σ.Κ.Ε. Τηλεθεατών - Ακροατών.

7. Τα μέλη της Α.Σ.Κ.Ε. Τηλεθεατών - Ακροατών είναι άμισθα και εκλέγονται ή ορίζονται για 2 έτη, με τους αναπληρωτές τους, μέσα σε ένα μήνα από την έγγραφη πρόσκληση του προέδρου του διοικητικού συμβουλίου της ΕΡΤ-ΑΕ. Αν η πιο πάνω προθεσμία περάσει άπρακτη, η Α.Σ.Κ.Ε. Τηλεθεατών - Ακροατών λειτουργεί νόμιμα με όσα μέλη της έχουν ορισθεί ή εκλεγεί εφ' όσον ο αριθμός τους δεν είναι μικρότερος από 20. Η διετής θητεία αρχίζει από την πρώτη συνέλευση της Α.Σ.Κ.Ε. Τηλεθεατών - Ακροατών. Τα μέλη της Α.Σ.Κ.Ε. Τηλεθεατών - Ακροατών ανακαλούνται ελεύθερα από το όργανο ή το φορέα που τα έχει εκλέξει, ορίσει ή υποδείξει.

8. Την Α.Σ.Κ.Ε. Τηλεθεατών - Ακροατών συγκαλεί ο πρόεδρος της, ο οποίος εκλέγεται από την ίδια και η θητεία του συμπίπτει με τη θητεία της Α.Σ.Κ.Ε. Τηλεθεατών - Ακροατών. Την πρώτη συνέλευση της Α.Σ.Κ.Ε. Τηλεθεατών - Ακροατών συγκαλεί ο πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου της ΕΡΤ-ΑΕ.

9. Η Α.Σ.Κ.Ε. Τηλεθεατών - Ακροατών συνέρχεται τακτικά δύο φορές το έτος, σε χρόνο που ορίζει ο πρόεδρος της. Μπορεί να συγκληθεί και σε έκτακτη συνεδρίαση είτε με πρωτοβουλία του εποπτεύοντος υπουργού είτε από τον πρόεδρό της είτε με αίτηση των 2/5 τουλάχιστον από τα μέλη της.

10. Οι συνεδριάσεις της Α.Σ.Κ.Ε. Τηλεθεατών - Ακροατών είναι δημόσιες. Ο πρόεδρος και τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της ΕΡΤ-ΑΕ καθώς και οι γενικοί διευθυντές της ΕΡΤ-ΑΕ οφείλουν να παρίστανται για να δίνουν εξηγήσεις και ν' απαντούν σ' ερωτήματα των μελών της

Στο άρθρο του ιδίου 6 νόμου ορίζεται πως:

«1. Η ΕΡΤ Α.Ε. διοικείται από ενδεκαμελές διοικητικό συμβούλιο, τα μέλη του οποίου διορίζονται για πενταετή θητεία με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Πολιτισμού και Τουρισμού. Από τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου τα εννέα, στα οποία περιλαμβάνονται και τα πρόσωπα της επόμενης παραγράφου, είναι πρόσωπα, τα οποία λόγω των ειδικών γνώσεων και της πείρας τους μπορούν να συμβάλλουν στην εκπλήρωση του σκοπού της ΕΡΤ Α.Ε.. Ο πρόεδρος και ο διευθύνων σύμβουλος επιλέγονται ύστερα από δημόσια πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Ο διευθύνων σύμβουλος πρέπει να είναι τουλάχιστον πτυχιούχος πανεπιστημιακού ιδρύματος της ημεδαπής ή ισότιμου της αλλοδαπής και να έχει τουλάχιστον πενταετή εμπειρία σε θέση σημαντικής ευθύνης και απαιτήσεων στο δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα. Επιπλέον μέλη του διοικητικού συμβουλίου διορίζονται δύο εκπρόσωποι των εργαζομένων στην εταιρεία με ισάριθμους αναπληρωτές που εκλέγονται με άμεση και καθολική ψηφοφορία. Οι εκπρόσωποι αυτοί εκλέγονται σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 3 παράγραφος 2 του ν. 3429/2005 (ΦΕΚ 314 Α'). 2. Ο πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου διευθύνει τις εργασίες του. Ο διευθύνων σύμβουλος προϊστάται όλων των υπηρεσιών της ΕΡΤ Α.Ε., διευθύνει το έργο τους, εκπροσωπεί δικαστικώς και εξωδίκως την ΕΡΤ Α.Ε. και λαμβάνει τις αναγκαίες αποφάσεις μέσα στο πλαίσιο των διατάξεων που διέπουν τη λειτουργία της εταιρείας, των εγκεκριμένων προγραμμάτων και προϋπολογισμών και των αποφάσεων του διοικητικού συμβουλίου. Το διοικητικό συμβούλιο με απόφαση του μπορεί να αναθέτει στον διευθύνοντα σύμβουλο την άσκηση και άλλων αρμοδιοτήτων.

Στο άρθρο του ιδίου 7 νόμου ορίζεται πως:

1. Το διοικητικό συμβούλιο είναι αρμόδιο να αποφασίζει για κάθε θέμα που αφορά τη διοίκηση της εταιρείας, τη διαχείριση της περιουσίας της και γενικά την επιδίωξη του σκοπού της ΕΡΤ Α.Ε.. 2. Το διοικητικό συμβούλιο έχει ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες:

α. Διαμορφώνει τις βασικές αρχές που διέπουν το πρόγραμμα και τη διοικητική και οικονομική πολιτική της ΕΡΤ Α.Ε.. Ασκεί εποπτεία και ελέγχει την τήρηση των βασικών αρχών του προγράμματος. β. Σχεδιάζει και καταρτίζει το πρόγραμμα ανάπτυξης και επέκτασης των έργων, καθώς και διάθεσης του τεχνικού εξοπλισμού σε όλους τους τομείς της δραστηριότητας της ΕΡΤ Α.Ε.. γ. Καταρτίζει τον προϋπολογισμό, τον ισολογισμό και τον απολογισμό της ΕΡΤ Α.Ε. και τον υποβάλλει για έγκριση στη γενική συνέλευση μετόχων. δ. Αποφασίζει για τους όρους συνεργασίας με τους διεθνείς ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς. ε. Καταρτίζει και υποβάλλει τον υπηρεσιακό οργανισμό και τους άλλους κανονισμούς λειτουργίας της ΕΡΤ Α.Ε. στον αρμόδιο Υπουργό για έγκριση και δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 3. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος, το διοικητικό συμβούλιο έχει και τις λοιπές αρμοδιότητες διοικητικού συμβουλίου ανώνυμης εταιρείας.»

Στο άρθρο του ιδίου 14 νόμου ορίζεται πως:

1. Πόροι της ΕΡΤ-ΑΕ είναι:

α. έσοδα από ανταποδοτικό τέλος (εισφορά) που εισπράττει η ΕΡΤ-ΑΕ σύμφωνα με τις διατάξεις των επομένων παραγράφων,

β. έσοδα από διαφημίσεις,

γ. έκτακτη επιχορήγηση από τον κρατικό προϋπολογισμό και

δ. έσοδα από κάθε άλλη πηγή.

Επισημαίνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο δεν ασκεί διοίκηση και διαχείριση αφού οι μόνες αρμοδιότητες του σύμφωνα με τον ιδρυτικό της ΕΡΤ ΑΕ νόμο είναι ότι Οι Υπουργοί Οικονομικών και Πολιτισμού και Τουρισμού μπορούν να ανακαλούν ελευθέρως τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου που διορίζουν οι ίδιοι, το οποίο δεν αποτελεί πράξη διοίκησης και διαχείρισης.

Συνεπώς και με δεδομένο ότι το Ελληνικό Δημόσιο δεν ασκεί την διοίκηση στην παραπάνω ανώνυμη εταιρεία και ούτε την διαχείριση της, αφού το διοικητικό της συμβούλιο έχει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια η ΕΡΤ ΑΕ εξαιρείται από την εφαρμογή του πρώτου κεφαλαίου του ν 3429/2005 στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το άρθρο 14 β του παραπάνω νόμου.

Συνεπώς άκυρα εκδόθηκε η πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη αλλά και όλες οι προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις που βρίσκουν έρεισμα στο άρθρο 14B του ν 3459/2005, αφού απαγορεύονταν η κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ ως

νόμιμου προσώπου. Επιπλέον δε οι εκδώσαντες την πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη υπουργοί δεν είχαν αρμοδιότητα για να καταργήσουν την ΕΡΤ ΑΕ αφού από την εφαρμογή του άρθρου 14ν του ν 3459/2005 εξαιρούνταν η ΕΡΤ ΑΕ.

Έτσι η πρώτη κρινόμενη διοικητική πράξη αλλά και οι ετέρες διοικητικές πράξεις που στηρίζονται σε αυτή τυγχάνουν, άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης.

ΤΡΙΤΟΣ ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

*Η πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη τυγχάνει άκυρη ως προς το σκέλος της με την οποία καταργεί την ΕΡΤ ΑΕ καθότι εκδόθηκε κατά κατάχρηση εξουσίας. Ειδικότερα η διοίκηση αποφάσισε με την πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη να καταργήσει την ΕΡΤ ΑΕ όχι διότι αυτή επιβάρυνε τον προϋπολογισμό κάτι που είναι αδύνατο αλλά για σκοπούς ξενους προς την *ratio* του ν 3429/2005.*

Ειδικότερα η πρώτη κρινόμενη διοικητική πράξη εκδόθηκε σε μια προσπάθεια η ελληνική κυβέρνηση να εκπληρώσει την αξίωση της Τρόικα (οργανο της Ευρωπαϊκής Ένωσης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου) για τις 4.000 απολύσεις μέχρι τέλος του έτους.

Όπως προέκυψε από την συνέντευξη του κ. Υπουργού Ανάπτυξης και Κωνσταντίνου Χατζηδακή , στην εφημερίδα DIEWELT την 2-7-2013, εκείνος αναφέρθηκε και στους λόγους που οδήγησαν την ελληνική κυβέρνηση στο να λάβει την απόφαση για τον ξαφνικό θάνατο της δημόσιας τηλεόρασης, αφήνοντας αιχμές για τον κ. Μανιτάκη.

«Εκτός αυτού, μοναδική δική μας επιθυμία ήταν να εκπληρώσουμε την αξίωση της Τρόικας, η οποία περιμένει από εμάς μέχρι το τέλος του χρόνου 4.000 απολύσεις υπαλλήλων του δημοσίου τομέα. Εως το τέλος Μαΐου έπρεπε να πάρουν το δρόμο της εξόδου 2.000 υπάλληλοι. Με δεδομένο ότι ο μέχρι τότε

υπουργός δεν είχε κάνει κάποιες προτάσεις, δεν είχαμε άλλη επιλογή από το να κλείσουμε την ΕΡΤ», ανέφερε χαρακτηριστικά ο κ. Χατζηδάκης.

Συνεπώς η έκδοση της πρώτης προσβαλλομένης διοικητικής πράξης έγινε για ικανοποίηση σκοπού εντελώς ξένου και δη προς ακρίτες απολύσεις προς κατευνασμό απαιτήσεων των εκπροσώπων των δανειστών που με δικές σας αποφάσεις έχουν καταστεί κυβερνητικό όργανο και ασκούν κυβερνητική εξουσία κατά κατάλυση του Συντάγματος

Επισημαίνεται δε ότι η πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη είναι διφυηςδιοικητική πράξη αφού ως προς την κατάργηση του νομικού προσώπου της ΕΡΤ ΑΕ σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 14β ν3429/2005 είναι ατομική διοικητική πράξη και είναι κανονιστική πράξη ως προς την διαδικασία εκκαθάρισης η οποία καθορίζεται σύμφωνα με την νομοθετική εξουσιοδότηση της παραγράφου 2 του άρθρου 14B ν 3429/2005. Και αυτό διότι η ΕΡΤ ΑΕ είναι ανώνυμη εταιρεία και νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου το οποίο είναι αυτοτελής νομική οντότητα με νομική, διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια από την οργάνωση του Ελληνικού Κράτους όπως άλλωστε και τα φυσικά πρόσωπα. Δεν είναι μια δημόσια υπηρεσία όπου μια κανονιστική διοικητική πράξη καθορίζεται η λειτουργία του Ελληνικού Κράτους. Η δε κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ ως διοικητική πράξη είναι το ίδιο με ανάκληση της άδειας μιας Ανώνυμης Εταιρείας. Ιδίως είναι μια ατομική δυσμενής διοικητική πράξη όπως ανάκληση της άδειας μιας Ασφαλιστικής Εταιρείας, όπου με απόφαση της διοίκησης σταματά η δραστηριότητα ενός νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου και αυτό τίθεται σε εκκαθάριση με την μεταβίβαση των περιουσιακών του στοιχείο σε τρίτο και καθολική διάδοχη του από τρίτο πχ Επικουρικό Κεφάλαιο. Συνεπώς η όλη διαδικασία που ακολουθήθηκε από την ΕΡΤ ΑΕ είναι το ίδιο με την ανάκληση άδειας ασφαλιστική εταιρείας και τον διορισμό εκκαθαριστή. Και

εκεί έχει κριθεί ότι η παραπάνω διοικητική πράξη είναι ατομική και όχι κανονιστική.

Έτσι η πρώτη κρινόμενη διοικητική πράξη αλλά και οι ετέρες διοικητικές πράξεις που στηρίζονται σε αυτή τυγχάνουν, άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης.

ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Η πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη τυγχάνει άκυρη αφού καταργεί την ΕΡΤ ΑΕ λύει όλες τις σχέσεις εργασίας μεταξύ των οποίων και την σχέση έμμισθης εντολής του πρώτου από εμάς, και διατάζει την μετάβαση των περιουσιακών της στοιχείων στον Ελληνικό Δημόσιο. Τόσο η πρώτη προσβαλλόμενη ατομική διοικητική πράξη όσο και η διάταξη της παράγραφου 1 του άρθρου 14B ν 3429/2005 αντίκεινται στο άρθρο 5, 7 παράγραφος 3 , 17, 22, 25 και 106 του Συντάγματος.

Και αυτό διότι η κατάργηση ενός νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου το οποίο λειτουργεί με την μορφή μιας ανώνυμης εταιρείας, η λήξη της θητείας του ΔΣ η καταγγελία των συμβάσεων εργασία του προσωπικού του και η μεταφορά της περιουσίας του στον Ελληνικό Δημόσιο με διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια με το αόριστο σκεπτικό ότι επιβαρύνει τον προϋπολογισμό του κράτους έστω και κατά 1 € αποτελεί απαγορευμένη επέμβαση του Κράτους στην οικονομική του δραστηριότητα του νομικού προσώπου της ΕΡΤ ΑΕ και δυσανάλογο περιορισμό της οικονομικής του Ελευθερίας και δη κατάλυση αυτής.

Η δε μετάβαση των περιουσιακών του στοιχείων και των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων του στο Ελληνικό Δημόσιο αποτελεί δήμευση της περιουσίας του και απαλλοτρίωση της χωρίς αποζημίωση κατά παράβαση του άρθρου 17 του Συντάγματος. Η δε απόλυση του προσωπικού και παύση των έμμισθων εντολών συνιστά απαράδεκτη επέμβαση του κράτους στην οικονομική ελευθέρια τόσο της ΕΡΤ ΑΕ όσο και των εργαζομένων αλλά και εμένα ως δικηγόρου. Ταυτόχρονα αποτελεί και παράβαση του άρθρου 22 του Συντάγματος καθότι

παραβιάζει το δικαίωμα της εργασίας των δικηγорών και των εργαζομένων σε αυτή κατά τρόπο δυσανάλογο με τον δήθεν επιδιωκόμενο σκοπό με δεδομένο ότι η επιβάρυνση του προϋπολογισμού στην ΕΡΤ είναι δυνητική και ανύπαρκτη τα τελευταία 10 χρόνια.

Επίσης αντίκειται στο Σύνταγμα και στα παραπάνω άρθρα η πρόβλεψη του νόμου 3429/2005 ότι επιτρέπεται η κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ που ως νομικό πρόσωπο είναι αυτοτελές διοικητικά και οικονομικά για λόγους εξορθολογισμού του κόστους λειτουργίας της ΕΡΤ ΑΕ, αφού η παραπάνω επέμβαση στην οικονομική ελευθέρια του παραπάνω νομικού προσώπου αντίκειται τσο στο άρθρο 5 του Συντάγματος όσο και στο άρθρο 106 αυτού, αφού η απόφαση για τον εξορθολογισμό του κόστους λειτουργίας ενός νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, ανήκει στο ίδιο το νομικό πρόσωπο και όχι στην διοίκηση.

Τέλος η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη με βάση τα όσα αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας καθότι προτιμήθηκε η διάλυση ενός νομικού πρόσωπου, η απόλυση του προσωπικού του και η μεταφορά της περιούσιας του στο Δημόσιο κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας. Και αυτό επειδή η πράξη έγινε επειδή σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν 1730/1987 η ΕΡΤ δύναται να επιβαρύνει τον προϋπολογισμό (και δεν τον επιβαρύνει υποχρεωτικά) και για τον εξορθολογήσω της λειτουργίας της δημόσιας τηλεόρασης, χωρίς να ακολουθητέοι ηπιότερη λύση (μείωση προσωπικού δραστηριοτήτων και πώληση αχρήστων περιουσιακών στοιχείων) και χωρίς να υπάρχει λόγος δημόσιου συμφέροντος που να δικαιολογεί το τόσο δραστικό μέτρο της κατάργησης ενός Νομικού Προσώπου.

Εάν οι ενέργειες αυτές εφαρμόζονταν σε φυσικό πρόσωπο θα ισοδυναμούσαν με τον φυσικό του θάνατο, την δήμευση της περιούσιας του και την επέμβαση του κράτους στις ενοχικές σχέσεις που αυτό έχει συνάψει και την τροποποίηση τους κατά την βούληση του Ελληνικού Κράτους επειδή αυτός

ενδεχόμενα στο μέλλον θα επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό και επειδή αυτός θα πρέπει να ζησει λίγο οικονομικά χωρίς όμως να προκύπτει κίνδυνος πτώχευσης.

Έτσι η πρώτη κρινόμενη διοικητική πράξη αλλά και οι ετέρες διοικητικές πράξεις που στηρίζονται σε αυτή τυγχάνουν, άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης.

ΠΕΜΠΤΟΣ ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Η πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη τυγχάνει στο σκέλος που καταργεί την ΕΡΤ ΑΕ κατά εφαρμογή της παραγράφου 1 του άρθρου 14ν ν 3429/2005 με το σκεπτικό ότι επιβαρύνει τον προϋπολογισμό του κράτους αφού παραβιάζει το παραπάνω άρθρο. Και αυτό διότι όπως άλλωστε προκύπτει από το άρθρο 14 του ν 1730/1987:

1. Πόροι της ΕΡΤ-ΑΕ είναι:

α. έσοδα από ανταποδοτικό τέλος (εισφορά) που εισπράττει η ΕΡΤ-ΑΕ σύμφωνα με τις διατάξεις των επομένων παραγράφων,

β. έσοδα από διαφημίσεις,

γ. έκτακτη επιχορήγηση από τον κρατικό προϋπολογισμό και

δ. έσοδα από κάθε άλλη πηγή. **Η επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού είναι μόνο έκτακτη όποτε η χορήγηση του οποιουδήποτε ποσού απόκειται στην διακριτική ευχέρεια του Δημόσιου ως διοικητικού οργάνου.**

Η ratioόμως του νόμου ενόψει και του σκοπού εξοικονόμησης δαπανών που αλλιώς θα βάρυναν το κοινό και την δημοσιονομική προσαρμογή της χώρας προϋποθέτει πραγματική υποχρεωτική επιβάρυνση του προϋπολογισμού που δεν μπορεί να αποφευχθεί από την διοίκηση.

Συνεπώς με δεδομένο ότι η επιβάρυνση του προϋπολογισμού είναι δυνητική μελλοντική και εξαρτάται από την διακριτική ευχέρεια της διοίκησης να παρέχει έκτακτη επιχορήγηση η διάλυση της ΕΡΤ παραβιάζει την παράγραφο 1 του άρθρου 14β ν 3429/2005.

Όπως και τον παραβιάζει αναφορικά με την προϋπόθεση του ανορθολογισμού του κόστους λειτουργίας των νομικών προσώπων.

Όπως προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 14β του ν 3429/2005 όπως τροποποιήθηκε από τον ν 4002/2011 σκοπός του ανορθολογισμού του κόστους λειτουργίας είναι η ελάφρυνση του κρατικού προϋπολογισμού ενόψει και της αυστηρής δημοσιονομικής πολιτικής που εφαρμόζεται :

Βασικός σκοπός της παρούσας τροπολογίας, όπως και του ν.3895/2010. είναι η αναδιάρθρωση του Δημόσιου Τομέα με στόχο τον περιορισμό του εύρους του. ώστε να διοικείται αποτελεσματικότερα και αποδοτικότερα **και να μην επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό με έξοδα λειτουργίας υπηρεσιών και φορέων που δεν εξυπηρετούν πλέον, με την υφιστάμενη οργανοοτική τους μορφή, το δημόσιο συμφέρον, ενόψει και της αυστηρής δημοσιονομικής πολιτικής που εφαρμόζεται.**

Το κόστος λειτουργίας του δημόσιου τομέα και η επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού θα μεκαθεί ιδίως από την εξοικονόμηση πόρων που θα προκύψει από την κατάργηση υπηρεσιών και φορέων' και τη συγχώνευση φορέων με ομοειδή αντικείμενα, από την αξιοποίηση του προσωπικού τους και της κινητής και ακίνητης περιουσίας τους σε άλλους σκοπούς δημοσίου συμφέροντος. Οφέλη αναμένονται επίσης και από τις οικονομίες κλίμακας και τις συνέργιες που θα προέλθουν από τις συγχωνεύσεις φορέων.

Βάσει των παραπάνω εάν ο εξορθολογισμός του κόστους λειτουργίας της ΕΡΤ ΑΕ δεν ελαφρύνει τον προϋπολογισμό, τότε η διάλυση της για τον σκοπό ανορθολογισμού του κόστους λειτουργίας παραβιάζει τον παραπάνω νόμο.

Και αυτό διότι εάν ο ανορθολογισμός του κόστους λειτουργίας της ΕΡΤ ΑΕ δεν ωφελεί τον προϋπολογισμό τότε η διοίκηση κινείται εκτός του σκοπού του νόμου.

Και με δεδομένο ότι σύμφωνα με το άρθρο 14 ν 1730/1987 η ΕΡΤ ΑΕ δυνητικά επιβαρύνει τον προϋπολογισμό με εκτακτη επιχορήγηση η χορήγηση της οποίας εναπόκειται στην πλήρη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης, η λύση της για λόγους ανορθολογισμού του κόστους πα

Έτσι η κρινόμενη διοικητική πράξη κατά τον βαθμό που προβλέπει την κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ για λόγους εξορθολογισμού του κόστους λειτουργίας της παραβιάζει τον σκοπό του νόμου και τον ίδιο τον νόμο έτσι ώστε ως ατομική διοικητική πράξη να τον παραβιάσει ως δε κανονιστική διοικητική πράξη να έχει τεθεί καθ υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης, αφού η ρύθμιση θα πρέπει να είναι τέτοια ώστε να επιτυγχάνεται η ελάφρυνση του προϋπολογισμού.

Επίσης η κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ για λόγους ορθολογισμού του κόστους της Δημόσιας Τηλεόρασης χωρίς να υπάρχει δυνατότητα άμεσης λειτουργίας άλλου φορέα με μικρότερο κόστος λειτουργίας παραβιάζει το άρθρο 15 του Συντάγματος αλλά και την αρχή της αναλογικότητας κατά άρθρο 26 του Συντάγματος καθότι αποτελεί δυσανάλογο μέτρο σε σχέση με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα αφού εμποδίζει την παροχή δημόσιας τηλεόρασης στο κοινό, χωρίς να υπάρχει η διάδοχος κατάσταση. Τέλος η κατάργηση της ΕΡΤ ΑΕ για λόγους ορθολογισμού του κόστους της Δημόσιας Τηλεόρασης, η διάδοχη του Ελληνικού Δημόσιου στις οικονομικές υποχρεώσεις της ΕΡΤ ΑΕ, η απόλυση του προσωπικού και η υποχρέωση του Ελληνικού Δημόσιου να αποζημιώσει τους απολυθέντες υπάλληλους, και τρίτους για αθετηση υποχρεώσεων της ΕΡΤ ΑΕ και η πρόσληψη δικηγόρων αλλά και η διενέργεια τηλεοπτικού προγράμματος παραβιάζει την παράγραφο 1 του άρθρου 14β ν 3429/2005 αφού προκαλεί επιβάρυνση του προϋπολογισμού με έκτακτα έξοδα, ύψους 10.000.000 τα

οποία εάν λειτουργούσε η ΕΡΤ ΑΕ δεν θα τον επιβάρυναν. Και με δεδομένο ότι σκοπός του νόμου όπως προκύπτει από την αιτιολογική έκθεση είναι η εξοικονόμηση κονδυλίων από το Ελληνικό Δημόσιο το οποίο επιβαρύνεται από τον προϋπολογισμό η κρινόμενη διοικητική πράξη με τις παραπάνω προβλέψεις παραβιάζει τον σκοπό του νόμου έτσι ώστε ως ατομική διοικητική πράξη να τον παραβιάσει ως δε κανονιστική διοικητική πράξη να έχει τεθεί καθ υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης, αφού η ρύθμιση θα πρέπει να είναι τέτοια ώστε να αποφεύγεται η επιβάρυνση του προϋπολογισμού

Έτσι η πρώτη κρινόμενη διοικητική πράξη αλλά και οι ετέρες διοικητικές πράξεις που στηρίζονται σε αυτή τυγχάνουν, άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης.

ΕΚΤΟΣ ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Η πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη με το διατακτικό της ότι παραβίασε ευθέως τον νόμο 1730/1987 καθότι ως διοικητική πράξη κατάργησε τον παραπάνω τυπικό νόμο.

Ειδικότερα η ΕΡΤ ΑΕ ιδρύθηκε με τυπικό νόμο και συνεπώς μόνο με νόμο μπορεί να καταργηθεί η παραπάνω δημόσια επιχείρηση και δεν μπορεί μια ατομική διοικητική πράξη να καταργήσει ένα νόμο που ψηφίστηκε από την Ελληνική Βουλή. Και όλα αυτά χωρίς να δίνεται από τον ν 3429/2005 η εξουσία στην διοίκηση να καταργήσει με την παραπάνω διοικητική πράξη τον ν 1730/1987 στον βαθμό που η πρώτη προσβαλλόμενη διοικητική πράξη θεωρηθεί ως κανονιστική.

Έτσι η πρώτη κρινόμενη διοικητική πράξη αλλά και οι ετέρες διοικητικές πράξεις που στηρίζονται σε αυτή τυγχάνουν, άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης.

ΕΒΔΟΜΟΣ ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη κατά τον βαθμό που καθορίζει εντελώς

διαφορετική διαδικασία εκκαθάρισης της ΕΡΤ ΑΕ ήτοι προβλέπει ότι :

Η μετάδοση ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών, η κυκλοφορία εκδόσεων, η λειτουργία διαδικτυακών ιστοτόπων όπως και κάθε άλλη δραστηριότητα της ΕΡΤ - Α.Ε. και των θυγατρικών αυτής, διακόπτονται μετά το τέλος του κανονικού προγράμματος της 11^{ης} Ιουνίου 2013 και έως τη σύσταση νέου φορέα, που θα υπηρετεί το δημόσιο συμφέρον στο πλαίσιο της τήρησης αρχών που συνάδουν με τους όρους της διαφάνειας και της χρηστής διαχείρισης εντός του ανταγωνιστικού ραδιοτηλεοπτικού περιβάλλοντος.

Άρθρο 2 Τύχη περιουσίας της ΕΡΤ - Α.Ε. και διαδοχή δικαιωμάτων και υποχρεώσεων 1. Το σύνολο των στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού της ΕΡΤ - Α.Ε. και των θυγατρικών της, περιλαμβανομένων των πάσης φύσεως δικαιωμάτων, αξιώσεων και υποχρεώσεων μεταβιβάζονται αυτοδικαίως από τη δημοσίευση της παρούσας και χωρίς καμία άλλη διατύπωση στο Δημόσιο, εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Οικονομικών.

2. Το Δημόσιο καθίσταται διάδοχος του συνόλου των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο.

Ειδικότερα:

α. Η μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της ΕΡΤ - Α.Ε. και των θυγατρικών της στο Δημόσιο και κάθε άλλη πράξη που συνδέεται με αυτήν απαλλάσσεται από κάθε φόρο, εισφορά ή τέλος.

β. Οι συχνότητες της ΕΡΤ-Α.Ε. παραμένουν ανενεργές έως τη σύσταση του νέου φορέα, οπότε και μεταφέρονται σε αυτόν αυτοδικαίως.

γ. Εκκρεμείς δίκες με διάδοχο την ΕΡΤ - Α.Ε. και τις θυγατρικές της, συνεχίζονται στο όνομα του Ελληνικού Δημοσίου, ως διαδόχου της ΕΡΤ - Α.Ε. και των θυγατρικών της, χωρίς άλλη διατύπωση, χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή τους και χωρίς να απαιτείται δήλωση περί επαναλήψεώς τους.

Άρθρο 3 Ρυθμίσεις για τις εργασιακές σχέσεις Οι συμβάσεις εργασίας του απασχολούμενου με οποιονδήποτε τρόπο προσωπικού, όπως το τακτικό και έκτακτο προσωπικό ή άλλο προσωπικό καθώς και κάθε είδους συμβάσεις έργου ή εργασίας με εξωτερικούς ή άλλους συνεργάτες προγράμματος της ΕΡΤ- Α.Ε. και των θυγατρικών εταιρειών της λύνονται από τη δημοσίευση της παρούσας. Για τις περιπτώσεις τις οποίες αφορά, η παρούσα απόφαση συνιστά και καταγγελία της ατομικής σύμβασης εργασίας.

1. Το προσωπικό της προηγούμενης παραγράφου δικαιούται την νόμιμη κατά περίπτωση, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, αποζημίωση.

3. Από τη δημοσίευση της παρούσας αίρονται αυτοδικαίως οι αποσπάσεις του πάσης φύσεως προσωπικού της καταργηθείσας ανώνυμης εταιρείας ΕΡΤ- Α.Ε. και των θυγατρικών της, που υπηρετούν σε άλλους φορείς.

Άρθρο 4 Διοικητικό Συμβούλιο Η θητεία του Διευθύνοντος Συμβούλου και του Δ.Σ. της Ελληνικής Ραδιοφωνίας -Τηλεόρασης, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ-Α.Ε.) και η θητεία όλων των οργάνων διοίκησης των θυγατρικών εταιρειών λήγει από την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας αποφάσεως, αζημίως για το Δημόσιο.

Ως κανονιστική πράξη έχει τεθεί εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης και κατά υπέρβαση αυτής καθότι θέτει ρυθμίσεις διαφορετικές όσον αφορά την εκκαθάριση αυτής από εκείνες του ν 2170/1920 και ήδη 3604/2007 χωρίς να προβλέπεται ρητά στην νομοθετική εξουσιοδότηση που παρασχέθηκε με την ΠΝΠ η κατάργηση των παραπάνω νόμων καθώς και η κατάργηση της διάταξης των άρθρων 2 παράγραφος 3 και 5 ν 3878/2007 όπου ρητά προβλέπεται ότι εφαρμόζονται στην λειτουργία της ΕΡΤ ΑΕ οι διατάξεις των παραπάνω νόμων.

Εξάλλου η θέσπιση διαφορετικού καθεστώτος εκκαθάρισης από τον σύννητες των Ανωνύμων Εταιρειών παραβιάζει την αρχή της ισότητας σε βάρος των εργαζομένων και των πιστωτών της ΕΡΤ ΑΕ χωρίς να συντρέχει λόγος δημόσιου συμφέροντος για αυτή την παρέκκλιση.

Έτσι η πρώτη κρινόμενη διοικητική πράξη αλλά και οι ετέρες διοικητικές πράξεις που στηρίζονται σε αυτή τυγχάνουν, άκυρες και θα πρέπει να ακυρωθούν γενομένου δεκτού του παραπάνω λόγου ακύρωσης.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη βάσιμη και αληθινή και ασκείται εμπρόθεσμα,

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ

Και με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας και όλων όσων θα προσθέσουμε κατά την συζήτηση της παρούσας .

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η αίτηση ακύρωσης μας και οι παρόντες προσθετοί λόγοι ακύρωσης

Να ακυρωθούν και να εξαφανιστούν για τους προαναφερόμενους αναλυτικά λόγους ως άκυρες:

1) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.02/11.6.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, «**Κατάργηση της δημόσιας επιχείρησης 'Ελληνική Ραδιοφωνία – Τηλεόραση, Ανώνυμη Εταιρεία (ΕΡΤ – Α.Ε.)**», η οποία δημοσιεύθηκε την **11.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1414**,

2) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.03/12.6.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **12.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1423**.

3) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.04/12.6.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **13.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1427** και την συνεπεία αυτών των πράξεων κοινοποίηση δήθεν λύσης της από **Μάιο 1987 Σύμβασης Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.** που υπογράφει ο παράνομα και αντισυνταγματικά ορισθείς Ειδικός Διαχειριστής κ. Γκίκας Μάναλης, ο οποίος δύναται να ορίζει τρίτους Δικηγόρους για κάλυψη των νομικών υπηρεσιών της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης, ώστε να δοθεί η δυνατότητα ανάθεσης των δικηγορικών υπηρεσιών της μόνο σε δικηγόρους που έχουν επιλεγεί με βάση τις διατάξεις του Ν. 1649/1986.

4) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.05/19.6.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **19.06.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1483**.

5) Η υπ' αριθ. **ΟΙΚ.06/8.7.2013** Απόφαση του Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό και του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύθηκε την **8.7.2013** στο Φ.Ε.Κ., τ. **Β'**, αριθ. φύλλου **1675**

6) Η με αριθμ. πρωτ. **37/16-6-2013** λύση της από Μάιο 1987 Σύμβασης Εντολής Αορίστου Χρόνου της παροχής των Δικηγορικών μου Υπηρεσιών στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.

7) και κάθε άλλη αμέσως ή εμμέσως συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη και παράλειψη της Διοίκησης.

Να καταδικαστεί το Ελληνικό Δημόσιο στην δικαστική μας Δαπάνη

Πληρεξούσιο και αντίκλητο διορίζουμε τον υπογράφοντα Δικηγόρο Αθηνών Γιώργο Λ. Κόκκα (ΑΜ ΔΣΑ 10288) οδός Ιπποκράτους 42 (4^{ος} όροφος γραφείο 1) τηλ 2103632000 fax 2103610288 κιν 6944545888.

Αθήνα 22/07/2017 Ο πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΓΙΩΡΓΟΣ ΛΕΑΝ. ΚΟΚΚΑΣ

13 ΚΡΑΥΓΗ ΑΓΩΝΙΑΣ ΜΟΥ ΠΡΙΝ ΤΟ ΚΛΕΙΣΙΜΟ ΤΗΣ ΕΡΤ Α.Ε.

Χαρακτηριστική είναι και η ακόλουθη επιστολή που απηύθυνα στον μόνιμο διώκτη μου και της οικογένειάς μου δικηγόρο κ. Β. Κωστόπουλο, μία μόλις εβδομάδα πριν καταργηθεί η ΕΡΤ Α.Ε.:

Ε.Ρ.Τ. –Α.Ε.
2013

Αγία Παρασκευή, 3 Ιουνίου

Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών

Αρ. Πρ. Πρωτ. 4

Δικηγόρος : Γιώργος Λ. Κόκκας

ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ

Προς : Νομικό σύμβουλο ΕΡΤ-ΑΕ

κ. Βασιλ. Κωστόπουλο.

Υπόψη: α) Πρόεδρου - Δ/ντα Συμβούλου
ΕΡΤ-ΑΕ κ. Γκίκα Μάναλη

β) Μελών Δ.Σ. ΕΡΤ-Α.Ε.

Θέμα : «Απαντητική κραυγή απελπισίας για ακάλυπτες επιταγές και Μη Λήψη από μέρος σας ενδεικνυόμενων Μέτρων προς παραγωγική μου αξιοποίηση στη Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών και Διασφάλιση της ΕΡΤ-ΑΕ»

Σε απάντηση και με αφορμή την με αρ. πρωτ. 318 από 16/5/2013 όψιμη επιστολή σας προς εμένα, σχετικά με περιπτώσεις ακαλύπτων επιταγών που μου ανατέθηκαν προς διεκπεραίωση, καθώς και των συναφών προγενέστερων εγγράφων σας, καθώς και του μεταγενέστερου εγγράφου σας/ (που μου ορίσατε προθεσμία απαντήσεώς μου την 3^η Ιουνίου 2013) σας γνωρίζω τα ακόλουθα:

Επαναλαμβάνω για πολλοστή φορά κατά την τελευταία δεκαετία το αίτημά μου να αποκατασταθώ στο αντικείμενο εργασίας για το οποίο προσλήφτηκα ήδη από τον Μαΐο του 1987 στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε., δηλαδή του Τομέα/Τμήματος Πνευματικής Ιδιοκτησίας της Διεύθυνσης για το οποίο επιλήφτηκαν εκτενώς τόσο το Δευτεροβάθμιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο της Ε.Ρ.Τ. από το 2004, όσο και ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθήνας έκτοτε πλειστάκις, χωρίς να απορριφθούν τα αιτήματά μου, ενώ αντίθετα κάθε καλόπιστος αναγνώστης των σχετικών πρακτικών και λοιπών μαρτυρικών και άλλων εγγράφων αντιλαμβάνεται ότι είχα δίκαιο στο αίτημά μου αυτό.

Αντί όμως να ικανοποιήσετε το αίτημά μου αυτό, ειδικά μετά την περιπέτεια που είχατε της καταγγελίας της σύμβασης παροχής των Υπηρεσιών σας στην Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. για τέσσερις σπουδαίους λόγους, μεταξύ των οποίων και για το δικό μου θέμα, εσείς ακόμη και επανερχόμενος εξακολουθήσατε να με απασχολείτε σε ήσσονος σημασίας υποθέσεις της εταιρίας, παρά τις αδιαμφισβήτητες ικανότητές μου σε πολλά άλλα αντικείμενα, που άλλωστε εμφανίζονται και στην ελεύθερη δικηγορία μου, μεταξύ των οποίων και στον χειρισμό ακαλύπτων επιταγών είτε με έκδοση Διαταγών Πληρωμής, είτε με άσκηση τακτικών αγωγών, όπως σαφώς έχω τοποθετηθεί και γνωρίζετε ή οφείλατε να γνωρίζετε τη σχετική μου άποψη.

14. ΣΝΔΕΣΜΟΙ ΣΧΕΤΙΚΟΙ ΜΕ ΔΡΑΣΗ Γ. Α. ΚΟΚΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΡΤ Α.Ε..

Κατά τον χρόνο που μεσολάβησε από την υποτιθέμενη κατάργηση της ΕΡΤ-Α.Ε. μέχρι σήμερα ανέπτυξα πολυποίκιλη νομική και κοινωνική δραστηριότητα σχετικά με το συνταγματικό έγκλημα της αυθαίρετης κατάργησης της ΕΡΤ-Α.Ε., βασισμένης σε Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (Π.Ν.Π.), την οποία ουδέποτε κύρωσε η Βουλή των Ελλήνων και η οποία προφανέστατα δεν μπορεί να δικαιολογηθεί ούτε από το Συμβούλιο της Επικρατείας, το οποίο σε ολομέλειά του εκδίκασε τελικά την 7.3.2015 την αίτηση ακυρώσεώς μου για όλες τις Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις (Κ.Υ.Α.), που παράνομα εκδόθηκαν, και αδυνατεί μέχρι σήμερα επί είκοσι (20) σχεδόν συναπτούς μήνες να εκδώσει μια νομικά

τεκμηριωμένη απόφαση, που να είναι συμβατή με την προηγούμενη και συναφή αίτηση ακυρώσεως της Ομοσπονδίας Εργαζομένων ΠΟΣΠΕΡΤ, η οποία και απερρίφθη, χωρίς να γίνεται από το ίδιο Δικαστήριο (Ολομέλεια ΣτΕ) ούτε καν αντιγραφή της πρόσφατης απόφασης του ίδιου οργάνου.

Πάντως, όλες μου αυτές οι δραστηριότητες υπέρ της ΕΡΤ-Α.Ε. και της διεκδίκησης της συνέχισης της αποστολής μου ως δικηγόρου της έχουν καταγραφεί σε πολλές ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές και μερικές από αυτές είναι αναρτημένες στις πιο κάτω ιστοσελίδες, όπου μπορεί οποιοσδήποτε να διαπιστώσει τον τεράστιο αγώνα μου για να συνεχίσω την εργασία μου ως δικηγόρος της αρχικής ΕΡΤ-Α.Ε., που για λόγους άσχετους με την θέλησή μου δεν μου έδωσαν την ευκαιρία να συνεχίσω, όπως έκαναν άλλοι δικηγόροι της εταιρείας και συνάδελφοί μου, ούτε με τις υπό πειθαρχική κρίση ακάλυπτες επιταγές, ούτε και με τις υπόλοιπες υποθέσεις που νόμιμα χειρίζομαι και μέχρι σήμερα όφειλα να έχω, κατόπιν των προαναφερθέντων, αρμοδίως την εντολή συνέχισης αυτών των δικηγορικών εργασιών :

1. ΕΙΝΑΙ ΝΟΜΙΜΟ ΤΟ ΚΛΕΙΣΙΜΟ ΤΗΣ ΕΡΤ ΚΑΙ ΟΙ ΑΠΟΛΥΣΕΙΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΗΣ;

Διαφωτιστική παρέμβαση του Συντονιστή του ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟΥ ΠΟΛΙΤΩΝ δικηγόρου Γιώργου Κόκκα στην εκπομπή της NET, οι λύσεις και οι τρόποι αντιμετώπισης της κρίσης.
<http://www.dimopolis.gr/kleisimo-ert-nomimo-synenteuxiglk/>

2. ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗ.

<http://www.dimopolis.gr/pressrel-public-radiotelel/>

3. ΕΡΤ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗ – Η ΕΠΟΜΕΝΗ ΜΕΡΑ ΦΕΡΝΕΙ ΝΕΕΣ ΠΡΟΚΛΗΣΕΙΣ.

Τηλεοπτική συνέντευξη του Γενικού Συντονιστή του Δημοβουλίου Πολιτών Δικηγόρου Γιώργου Α. Κόκκα στο διαδικτυακό κανάλι V-MEDIA και συγκεκριμένα στην εκπομπή AntiLifeStyle με τον Χρ. Κοτσιρέα της 25/06/2013.

Το βασικό θέμα της εκπομπής ήταν οι πρόσφατες εξελίξεις στην ΕΡΤ, στην οποία ο Γιώργος Κόκκας υπηρετούσε από το 1987 μέχρι το αυθαίρετο κλείσιμό της, αλλά κυρίως διατυπώθηκαν ενδιαφέρουσες απόψεις για το μέλλον της Δημόσιας Ραδιοτηλεόρασης οι οποίες μελετήθηκαν και προτάθηκαν από το Δημοβούλιο Πολιτών από την πρώτη κιόλας στιγμή.

<http://www.dimopolis.gr/ert-dimosiart-neaepoxi-prokliseis-2/>

<p>4. ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΕΡΤ κλ. ΤΟΥ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥ ΤΟΥ Ε.Κ.Α.Δ. ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΓΙΩΡΓΟΥ Λ. ΚΟΚΚΑ ΠΡΟΣ ΤΟ ΣτΕ.</p>
<p>Την Παρασκευή 12/07/2013, κατατέθηκε στο ΣτΕ από τον Εκπρόσωπο του Ελληνικού Κινήματος Άμεσης Δημοκρατίας, Δικηγόρο Γιώργο Λ. Κόκκα, η με αρ. 3303 Αίτηση Ακύρωσης για την κατάργηση της ΕΡΤ Α.Ε. κλ.. http://www.dimopolis.gr/ste-aitisiakyrosis-katargisi-ert12072013/</p>
<p>5. ΣτΕ: ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΩΝ ΠΑΡΑΝΟΜΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΡΤ.</p>
<p>Την Τετάρτη 24/07/2013, κατατέθηκε στο ΣτΕ με αρ. 364, από τον Εκπρόσωπο του Ελληνικού Κινήματος Άμεσης Δημοκρατίας, Δικηγόρο Γιώργο Λ. Κόκκα, Αίτηση Αναστολής Εκτέλεσης Ισχύος στην οποία ζητείται να χορηγηθεί προσωρινή διαταγή για την αναστολή εκτέλεσης: http://www.dimopolis.gr/ste-aitisi-anastolis-ektelesis-24072013/</p>
<p>6. Η Ε. Ρ. Τ. ΕΑΛΩ! Η ΕΛΛΑΔΑ ΨΑΧΝΕΤΑΙ ΓΙΑ ΚΑΤΙ ΑΛΛΟ!</p>
<p>ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ 392/21-82013 Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας για την Ε.Ρ.Τ. http://www.dimopolis.gr/ertealw-ellada-psaxnetai-giakatiallo/</p>
<p>7. ΛΥΣΗ, ΟΙ ΔΥΟ ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΕΙΣ! (άρθρο στην Ελευθεροτυπία)</p>
<p>http://www.dimopolis.gr/lusi-oi-2dimosies-rt/</p>
<p>8. Και δεύτερο πραξικόπημα εις βάρος της ΕΡΤ Α.Ε.- ΑΝΑΓΚΗ η στήριξη του Ε.Κ.Α.Δ.!</p>
<p>Το Ελληνικό Κίνημα Άμεσης Δημοκρατίας, του οποίου η αίτηση ακύρωσης των κοινών Υπουργικών αποφάσεων (με τις οποίες καταργήθηκε η ΕΡΤ και δημιουργήθηκε η δημόσια τηλεόραση) ΑΝΑΒΛΗΘΗΚΕ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ και δεν συνεκδικάστηκε όπως έπρεπε με την αίτηση της ΠΟΣΠΕΡΤ, για να δημιουργηθεί δεδικασμένο, όταν δικαστεί στις 10 Ιανουαρίου 2014, καταγγέλλει γενικότερα πλέον την απρόκλητη παραβίαση στοιχειωδών αρχών της δημοκρατίας και διαπιστώνει με περίσκεψη ότι στην Ελλάδα δεν υφίσταται πλέον κράτος δικαίου, αλλά ένα κράτος αδίκου, με κατάλυση του ισχύοντος Συντάγματος. http://www.dimopolis.gr/kai2opraxikopima-enantionert-stirixi-ekad/</p>
<p>9. Ο δικηγόρος της ΕΡΤ Α.Ε. στο allERT3.</p>

Ο δικηγόρος της ΕΡΤ Γιώργος Α. Κόκκας, σε συνέντευξή του στην ΕΡΤ 3 επισημαίνει τις πρακτικές του Συμβουλίου Επικρατείας στο θέμα της ΕΡΤ ελπίζοντας στην ευαισθησία των Συμβούλων της Επικρατείας.

<http://www.dimopolis.gr/odikigoros-ert-stoallert3/>

10. Το Δημοβούλιο Πολιτών στο Ραδιομέγαρο της ΕΡΤ.

<http://www.dimopolis.gr/dimoupol-radiomegaro-ert-08112013/>

11. Το Δημοβούλιο Πολιτών φιλοξενούμενο στην Ελεύθερη Δημόσια Τηλεόραση της ΕΤ3 (11/11/2013).

12. <http://www.dimopolis.gr/dimoupol-stinet3-11112013/>

13. Ασφαλιστικά Μέτρα για τη συνέχιση ΕΡΤ Α.Ε.

Την Παρασκευή 15 Νοεμβρίου 2013 και ώρα 11:30 στο κτίριο 5 της Σχολής Ευελπίδων θα πραγματοποιηθεί η συζήτηση της προσωρινής διαταγής, με αφορμή τα ασφαλιστικά μέτρα που κατέθεσε χθες Τετάρτη 13 Νοεμβρίου 2013, ο δικηγόρος της πρώην ΕΡΤ Α.Ε. και συντονιστής του Ελληνικού Κινήματος Άμεσης Δημοκρατίας, Γιώργος Κόκκας, κατά του Ελληνικού Δημοσίου, του Διευθύνοντος Συμβούλου και ειδικού διαχειριστή της ΕΡΤ Α.Ε. και της Digea.

<http://www.dimopolis.gr/asfalistika-metra-synexisi-ert/>

14. Συζήτηση για μια νέα αυτοδιαχειριζόμενη ραδιοτηλεόραση των Ελλήνων Πολιτών!

Την ρηξικέλευθη πρόταση του Δημοβουλίου Πολιτών για μια νέα αυτοδιαχειριζόμενη ραδιοτηλεόραση των Ελλήνων Πολιτών- ΣΕΡΤΑΔΕ παρουσίασε ο εκπρόσωπός του και δικηγόρος της πρώην ΕΡΤ Α.Ε. Γιώργος Κόκκας, τη Δευτέρα 18 Νοεμβρίου 2013 και ώρα 20:00-21:30 στην διαδικτυακή εκπομπή της ΕΤ3 (ΕΤ3-ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΑ).

<http://www.dimopolis.gr/syzitisi-nea-autodiox-rt-ellinon-politon/>

15. Συζήτηση Ασφαλιστικών Μέτρων για τη συνέχιση ΕΡΤ Α.Ε.

Στις 3 Δεκεμβρίου 2013 και ώρα 9:00 συζητείται στο κτίριο 5 της Σχολής Ευελπίδων η σχετική αίτηση ασφαλιστικών μέτρων που κατέθεσε ο δικηγόρος Γιώργος Κόκκας.

Καλούμε όσους επιθυμούν να ασκήσουν πρόσθετη παρέμβαση στηρίζοντας τη νέα ραδιοτηλεόραση – ΣΕΡΤΑΔΕ (Σύνθεση με ertopen) να μας το γνωστοποιήσουν άμεσα στα τηλέφωνα 210 36 32 000 & 694 45 45 888 και στο e-mail geoko@otenet.gr.

<http://www.dimopolis.gr/syzitisi-asfalistikwn-metron-synexisi-ert/>

16. Αναφορά-καταγγελία στον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών & αίτηση αρωγής.

<http://www.dimopolis.gr/anafora-dsa-10012014/>

17. ΣτΕ: Αίτηση για την εξαίρεση του Προέδρου Συμβουλίου της Επικρατείας κ. Σωτ. Ρίζου.

<http://www.dimopolis.gr/ste-aitisi-exairesis-proedrou-swtrizou/>

18. Έκτακτο Δελτίο Τύπου.

Συζητείται μεθαύριο στις 09:30 στην αίθουσα της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας η αίτηση ακύρωσης του δικηγόρου της ΕΡΤ Α.Ε., Γιώργου Κόκκα και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής (19 λόγοι ακυρώσεως) για όλες τις αρχικές κοινές υπουργικές αποφάσεις που κατάργησαν την ΕΡΤ Α.Ε. και θεμελίωσαν τη Δημόσια Τηλεόραση. Θα προηγηθεί η εκδίκαση της αίτησης εξαίρεσεως κατά του προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας κ. Σωτήρη Ρίζου, που υπέβαλε την 10η Ιανουαρίου 2014 ο ίδιος ως άνω δικηγόρος, ημέρα της 2^{ης} αναβολής εκδικάσεως της υπόθεσης, για λόγους μεροληψίας του εις βάρος της ΕΡΤ Α.Ε.

<http://www.dimopolis.gr/ektakto-deltio-typou-05032014/>

19. Για τη δίκη της ΕΡΤ, 07/03/2014.

Συζητήθηκε σήμερα 7-3-2014 η υπόθεση της αντισυνταγματικής κατάργησης της ΕΡΤ Α.Ε. στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας μετά από εκδίκαση της αίτησης Ακύρωσης του δικηγόρου της ΕΡΤ Α.Ε. Γιώργου Κόκκα, που εκπροσώπησε και το Ελληνικό Κίνημα Αμεσης Δημοκρατίας. Για τον ίδιο και την ακύρωση της απόλυσης των εργαζομένων της ΕΡΤ Α.Ε. συμπαραστάθηκαν οι δικηγόροι Γιάννης Μυταλούλης και Ιωάννης Φιλιάτης.

<http://www.dimopolis.gr/deltio-typou-07032014-diki-ert/>

20. Ο δικηγόρος που εξανάγκασε σε παραίτηση τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Επικρατείας!

ΣΤΗΝ ΠΟΛΥΚΡΟΤΗ ΥΠΟΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΛΟΥΚΕΤΟ ΣΤΗΝ ΕΡΤ, Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ κ. ΡΙΖΟΣ ΔΗΛΩΝΕ ΣΤΟ ΑΚΡΟΑΘΗΡΙΟ ΟΤΙ «ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ» ΕΡΤ ΚΑΙ Ο ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Γ. ΚΟΚΚΑΣ ΤΟΝ ΕΞΩΘΗΣΕ ΣΕ ΕΞΑΙΡΕΣΗ, ΚΑΤΑΘΕΤΟΝΤΑΣ ΚΑΙ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΟΥ ΑΓΩΓΗ ΓΙΑ ΚΑΚΟΔΙΚΙΑ!!!

«Δυστυχώς η δικαστική εξουσία, αν εξαιρέσει κανείς μικρές εκλάμψεις, λειτουργεί υπόδουλος στην εκτελεστική εξουσία»

«Αν θεωρηθεί συνταγματικό το λουκέτο στην ΕΡΤ ελλοχεύει ο κίνδυνος για σειρά συνεχών νομοθετημάτων χωρίς να κυρώνονται από τη Βουλή και που θα βάζουν λουκέτο σε δημόσιους οργανισμούς με σωρηδόν απολύσεις»

<http://www.dimopolis.gr/dikigoros-exanagase-paraitisi-proedro-stel>

21. Δήλωση Γιώργου Λ. Κόκκα, δικηγόρου Α.Π.-ΣτΕ και ΕΡΤ Α.Ε.

Σχετικά με την διαδικασία επιλογής νέου διοικητικού Συμβουλίου και Προέδρου της ΝΕΡΙΤ Α.Ε.:

Ο δικηγόρος της ΕΡΤ Α.Ε. Γιώργος Κόκκας, που η αίτησή του ακύρωσης των κοινών Υπουργικών Αποφάσεων για την κατάργηση της ΕΡΤ Α.Ε. εκδικάστηκε την 7η Μαρτίου 2014 και δεν εκδόθηκε ακόμη απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατέθεσε χθες στο αρμόδιο Ειρηνοδικείο Χαλανδρίου Αίτηση για Διορισμό Προσωρινής Διοίκησης της ΕΡΤ Α.Ε., που χηρεύει από 11/06/2013 χωρίς να έχει ακόμη επίσημα καταργηθεί και εκδικάζεται την 1η/12/2014. Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος προτείνεται να είναι ο γνωστός νομικός και συγγραφέας, πρώην Βουλευτής Γιάννης Καρακώστας και το προτεινόμενο διοικητικό συμβούλιο αποτελούν γνωστοί ενεργοί πολίτες που δραστηριοποιούνται σε διάφορες σημαντικές συλλογικότητες της ελληνικής κοινωνίας και προτάθηκε στην ΠΡΟΣΠΕΡΤ να κάνει παρέμβαση στην δίκη αυτή.

<http://www.dimovoullo.gr/index.php/dilosi-glk-dikigorou-apste-ert/>

22. Επιτέλους ξανανοίγει η ΕΡΤ!

Με ενέργειες του Δικηγόρου της ΕΡΤ Α.Ε., Γιώργου Λ. Κόκκα, εκδόθηκε σήμερα στο ακροατήριο του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου, προσωρινή διαταγή για τη μεταβολή της νομικής και πραγματικής κατάστασης της ΕΡΤ Α.Ε. με ευθύνη του προτεινόμενου Διοικητικού Συμβουλίου, που αποτελείται από τα Μέλη του Δημοβουλίου Πολιτών υπό την προεδρεία του γνωστού Νομικού και πρώην βουλευτή του ΔΗ.Κ.ΚΙ Ιωάννη Καρακώστα-συγγραφέα και μέλος της Εταιρείας Ελλήνων Λογοτεχνών.

<http://www.dimopolis.gr/epitelous-xananoigei-ert/>

23. Ξαναζεί η ΕΡΤ και τελειώνει η ΝΕΡΙΤ.

Η προσωρινή διαταγή του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου πριν από λίγες μέρες, με την οποία σχημάτισε προσωρινό Διοικητικό Συμβούλιο στην ΕΡΤ Α.Ε. και αποφάσισε την «μη μεταβολή της νομικής και πραγματικής κατάστασης της Α.Ε. με ευθύνη του προτεινομένου Δ.Σ.»

Είναι το πρώτο γεγονός πολύ μεγάλης σημασίας μετά από την πτώση του Σαμαροβενιζελοκουβέλικου καθεστώτος. Είναι γεγονός. Αναγνωρίζεται

επίσημα από τη Δικαιοσύνη ότι η ΕΡΤ υπάρχει (άρα χρειάζεται Διοικητικό Συμβούλιο) και ανοίγει το έδαφος για τη ΝΕΡΙΤ διότι υπάρχει πάνω ... στην κατάργηση της ΕΡΤ!!!

Ο δικηγόρος Γιώργος Κόκκας που πέτυχε την έκδοση της προσωρινής διαταγής είχε αντίδικό του την ειδική διαχειρίστρια της ΕΡΤ ΑΕ, Αφροδίτη Γουγά. Αξίζει να δούμε τι έγγραφαν στις 15/2/2014 οι

Τυπολογίες σχετικά με την Αφροδίτη Γουγά:

<http://www.dimopolis.gr/xanazei-ert-teleionei-nerit/>

24. Επιτέλους η ΕΡΤ ξανά δημόσια τηλεόραση στην πράξη!

Κατατέθηκε σήμερα 12/02/2015 στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών η με αριθμό ΓΑΚ17410-1903-2015 ΑΙΤΗΣΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΑΤΑΓΗΣ, από τον Δικηγόρο Γιώργο Λ. Κόκκα ο οποίος πριν 3 χρόνια ακριβώς είχε βάλει τις φωνές μέσα στη Βουλή των Ελλήνων ενάντια στον τότε Πρωθυπουργό Παπαδήμο και στην προδοτική του Κυβέρνηση (<http://www.dimopolis.gr/?p=641>), η οποία συζητείται αύριο 13/02/2015 στις 11:00 στο κτήριο 5 των Δικαστηρίων της οδού Ευελπίδων ζητώντας:

<http://www.dimopolis.gr/epitelous-ert-xana-dimosia-tileorasi-praxi/>

25. Η νέα Δημόσια Τηλεόραση της ΕΡΤ είναι το ξεχωριστό μέσο τηλεοπτικού Ελληνικού Πολιτισμού.

Απόσπασμα από την εκπομπή της 16/02/2015 «Η φωνή του Πολίτη» του KONTRA CHANNEL με τον γνωστό δημοσιογράφο Γιάννη Διαβάτη. Ο Δικηγόρος Γιώργος Λ. Κόκκας εξηγεί γιατί πρέπει όλοι οι Πολίτες να στηρίξουν την προσπάθεια για την επανέναρξη της ΕΡΤ ως αυτοδιαχειριζόμενης Δημόσιας Τηλεόρασης και τηλεοπτικού μέσου του Ελληνικού Πολιτισμού.

<http://www.dimopolis.gr/nea-dimosia-toert-xechoristo-meso-ellinikou-politismou/>

26. Κατάθεση απόψεων στο Σχ. Νόμου για την ΕΡΤ με υποβληθέν σχέδιο ΣΕΡΤΑΔΕ (ΕΡΤ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗΣ).

ΠΡΟΣ κ. ΠΡΟΕΔΡΟ ΒΟΥΛΗΣ Ζωή Κωνσταντοπούλου και
ΠΡΟΕΔΡΟ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, Δ.Τ. ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
κ. ΜΙΧ. ΚΡΙΤΣΩΤΑΚΗ

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ :

κ. ΑΓΛΑΪΑ ΚΡΙΤΣΗ, Βουλευτή ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και
ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ ΓΙΑ ΕΡΤ Α.Ε.

ΘΕΜΑ: «ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟΥ ΠΟΛΙΤΩΝ ΣΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΚΡΟΑΣΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ ΤΗΣ νέας ΕΡΤ Α.Ε.»

<http://www.dimovoulio.gr/index.php/katathesi-apopseon-sxnomou-ert-yrovoli-sertade/>

B. ΝΟΜΙΚΗ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ

Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 5§1 του Συντάγματος, καθένας έχει δικαίωμα να αναπτύσσει ελεύθερα την προσωπικότητά του και να συμμετέχει στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της Χώρας, εφόσον δεν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και δεν παραβιάζει το Σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη.

Επειδή σύμφωνα με τα άρθρα 57 επ. του Αστικού Κώδικα οποιοσδήποτε έχει δικαίωμα διεκδίκησης αποζημίωσης εφόσον υφίσταται προσβολή στην προσωπικότητά του και τέτοιες προσβολές έχει κατά σύστημα, πως προκύπτει από το προαναφερόμενο προκαλέσει υπαίτια και παράνομα ο 3^{ος} των καθ' ων τόσο σε εμένα, όσο και στη σύζυγό μου και εκκρεμοδικεί αγωγή μου για ηθική μου βλάβη με διεκδίκηση ποσού 120.000€ κατ' αυτού που εκδικάζεται την 12^η Οκτωβρίου 2017 ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθήνας και η λήψη των αιτούμενων ασφαλιστικών μέτρων αποτρέπει τον άμεσο κίνδυνο να εκβιαστώ κατά την άσκηση των καθηκόντων του 3^{ου} των καθ' ων ως Διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΡΤ-ΑΕ να παραιτηθώ από το δικόγραφο ή και το δικαίωμα της ως άνω αγωγής ενόψει των επαπειλούμενων άμεσα μεθοδεύσεων που σύμφωνα με τον χαρακτήρα του δύναται να προκαλέσει εις βάρος μου καταχρώμενος τα δικαιώματά του ως Διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΡΤ-ΑΕ.

Επειδή προβάλω νόμιμα το αίτημα επίδειξης εγγράφων από τους πρώτους των καθ' ων και ιδίως από το Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής για τους συνυποψηφίους και τις διαδικασίες που προηγήθηκαν για την επιλογή του 3^{ου} των καθ' ων να εξεταστεί ενώπιον της αρμόδιας Επιτροπής της Βουλής.

Θεμελίωση το αίτημά μου αυτό στις εξής διατάξεις:

ΑΣΤΙΚΟΣ ΚΩΔΙΚΑΣ

Άρθρο 902

Όποιος έχει έννομο συμφέρον να πληροφορηθεί το περιεχόμενο ενός εγγράφου που βρίσκεται στην κατοχή άλλου έχει δικαίωμα να απαιτήσει την επίδειξη ή και αντίγραφό του, αν το έγγραφο συντάχθηκε για το συμφέρον αυτού που το ζητεί, ή πιστοποιεί έννομη σχέση που αφορά και αυτόν, ή σχετίζεται με διαπραγματεύσεις που έγιναν σχετικά με τέτοια έννομη σχέση είτε απευθείας από τον ίδιο είτε για το συμφέρον του, με τη μεσολάβηση τρίτου.

Άρθρο 903

Η επίδειξη του πράγματος ή του εγγράφου γίνεται στον τόπο όπου βρίσκεται κατά το χρόνο της αίτησης, εκτός αν ο ένας ή ο άλλος αξιώσει για σπουδαίο λόγο την επίδειξη αλλού.

ΚΩΔΙΚΑΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

Άρθρο 450

1. Κάθε διάδικος οφείλει να επιδείξει τα έγγραφα που χρησιμοποίησε ή επικαλέστηκε στη δίκη.

2. Κάθε διάδικος ή τρίτος έχει υποχρέωση να επιδείξει τα έγγραφα που κατέχει και που μπορούν να χρησιμεύσουν για απόδειξη, εκτός αν συντρέχει σπουδαίος λόγος που δικαιολογεί τη μη επίδειξή τους. Σπουδαίος λόγος συντρέχει ιδίως στις περιπτώσεις που επιτρέπεται να αρνηθεί κανείς να μαρτυρήσει.

Άρθρο 451

1. Η επίδειξη μπορεί να ζητηθεί, εφόσον έχει την υποχρέωση αυτή ένας τρίτος με παρεμπόδιση αγωγή, ενώ αν έχει την υποχρέωση διάδικος, και με τις προτάσεις. Αν δεν είναι υποχρεωτική η κατάθεση προτάσεων, η αίτηση για την επίδειξη υποβάλλεται με δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά.

2. Η συζήτηση και η απόδειξη γίνονται κατά τις γενικές διατάξεις.

3. Αν είναι δύσκολη για σπουδαιούς λόγους η προσαγωγή του εγγράφου στο ακροατήριο ή από τη σπουδαιότητα ή τη φύση του υπάρχει κίνδυνος να χαθεί ή να υποστεί βλάβη, το δικαστήριο μπορεί να ορίσει να προσαχθεί το έγγραφο ενώπιον ενός από τα μέλη του δικαστηρίου που δικάζει την υπόθεση ή ενώπιον άλλου δικαστηρίου ή να εξεταστεί από εντεταλμένο δικαστή, που πηγαίνει στον τόπο όπου βρίσκεται το έγγραφο, ή να επιτρέψει να προσαχθεί επικυρωμένη φωτοτυπία ή φωτογραφία ή επικυρωμένο αντίγραφό του.

Άρθρο 452

1. Η εκτέλεση της απόφασης που διατάζει την επίδειξη γίνεται κατά τις διατάξεις που αφορούν την εκτέλεση για την ικανοποίηση απαιτήσεων που συνίστανται στην απόδοση και στην παράδοση πράγματος ή την ενέργεια πράξης.

2. Το άρθρο 366 εφαρμόζεται και εδώ.

3. Τα άρθρα 450 και 451 εφαρμόζονται και όταν το έγγραφο βρίσκεται σε δημόσια αρχή ή δημόσιο όργανο ή άλλο υπάλληλο νομικού προσώπου δημόσιου ή ιδιωτικού δικαίου, εκτός αν πρόκειται για έγγραφα που ανάγονται σε απόρρητα του κράτους σχετικά με την ασφάλεια και τις διεθνείς σχέσεις του.

Άρθρο 453

1. Ιδιωτικό έγγραφο το οποίο θέλει να μεταχειριστεί ο διάδικος για απόδειξη πρέπει να υποβάλλεται στο πρωτότυπο με όλο το περιεχόμενό του. Το δικαστήριο κατά τη κρίση του μπορεί να λάβει υπόψη επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου ή τηλεγράφημα που έχει επιδοθεί.

2. Αν πρόκειται να διεξαχθεί απόδειξη με βιβλίο ή άλλο εκτενές έγγραφο που περιέχει περισσότερα θέματα τα οποία δεν έχουν συνάφεια με τη δίκη, μπορεί να υποβληθεί επικυρωμένο απόσπασμα που περιέχει τα μέρη του εγγράφου τα οποία έχουν συνάφεια με τη δίκη.

Άρθρο 682

1. Κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 683 έως 703 τα δικαστήρια, σε επείγουσες περιπτώσεις ή για να αποτραπεί επικείμενος κίνδυνος, μπορούν να διατάζουν ασφαλιστικά μέτρα για την εξασφάλιση ή διατήρηση ενός δικαιώματος ή τη ρύθμιση μιας κατάστασης και να τα μεταρρυθμίζουν ή να τα ανακαλούν. Το δικαίωμα είναι δυνατό να εξαρτάται από αίρεση ή προθεσμία.

2.....

Άρθρο 688

1. Στην αίτηση με την οποία ζητείται να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα πρέπει να ορίζεται το μέτρο το οποίο ζητείται και να αναφέρονται συνοπτικά τα πραγματικά περιστατικά που πιθανολογούν το δικαίωμα για την εξασφάλιση ή διατήρηση του οποίου ζητείται η λήψη του μέτρου ή για την κατάσταση της οποίας ζητείται η ρύθμιση με το μέτρο αυτό, καθώς και τον επικείμενο κίνδυνο ή την επείγουσα περίπτωση. Σε χρηματικές απαιτήσεις πρέπει να αναφέρεται το οφειλόμενο χρηματικό ποσό ή η χρηματική αξία του αντικειμένου που οφείλεται.

2.....

Άρθρο 690

1. Σε υποθέσεις που αφορούν ασφαλιστικά μέτρα είναι υποχρεωτική η προαπόδειξη και αρκεί η πιθανολόγηση των ισχυρισμών.

2. Ο δικαστής του μονομελούς πρωτοδικείου ή ο ειρηνοδίκης δικάζει την αίτηση χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, εκτός αν κρίνει αναγκαία την τήρηση πρακτικών. Αν δεν συμπράττει γραμματέας, ο δικάζων μπορεί να επιτρέψει τη μαγνητοφώνηση της διαδικασίας, μετά το πέρας της οποίας η μαγνητοταινία παραλαμβάνεται από αυτόν και, αφού εκδοθεί η απόφαση, φυλάσσεται στο αρχείο του δικαστηρίου.

Άρθρο 691

1. Το δικαστήριο μπορεί και αυτεπαγγέλτως να συγκεντρώσει όλα τα στοιχεία που απαιτούνται για το σχηματισμό της κρίσης του και με την απόφασή του δέχεται ή απορρίπτει ολόκληρη ή εν μέρει την αίτηση.

2. Αν το δικαστήριο κρίνει ότι υπάρχει ανάγκη, έχει το δικαίωμα, μόλις κατατεθεί η αίτηση και ώσπου να εκδοθεί η απόφασή του, να εκδώσει και αυτεπαγγέλτως προσωρινή διαταγή, που καταχωρίζεται κάτω από την αίτηση ή στα πρακτικά, σχετικά με τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν αμέσως έως την έκδοση της απόφασής του για την εξασφάλιση ή τη διατήρηση του δικαιώματος ή τη ρύθμιση της κατάστασης.

3. Η απόφαση που διατάζει ασφαλιστικά μέτρα πρέπει να ορίζει το ασφαλιστικό μέτρο, καθώς και το δικαίωμα, στην εξασφάλιση ή διατήρηση του οποίου αποβλέπει ή την κατάσταση την οποία ρυθμίζει

4. Αν γίνει δεκτό το αίτημα για έκδοση προσωρινής διαταγής, η σχετική αίτηση ασφαλιστικών μέτρων προσδιορίζεται για συζήτηση μέσα σε τριάντα ημέρες. Αναβολή της συζήτησης δεν επιτρέπεται, άλλως παύει αυτοδικαίως η ισχύς της προσωρινής διαταγής, εκτός αν αυτή παραταθεί από το δικαστήριο

που εκδικάζει την αίτηση. Όταν η έκδοση της προσωρινής διαταγής αφορά σε υποθέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 663 ΚΠολΔ, οι αντίδικοι καλούνται πριν από είκοσι τέσσερις ώρες να εκφέρουν τις απόψεις τους. Στις υποθέσεις αυτές, αν δεν χορηγηθεί προσωρινή διαταγή, η συζήτηση της αίτησης προσδιορίζεται υποχρεωτικά εντός τριάντα ημερών από την κατάθεση της.

Άρθρο 692

1. Το δικαστήριο διατάζει τα ασφαλιστικά μέτρα που κατά την κρίση του αρμόζουν σε κάθε περίπτωση και δεν έχει υποχρέωση να διατάξει το μέτρο που ζητείται.

2. Για την εξασφάλιση ή τη διατήρηση του ίδιου δικαιώματος μπορούν να διαταχθούν περισσότερα ασφαλιστικά μέτρα, αν είναι αναγκαίο.

3. Περισσότερα ασφαλιστικά μέτρα από όσα είναι αναγκαία για να αποφευχθεί επικείμενος κίνδυνος ή για να ρυθμιστεί επείγουσα περίπτωση δεν πρέπει να διατάσσονται και ανάμεσα σε περισσότερα πρέπει να προτιμάται εκείνο που είναι το λιγότερο πιεστικό.

4. Τα ασφαλιστικά μέτρα δεν πρέπει να συνίστανται στην ικανοποίηση του δικαιώματος του οποίου ζητείται η εξασφάλιση ή η διατήρηση.

5. Τα ασφαλιστικά μέτρα δεν πρέπει να προσβάλλουν δικαιώματα τρίτων, ιδίως αν το ασφαλιζόμενο δικαίωμα εξαρτάται από αίρεση ή προθεσμία

Άρθρο 731

Το δικαστήριο δικαιούται να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο την ενέργεια, παράλειψη ή ανοχή ορισμένης πράξης από εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η αίτηση.

Άρθρο 732

Το δικαστήριο δικαιούται να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο και κάθε μέτρο που κατά τις περιστάσεις είναι κατά την κρίση του πρόσφορο για την εξασφάλιση ή διατήρηση του δικαιώματος ή τη ρύθμιση κατάστασης.

Άρθρο 366

Αν η αυτοψία δεν μπόρεσε να γίνει επειδή κάποιος διάδικος απουσίασε ή αρνήθηκε να φέρει και να επιδείξει το κινητό που κατέχει ή να επιτρέψει την επίσκεψη ακινήτου που βρίσκεται στην κατοχή του ή να υποβληθεί ο ίδιος σε αυτοψία, το δικαστήριο που αποφάσισε την αυτοψία κρίνει ελεύθερα αν το αντικείμενο της απόδειξης για το οποίο διατάχθηκε η αυτοψία πρέπει να θεωρηθεί αποδεδειγμένο.

Σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, έχω προφανές έννομο συμφέρον για τη υποβολή του παρόντος αιτήματος, αφού είμαι συνυποψήφιος του 3^{ου} των καθ' ων και επηρεάζομαι άμεσα από το αποτέλεσμα της όποιας επιλογής Διευθύνοντος Συμβούλου, πρόκειται δε να ασκήσω άμεσα και μόλις εκδοθεί η σχετική εκτελεστή διοικητική πράξη των πρώτων των καθ' ων σχετική αίτηση ακυρώσεως όσο και αναστολή της απόφασης αυτής ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφόσον δεν τηρηθούν οι δίκαιες και νόμιμες προϋποθέσεις ισονομίας μεταξύ των συνυποψηφίων και διαπιστωθούν παράνομες πράξεις και παραλήψεις σε σχέση με την απόφαση επιλογής του νέου Διευθύνοντος

Συμβούλου της ΕΡΤ-ΑΕ, γεγονός που μέχρι σήμερα δεν δύναμαι να πράξω μέχρι την επίδειξη των αιτούμενων εγγράφων.

Είναι γνωστό, ότι την επίδειξη αυτών των εγγράφων μπορώ να ζητήσω και με την παρούσα διαδικασία των Ασφαλιστικών Μέτρων, αφού το Δικαστήριο Σας έχει τη δυνατότητα να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο οποιοδήποτε πότε τέτοιο κατατείνει στη διακρίβωση της αλήθειας και της πραγματικής κατάστασης, που αποτελεί το αντικείμενο της δίκης.

Η επείγουσα περίπτωση που συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση, συνίσταται στο γεγονός ότι τα έγγραφα αυτά μου είναι απολύτως απαραίτητα και αναγκαία ενόψει της κατάθεσης της τακτικής αγωγής μου, που θα καταθέσω άμεσα.

Και, βέβαια, έχει κριθεί (βλ. ΜονΠρΘεσ 39329/2007 ΝοΒ 2007/108), ότι για την υποβολή τέτοιου αιτήματος (επίδειξης εγγράφου, ευρισκόμενου στην κατοχή τρίτου), απαιτείται μόνον η ύπαρξη απλού έννομου συμφέροντος, η δυνατότητα χρησιμοποίησης του εγγράφου ως αποδεικτικού μέσου και, συνιστάμενο στη γνώση του εγγράφου και δεν απαιτείται η ύπαρξη αξίωσης κατά του κατόχου του εγγράφου.

Συνεπώς, μπορώ να ζητήσω από το Δικαστήριο σας να υποχρεωθούν οι αντίδικοι και ιδίως οι πρώτοι των καθ' ων να προσκομίσουν, να επιδείξουν και να καταθέσουν προκειμένου να λάβω επικυρωμένα αντίγραφα όλων των βιογραφικών των συνυποψηφίων για την επίδικη θέση και πρακτικών επιλογής των Υπουργείων και αιτιολογιών όποιων προκριθούν να εξεταστούν κατά νόμο ενώπιον της αρμόδιας Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής των Ελλήνων.

Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 682§1 εδ. α' του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (Κ.Πολ.Δ.), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου πέμπτου του άρθρου 1 του Ν. 4335 / 2015 και ισχύει, τα δικαστήρια, σε επείγουσες περιπτώσεις ή για να αποτραπεί επικείμενος κίνδυνος, μπορούν, μεταξύ άλλων, να διατάζουν ασφαλιστικά μέτρα για την εξασφάλιση ή διατήρηση ενός δικαιώματος ή την ρύθμιση μιας κατάστασης.

Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 690§1 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (Κ.Πολ.Δ.), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου πέμπτου του άρθρου 1 του Ν. 4335 / 2015 και ισχύει, σε υποθέσεις που αφορούν ασφαλιστικά μέτρα αρκεί η πιθανολόγηση των ισχυρισμών.

Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 691Α§1 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (Κ.Πολ.Δ.), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3

του άρθρου πέμπτου του άρθρου 1 του Ν. 4335 / 2015 και ισχύει, αν το δικαστήριο κρίνει ότι υπάρχει ανάγκη, έχει το δικαίωμα, μόλις κατατεθεί η αίτηση και ώσπου να εκδοθεί η απόφασή του, να εκδώσει και αυτεπαγγέλτως προσωρινή διαταγή, που καταχωρίζεται κάτω από την αίτηση ή στα πρακτικά, σχετικά με τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν έως την έκδοση της απόφασής του για την εξασφάλιση ή την διατήρηση του δικαιώματος ή την ρύθμιση της κατάστασης.

Αίτημα

Έκδοσης Προσωρινής Διαταγής σύμφωνα με το αιτητικό της παρούσας – Θεμελίωση του αιτήματος

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 691 § 2 του ΚΠολΔ : «Αν το δικαστήριο κρίνει ότι υπάρχει ανάγκη, έχει το δικαίωμα, μόλις κατατεθεί η αίτηση και ώσπου να εκδοθεί η απόφασή του, να εκδώσει και αυτεπαγγέλτως προσωρινή διαταγή, που καταχωρίζεται κάτω από την αίτηση ή στα πρακτικά, σχετικά με τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν αμέσως έως την έκδοση της απόφασής του για την εξασφάλιση ή τη διατήρηση του δικαιώματος ή τη ρύθμιση της κατάστασης».

Γ. ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΟ

Επειδή οφείλει να έχει τηρηθεί μια δημόσια και διαφανής διαδικασία για την επιλογή του υποψηφίου Διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΡΤ-ΑΕ και να επιδειχτούν τα έγγραφα από τα οποία προκύπτει η ακριβής αιτιολογία εξέτασης από την αρμόδια επιτροπή της Βουλής όποιων υποψηφίων επιλεγούν και συνεπώς πρέπει να τεθούν υπόψη μας και υπόψη των Συμβουλιών Κοινωνικού Ελέγχου που λειτουργούν στην ΕΡΤ-ΑΕ με βάση το άρθρο 11 του Ν. 4324/2015 όλα τα βιογραφικά και υποψηφιότητες, καθώς και τα αιτιολογημένα πρακτικά επιλογής αυτών.

Επειδή δικαιούμαι με βάση τις προαναφερθείσες διατάξεις του κεφαλαίου για τη νομική βασιμότητα της αίτησής μου αυτής, όπως και κάθε ενδιαφερόμενος υποψήφιος να έχουμε πρόσβαση στα πρακτικά με τα οποία έγινε η επιλογή (shortlisting) από τον κ. Υπουργό Ψηφιακής Πολιτικής των υποψηφίων για την επίδικη θέση.

Επειδή από τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα αίτησή μου προκύπτει ότι πάντοτε προσπαθούσα να επιτελέσω τα καθήκοντά μου, ως δικηγόρος της ΕΡΤ – Α.Ε. είτε υπό την αρχική μορφή της (Ν. 1730 / 1987)

είτε υπό την ισχύουσα (Ν. 4324 / 2015) με επιμέλεια και αποκλειστικό γνώμονα το συμφέρον της εταιρείας και μόνο, πλην όμως πάντοτε αντιμετώπιζα την μεροληπτική, προκλητική και γενικώς απαράδεκτη και αντιδεοντολογική συμπεριφορά του τρίτου των καθ' ων, η οποία εκπορευόταν αμιγώς από τον φθόνο και την εμπάθεια, που έτρεφε προς το πρόσωπό μου.

Επειδή ο τρίτος των καθ' ων, κατά την πολυετή θητεία του ως Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της ΕΡΤ – Α.Ε. ενήργησε κατ' επανάληψη σε βάρος των συμφερόντων της εταιρείας και μάλιστα είχε καταγγελθεί η σύμβαση εντολής του για τέσσερις λόγους, ένας εκ των οποίων ήταν και η απαράδεκτη συμπεριφορά του εναντίον μου, ενώ μου απαγορεύτηκε το έτος 2006 όταν διεκδικούσε δικαστικά εις βάρος της ΕΡΤ-ΑΕ αποζημιώσεις για την καταγγελία της σύμβασής του να ασκήσω πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της ΕΡΤ-ΑΕ ως δικηγόρος της, ώστε να μπορέσει να κρίνει αντικειμενικά το Δικαστήριο, το οποίο αδικώς του επιδίκασε τεράστια ποσά αποζημίωσης εις βάρος της ΕΡΤ-ΑΕ, οι δε σχετικές δικαστικές αποφάσεις υπόκεινται σε αναψηλάφηση δίκης.

Επειδή είναι βέβαιο, ότι, σε περίπτωση ανάληψης των καθηκόντων του Διευθύνοντος Συμβούλου της δεύτερης των καθ' ων εταιρείας από τον τρίτο των καθ' ων, θα υπάρξει περαιτέρω βλαπτική μεταβολή των όρων εργασίας μου στην εταιρεία, που πιθανότατα θα φθάσει και μέχρι το σημείο της αυθαίρετης καταγγελίας της σύμβασης εντολής μου αορίστου χρόνου.

Επειδή επιφυλάσσομαι να ασκήσω αρμοδίως το νόμιμο δικαίωμά μου για αίτηση ακυρώσεως και αναστολής εκτελέσεως της δικαστικής απόφασης που θα εκδοθεί για την επιλογή πιθανόν του 3^{ου} των καθ' ων αν δεν ληφθούν υπόψη τα αναφερόμενα στην παρούσα αίτησή μου και δημιουργηθούν οι προϋποθέσεις κινδύνων για την ΕΡΤ-ΑΕ.

Επειδή με βάση δικαστική απόφαση ασφαλιστικών μέτρων (6457/2015 του Δικαστηρίου Σας) που είναι σε ισχύ δικαιούμαι να συμμετέχω σε όλες τις κρίσιμες συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της 2^{ης} των καθ' ων.

Επειδή, ως εκ τούτου, συντρέχει περίπτωση κατεπείγοντος για την λήψη των αιτουμένων ασφαλιστικών μέτρων.

Επειδή νομιμοποιούμαι ενεργητικά για την άσκηση της παρούσας, ως συνυποψήφιος του τρίτου των καθ' ων, καθώς και επειδή δεν τηρήθηκαν προς το πρόσωπό μου τουλάχιστον οι δέουσες διαφανείς διαδικασίες και υφίσταμαι προσβολή προσωπικότητας (αρθ. 57 επ. ΑΚ) από την μέχρι τώρα γενόμενη αυθαίρετη διαδικασία επιλογής του συνυποψηφίου μου 3^{ου} των καθ' ων και υφίσταται άμεσος κίνδυνος από τυχόν επιλογή του για την καταγγελία της εργασιακής μου σχέσης εντολής αορίστου χρόνου με τη 2^η των καθ' ων, ενόψει των προαναφερθέντων.

Επειδή εκκρεμεί η εκδίκαση αγωγής μου ηθικής βλάβης εις βάρος του 3^{ου} των καθ' ων με την οποία διεκδικώ από αυτόν 120.000€ για τους ως άνω λόγους και εκδικάζεται από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθήνας την 12^η Οκτωβρίου 2017 και υφίσταται άμεσος κίνδυνος σε περίπτωση τυχόν επιλογής του από τον αρμόδιο Υπουργό να προκύψει απαράδεκτη συνταγματικά παρέμβαση με τον τρόπο αυτό της εκτελεστικής εξουσίας επί της δικαστικής λειτουργίας ενόψει της εκκρεμοδικίας αυτής, αφού δημιουργεί η άσκηση καθηκόντων του Διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΡΤ-ΑΕ από αυτόν κίνδυνο εξαναγκασμού μου σε παραίτηση από το δικόγραφο ή και από το δικαίωμά μου να διεκδικήσω τα νόμιμα δικαιώματά μου.

Επειδή το Δικαστήριό Σας είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή.

Δ. ΑΙΤΗΤΙΚΟ

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και για όσους θα προσθέσω νόμιμα και εμπρόθεσμα

Και με την ρητή επιφύλαξη κάθε νόμιμου δικαιώματός μου

ΖΗΤΩ

- 1) Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτησή μου στο σύνολό της.
- 2) Να διαταχθούν ως πρόσφορα ασφαλιστικά μέτρα:
 - Α) η αναστολή διαδικασιών για την πλήρωση της χηρεύουσας θέσης του Διευθύνοντος Συμβούλου της δεύτερης των καθ' ων η εταιρείας μέχρι την

έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της από 17.9.2015 (με ΓΑΚ 85542/2015 που εκδικάζεται την 12 Οκτωβρίου 2017 με αριθμό πινακίου Η3/5 ή νεωτέρας σχετικής) τακτικής αγωγής μου ηθικής βλάβης εναντίον, μεταξύ άλλων, και του τρίτου των καθ' ων, άλλως μέχρι την ολοκλήρωση διαφανώς της δημόσιας διαδικασίας μεταξύ των υποψηφίων για την επίδικη θέση και τουλάχιστον να εξεταστεί και η δική μου (και άλλων προσοντούχων συνυποψηφίων μας που αγνοώ) υποψηφιότητα από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής για λόγους συνταγματικής μας ισονομίας.

Β) Η προ της εξετάσεως από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής έκφραση γνώμης προς αυτήν από τα λειτουργούντα Συμβούλια Κοινωνικού Ελέγχου της ΕΡΤ-ΑΕ αρθ. 11 του Ν. 4324/2015 των περιφερειών Αττικής και Θεσσαλονίκης.

Γ) Να μην πληρωθεί προσωρινά η θέση του Διευθύνοντος Συμβούλου της 2^{ης} των καθ' ων από τον 3^ο των καθ' ων μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της από 17.9.2015 (με ΓΑΚ 85542/2015 που εκδικάζεται την 12 Οκτωβρίου 2017 με αριθμό πινακίου Η3/5 ή νεωτέρας σχετικής) τακτικής αγωγής μου ηθικής βλάβης εναντίον του.

3) Να χορηγηθεί προσωρινή διαταγή με την οποία:

Α) να απαγορεύεται κάθε πραγματική ή νομική μεταβολή της κατάστασης της σημερινής Διοίκησης της 2^{ης} των καθ' ων ΕΡΤ Α.Ε όπως άριστα μέχρι σήμερα λειτουργεί, υπό τον Πρόεδρο και εκτελούντα χρέη Διευθύνοντος Συμβούλου κ. Διονύσιο Τσακνή και το υφιστάμενο Διοικητικό Συμβούλιο αυτής μέχρι την έκδοση αποφάσεως του Δικαστηρίου Σας επί της παρούσας αιτήσεώς μου, άλλως μέχρι την ολοκλήρωση διαφανώς της δημόσιας διαδικασίας μεταξύ των υποψηφίων για την επίδικη θέση και με την προηγούμενη συνδρομή της γνώμης των ως άνω Συμβουλίων Κοινωνικού Ελέγχου της ΕΡΤ-ΑΕ.

Β) Να εξεταστεί και η δική μου (και άλλων προσοντούχων συνυποψηφίων μας που αγνοώ) υποψηφιότητα από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής για λόγους συνταγματικής μας ισονομίας, άλλως μέχρι τη συζήτηση της παρούσας αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων.

Γ) Να προσκομιστούν από τους δύο πρώτους των καθ' ων και να μου παραδοθούν και επιδειχθούν όλα τα αναγκαία και απαραίτητα έγγραφα και ειδικότερα επίσημα αντίγραφα όλων των βιογραφικών

των συνυποψηφίων μου και των πρακτικών επιλογής του 3^{ου} των καθ' ων ή όποιου άλλου συνυποψηφίου μας με την αιτιολογία του, καθώς και της προδικασίας που προηγήθηκε μέχρι την εξέταση του επίδικου θέματος από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής των Ελλήνων με την αιτιολογημένη εισήγηση του Υπουργού προς την Επιτροπή της Βουλής, ώστε να δυνηθώ να ασκήσω άμεσα και εμπρόθεσμα αίτηση ακυρώσεως και αναστολής εκτελέσεως τυχόν διορισμού του 3^{ου} των καθ' ων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά τα προαναφερθέντα.

- 4) Να απειληθεί χρηματική ποινή χιλίων Ευρώ για κάθε μέρα ημέρα μη συμμορφώσεως των καθ' ων με το Διατακτικό της απόφασης ή της Προσωρινής Διαταγής που τυχόν γίνει δεκτή και για κάθε παράβαση του διατακτικού της αποφάσεως του Δικαστηρίου Σας.
- 5) Να καταδικασθούν οι αντίδικοι στην δικαστική δαπάνη μου και στην αμοιβή κάθε συναδέλφου δικηγόρου που ήθελε συμπαρασταθεί με εμένα.

Αθήνα, 20 Ιουλίου 2017

Ο αιτών δικηγόρος