



Αριθμός απόφασης 5/2017
Το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο
(κατά το άρθρο 100 του Συντάγματος)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές: Αικατερίνη Συγγούνα, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, Προεδρεύουσα, (κωλυομένης της Προέδρου του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, Βασιλικής Θάνου - Χριστοφίλου, Προέδρου του Αρείου Πάγου, του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νικολάου Σακελλαρίου και των αρχαιοτέρων αυτής Αντιπροέδρων), Γεώργιο Σακκά, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, (κωλυομένης της Προέδρου του Αρείου Πάγου και των αρχαιοτέρων αυτού Αντιπροέδρων), Ιωάννη Σαρμά, Αντιπρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, (κωλυομένης της Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Ανδρονίκης Θεοτοκάτου), Γεώργιο Ποταμιά, Ευθύμιο Αντωνόπουλο - **Εισηγητή**, Μαρίνα Παπαδοπούλου, Συμβούλους Επικρατείας, Ιωσήφ Τσαλαγανίδη, Παναγιώτη Κατσιρούμπα, Γεώργιο Αναστασάκο, Διονυσία Μπιτζούνη, Αρεοπαγίτες, Ιωάννη Σύμπλη, Σύμβουλο Επικρατείας, ως μέλη και τη Γραμματέα Σουλτάνα Κουφιάδου, Αναπληρώτρια Προϊσταμένη Διεύθυνσης της Γραμματείας του Αρείου Πάγου.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στο Μέγαρο του Αρείου Πάγου, στις 9 Νοεμβρίου 2016 και ώρα 18:00, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ των:

ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ – ΚΑΘΟΥ Η ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ : Γεωργίου Κόκκα του Λεάνδρου (Α.Μ./Δ.Σ.Α.:10288), κατοίκου Αθηνών, ο οποίος



Αριθμός απόφασης 5/2017

παραστάθηκε αυτοπροσώπως, ατομικά και κατά δήλωσή του, ως νόμιμος εκπρόσωπος των «Επιτροπών Υποστήριξης Δημοψηφίσματος» που «εν πράγμασι» συγκρότησαν: α) ο Συνασπισμός Πολιτικών Κομμάτων και Κινήσεων, με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ΑΜΕΣΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ» (Ε.Κ.Α.Δ.), που εδρεύει στην Αθήνα, β) η Ένωση Προσώπων με την επωνυμία «ΔΗΜΟΒΟΥΛΙΟ ΠΟΛΙΤΩΝ», που εδρεύει στην Περαία Θεσσαλονίκης και γ) η (φερόμενη ως συσταθείσα την 07.05.2016) Ένωση Προσώπων με την επωνυμία «ΝΕΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΣΥΝΤΑΚΤΙΚΗ ΕΘΝΟΣΥΝΕΛΕΥΣΗ» (Ν.ΕΛ.Σ.Ε.), που εδρεύει στην Αγία Παρασκευή Ν. Αττικής.

ΚΑΘΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) - **ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΟΣ:** Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών, το οποίο εκπροσώπησε ο Νομικός Σύμβουλος του Κράτους, Δημήτριος Μακαρονίδης του Ιωάννη και 2) Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Στήριξης, ο οποίος δεν εκπροσωπήθηκε.

Ο αιτών, με την από 5.7.2016 αίτησή του, ενώπιον του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, που κατέθεσε κατά νόμο στο Γραμματέα του, με αριθμό πράξης κατάθεσης 5/5.7.2016, ζήτησε όσα αναφέρονται στο αιτητικό της.

Ο παρεμβαίνων με την από 26.10.2016 παρέμβασή του, ενώπιον του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, που κατέθεσε κατά νόμο στο Γραμματέα του, με αριθμό πράξης κατάθεσης 11/26.10.2016 ζήτησε όσα αναφέρονται στο αιτητικό της.

Ακολούθως, ο Εισηγητής, Ευθύμιος Αντωνόπουλος, Σύμβουλος Επικρατείας, ανέγνωσε την από 1.11.2016 έκθεσή του.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον αυτοπροσώπως παρασταθέντα αιτούντα καθώς και τον πληρεξούσιο του παραστάτη καθού Ελληνικού Δημοσίου, Νομικό Σύμβουλο του Κράτους, ο οποίος ανέπτυξαν και προφορικά τις προτάσεις τους.

Αριθμός απόφασης 5/2017

**Μελέτησε τη δικογραφία
Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο**

1. Επειδή, με το δικόγραφο του υπό κρίση ένδικου βοηθήματος, το οποίο επιγράφεται ως «αναγνωριστική προσφυγή» και υπογράφεται από τον ίδιο τον αιτούντα, υπό την ιδιότητά του ως δικηγόρου στρεφόμενο κατά α) του Ελληνικού Δημοσίου, εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών και β) του «Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Στήριξης» ζητείται: α) να αναγνωρισθεί ότι οι διατάξεις όλων των νόμων που ψηφίστηκαν από την Ελληνική Βουλή μετά τη διενέργεια στις 5.7.2015 του προκηρυχθέντος με το πδ 38/28.6.2015 (Α' 63) δημοψηφίσματος «και ιδίως των ν. 4335/2015, 4387/2016, καθώς και κάθε άλλου νομοθετήματος και όλων των άρθρων των νόμων αυτών» που «παραβιάζουν» τα «αποτελέσματα» του εν λόγω δημοψηφίσματος αντιβαίνουν στα άρθρα 1 παρ. 2, 2 παρ. 1, 44 παρ. 2 και 120 παρ. 2 του Συντάγματος, β) να «αναγνωρισθεί το γεγονός ότι με βάση τα αποτελέσματα του δημοψηφίσματος αυτού, κανένας κοινός νόμος ... ούτε νομολογία Ελληνικού Δικαστηρίου μετά το δημοψήφισμα της 5.7.2015 δύναται να αντιτίθεται στην αρνητική απάντηση που εξέφρασε ο ελληνικός λαός ...», γ) να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα και δη η άμεση αναστολή ισχύος όλων των προαναφερθέντων «ενδεικτικά» αλλά και των «λοιπών» νομοθετημάτων και δ) να αναγνωρισθεί ότι η ένωση προσώπων / συνασπισμός πολιτικών κομμάτων και κινήσεων με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ΑΜΕΣΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ» (Ε.Κ.Α.Δ.), «αποτελεί τυπικά πολιτικό κόμμα δικαιούμενο χρηματοδότησης, καθώς και αναλογικού τηλεοπτικού χρόνου στα μέσα μαζικής επικοινωνίας ...».

2. Επειδή, ειδικότερα εν σχέσει προς το υπό στοιχείο α) αίτημα, προβάλλεται από τον αιτούντα ότι, εφόσον στη δικαιοδοσία του παρόντος Δικαστηρίου υπάγεται μεταξύ άλλων,



Αριθμός απόφασης 5/2017

κατ' άρθρο 100 παρ. 1 περ. Β του Συντάγματος, «ο έλεγχος του κύρους και των αποτελεσμάτων δημοψηφίσματος», θα πρέπει αυτό (το Δικαστήριο), χωρώντας σε «διασταλτική ερμηνεία» της ως άνω διατάξεως, να κρίνει ότι, κατά την «αληθή βούληση του συνταγματικού νομοθέτη» περιλαμβάνεται στη δικαιοδοσία του και η περίπτωση «των αποτελεσμάτων εφαρμογής του εκάστοτε δημοψηφίσματος στην ελληνική έννομη τάξη» και, επομένως, και η αναγνώριση ότι όλα τα νομοθετήματα που ψηφίστηκαν από τη Βουλή μετά το διεξαχθέν στις 5.7.2015 δημοψήφισμα, με το οποίο ο ελληνικός λαός αντιτάχθηκε στην πρόταση των «θεσμών» για την «αναμόρφωση του φπα», τη «συνταξιοδοτική αναμόρφωση», την «υιοθέτηση επιπλέον οικονομικών μέτρων», την «αναμόρφωση του φορολογικού συστήματος» και τις «ιδιωτικοποιήσεις», όπως «ενδεικτικώς» οι ν. 4336/2015 και 4387/2016, είναι «ανυπόστατοι και δεν φέρουν έννομες συνέπειες υπέρ ή σε βάρος του ελληνικού λαού». Εξ άλλου, αναφορικά προς το υπό στοιχείο δ) αίτημα, προβάλλεται από τον αιτούντα ότι το παρόν Δικαστήριο θα πρέπει να άρει την «αντίφαση» που έχει δημιουργηθεί εξαιτίας της έκδοσης αφενός μεν της υπ' αριθμ. 1334/2016 αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία κρίθηκε ότι ο συνασπισμός πολιτικών κομμάτων και κινήσεων με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ΑΜΕΣΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ» δεν αποτελεί πολιτικό κόμμα και, συνεπώς, δεν δικαιούται χρηματοδότησης κατά τις διατάξεις του ν. 3023/2003 (Α' 146) και αφετέρου των αποφάσεων υπ' αριθμ. α) ΣτΕ Ολ 3914/2015 (υπόθεση «ΕΡΤ ΑΕ»), ββ) ΑΠ 66/2009 Α1 Πολιτικού Τμήματος (περί ανακήρυξης υποψηφίων του πιο πάνω «συνασπισμού» ως μελών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου κατά τις εκλογές της 6^{ης}.6.2009), γγ) ΣτΕ Ολομ 2787/2015 (υπόθεση «δημοψηφίσματος») και δδ) «ΕΛΣ 3880/2014 και 1184/2015 (για την υπόθεση Ελληνικού)», καθώς, επίσης, και «αποφάσεων» του Δ' τμήματος του ΑΠ (υπόθεση ΕΕΤΗΔΕ - «χαράτσι ΔΕΗ»), με τις

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ


Αριθμός απόφασης 5/2017

οποίες ο ανωτέρω συνασπισμός αναγνωρίσθηκε, κατά την άποψη του αιτούντος, ως πολιτικό κόμμα.

3. Επειδή, την απόρριψη της πιο πάνω «προσφυγής» ζητεί με το από 26.10.2016 δικόγραφο παρεμβάσεως το Ελληνικό Δημόσιο, εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Οικονομικών, νομιμοποιούμενο παθητικώς. Αντιθέτως, δεν νομιμοποιείται παθητικώς και, επομένως, απαραδέκτως στρέφεται κατ' αυτού, η κρινόμενη «προσφυγή» ο διεθνής χρηματοδοτικός οργανισμός με την επωνυμία «Ευρωπαϊκός Μηχανισμός Στήριξης» (ESM), ο οποίος συνεστήθη με την υπογραφείσα από 2.12.2012 Συνθήκη, βάσει των προβλεπομένων στο άρθρο 136 της ΣΛΕΕ εφόσον δεν προσβάλλεται ρητώς ή εμμέσως πράξη ή παράλειψή του με το κρινόμενο ένδικο βοήθημα.

4. Επειδή, έχουν γίνει οι νόμιμες κοινοποιήσεις προς τους εμπλεκόμενους φορείς του Δημοσίου (Πρόεδρο Βουλής, Γενική Γραμματεία Κυβέρνησης, Υπουργούς Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, Εξωτερικών, Οικονομικών, Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης).

5. Επειδή, κατά τα άρθρα 100 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 του κώδικα του Α.Ε.Δ. (ν. 345/1976 Α' 141) στη δικαιοδοσία του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου υπάγονται: α) η εκδίκαση ενστάσεων κατά το άρθρο 58 του Συντάγματος, β) ο έλεγχος του κύρους και των αποτελεσμάτων του δημοψηφίσματος που ενεργείται κατά το άρθρο 44 παράγραφος 2 του Συντάγματος, γ) η κρίση για τα ασυμβίβαστα ή την έκπτωση βουλευτή κατά τα άρθρα 55 παράγραφος 2 και 57 του Συντάγματος, δ) η άρση των συγκρούσεων μεταξύ των δικαστηρίων και των διοικητικών αρχών ή μεταξύ του Συμβουλίου της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων αφενός, και των αστικών και ποινικών δικαστηρίων αφετέρου ή, τέλος, μεταξύ του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των λοιπών δικαστηρίων, ε) η άρση της αμφισβητήσεως για

Αριθμός απόφασης 5/2017

την ουσιαστική αντισυνταγματικότητα ή την έννοια διατάξεων τυπικού νόμου, αν εκδόθηκαν γι' αυτές αντίθετες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου και στ) η άρση της αμφισβητήσεως για το χαρακτηρισμό κανόνων του διεθνούς δικαίου ως γενικά παραδεδεγμένων κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 28 του Συντάγματος. Οι πιο πάνω περιπτώσεις στις οποίες καθιδρύεται δικαιοδοσία του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου αναφέρονται περιοριστικά (Α.Ε.Δ. 4/2014, 28/2013, 4/2010). Συνεπώς στη δικαιοδοσία του δεν περιλαμβάνεται σε καμιά περίπτωση ο έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων δι' απευθείας προσφυγής ενώπιόν του (Α.Ε.Δ. 6/2015, 8/2011, 17/2010, 23/2009), ο οποίος έλεγχος διενεργείται από τα πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια σύμφωνα με το άρθρο 93 παρ. 4 του Συντάγματος.

6. Επειδή, περαιτέρω στο άρθρο 35 του ν. 345/1976 (ΦΕΚ Α' 141) ορίζεται, ειδικώς για το δημοψήφισμα ότι «1. Ενστάσεις κατά του κύρους και των αποτελεσμάτων δημοψηφίσματος διεξαχθέντος κατά το άρθρον 44 παρ. 2 του Συντάγματος δικαιούται να ασκήση δι' αιτήσεως ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου πας εκλογεύς εγγεγραμμένος εις τους εκλογικούς καταλόγους οιασδήποτε εκλογικής περιφέρειας. 2. ... 4. Η αίτησις δύναται να στρέφεται κατά του κύρους και των αποτελεσμάτων του δημοψηφίσματος εις ωρισμένην εκλογικήν περιφέρειαν ή εις πλείονας εκλογικάς περιφέρειας ή εις άπασαν την Επικράτειαν. 5. Η αίτησις ασκείται εντός δέκα ημερών από της κατά νόμον δημοσιεύσεως του τελικού αποτελέσματος του δημοψηφίσματος, κατά τα εν άρθρω 25 παρ. 3 οριζόμενα. 6. Άμα τη παρόδω απράκτου της προθεσμίας ασκήσεως της αιτήσεως οι Εισαγγελείς πρωτοδικών υποχρεούνται να αποστέλλουν αμελλητί εις τον γραμματέα του Ειδικού Δικαστηρίου βεβαίωσιν περί της μη υποβολής αιτήσεως. 7. Μετά την παρέλευσιν της προθεσμίας,

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
/s/

Αριθμός απόφασης 5/2017

προσβολής των αποτελεσμάτων του δημοψηφίσματος, εάν ουδεμία αίτηση κατ' αυτού υπεβλήθη, ο Πρόεδρος του Ειδικού Δικαστηρίου εκδίδει πράξιν βεβαιούσαν τούτο ήτις δημοσιεύεται δια της Εφημερίδος της Κυβερνήσεως.» στο άρθρο 36 ότι «Λόγοι ενστάσεως είναι: α) Παράβασις του νόμου περί την διενέργειαν του δημοψηφίσματος και β) λάθος περί την αρίθμηση των ψήφων», στο άρθρο 37 ότι «1. Το Ειδικόν Δικαστήριον, διαπιστούν παράβασις του νόμου, η οποία καθιστά αμφίβολον το τελικόν αποτέλεσμα τούτου διατάσσει την επανάληψιν αυτού εις την εκλογικήν περιφέρειαν ή τας εκλογικάς περιφερείας, εις τας οποίας εγένετο παράβασις. 2. Το Ειδικόν Δικαστήριον, διαπιστούν λάθος περί την αρίθμηση των ψήφων, μεταρρυθμίζει αντιστοίχως το τελικόν αποτέλεσμα του δημοψηφίσματος» και στο άρθρο 38 ότι «Τα άρθρα 24 έως 34 εφαρμόζονται αναλόγως και προκειμένου περί εξελέγξεως του δημοψηφίσματος, πλην αν αντίκειται εις ειδικάς περί αυτού διατάξεις». Από το σύνολο των διατάξεων αυτών προκύπτει ότι οι ενστάσεις κατά του κύρους διεξαχθέντος δημοψηφίσματος αφορούν αποκλειστικώς την αμφισβήτηση του αποτελέσματος ή των αποτελεσμάτων σε μια ή περισσότερες εκλογικές περιφέρειες ή στο σύνολο της Επικράτειας και δεν δύνανται να στρέφονται, κατά μη επιτρεπόμενη, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην προηγούμενη σκέψη, ερμηνεία τους και στις συνέπειες του αποτελέσματος του δημοψηφίσματος στους νόμους, διοικητικές πράξεις και δικαστικές αποφάσεις που εκδίδονται μετά από αυτό.

7. Επειδή, ενόψει των γενομένων δεκτών στις δύο προηγούμενες σκέψεις περί της εννοίας του άρθρου 100 παρ. 1 του Συντάγματος και των σχετικών διατάξεων του ν. 345/1976 τα υπό στοιχεία α) και β) αιτήματα του αιτούντος δεν αποτελούν αιτήματα εμπύπτοντα στην κατά τα άρθρα 100 παρ. 1β και 6 περ. Β του ν. 345/1976 δικαιοδοσία του Δικαστηρίου, αφού, κατά το μέρος αυτό, η ένδικη προσφυγή δεν φέρει το χαρακτήρα

Αριθμός απόφασης 5/2017

«ενστάσεως» ως προς την αμφισβήτηση των αποτελεσμάτων του ως άνω δημοψηφίσματος (η οποία άλλωστε έπρεπε να υποβληθεί εντός της κατ' άρθρο 35 παρ. 5 του ν. 345/1976 προθεσμίας και για την οποία μόνον ο προσφεύγων ατομικώς, υπό την ιδιότητά του ως εκλογέως θα ενομιμοποιείτο ενεργητικώς προς άσκησή της συνεπώς όχι άλλα φυσικά πρόσωπα ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις προσώπων, (πρβλ Α.Ε.Δ 19/2008) και, ούτε, συνεπώς, και οι εκπροσωπούμενες από τον προσφεύγοντα «Επιτροπές Υποστήριξης», κατ' άρθρο 10 ν. 4023/2011, που, εν προκειμένω μάλιστα, ουδέποτε συνεστήθησαν, ως τούτο προκύπτει από την υπ' αριθμ. 22478/1.7.2015 διαπιστωτική πράξη του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, αλλά και βεβαιώνεται στο υπ' αριθμ. 32822/26.10.2016 έγγραφο της Διεύθυνσης Εκλογών - Τμήμα Εκλογών και Πολιτικών Κομμάτων του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης προς το Δικαστήριο (αριθ. πρωτ. Α.Ε.Δ. 149/26.10.2016), αλλά αιτήματα με τα οποία ο προσφεύγων ζητεί την κήρυξη ως αντισυνταγματικών διατάξεων νόμων δι' απευθείας προσφυγής. Κατά το μέρος, επομένως, αυτό, η υπό κρίση αίτηση δεν υπάγεται στη δικαιοδοσία του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου και για τον λόγον αυτό, πρέπει κατά τούτο να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Εξ άλλου, και το υπό στοιχείο γ) αίτημα (ασφαλιστικά μέτρα και αναστολή ισχύος των αναφερομένων στην «προσφυγή» του αιτούντος, καθώς και στο μετά την συζήτηση υποβληθέν υπόμνημά του, νομοθετημάτων) ομοίως δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιοριστικώς αναφερόμενες στο άρθρο 100 παρ. 1 του Συντάγματος και το άρθρο 6 του ν. 345/1976 περιπτώσεις και, επομένως, είναι επίσης απορριπτέο ως απαράδεκτο.

8. Επειδή, στο άρθρο 23 του ν. 345/1976 ορίζεται ότι «Κατά την ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου διαδικασίαν εφαρμόζονται αναλόγως κατά τα λοιπά και ιδίως ως προς τους λόγους εξαιρέσεως των δικαστών, των επικουρικών μελών και των



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
[Handwritten signature]

Αριθμός απόφασης 5/2017

υπαλλήλων της γραμματείας, την διεξαγωγή των συζητήσεων, την ευταξίαν του ακροατηρίου, την κατάρτισιν των πρακτικών και αποφάσεων, αι διατάξεις του Κώδικος Πολιτικής Δικονομίας».

9. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση το υπό στοιχείο δ αίτημα του αιτούντος περί άρσεως της αντιφάσεως που προέκυψε, κατά τους ισχυρισμούς του, μεταξύ της υπ' αριθμ. 1334/2016 αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία κρίθηκε ότι ο συνασπισμός πολιτικών κομμάτων και κινήσεων με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ΑΜΕΣΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ» δεν αποτελεί πολιτικό κόμμα και, συνεπώς, δεν δικαιούται χρηματοδότησης κατά τις διατάξεις του ν. 3023/2003 (Α' 146) και αφετέρου αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου που αναφέρονται στο δικόγραφο του, απαραδέκτως σωρεύεται με τα προηγούμενα υπό στοιχεία α - γ αιτήματα που αφορούν στο προκηρυχθέν δημοψήφισμα και εμπίπτουν στην δικαιοδοσία του Δικαστηρίου υπό την σύνθεση που προβλέπεται στην περίπτωση β του άρθρου 100 παρ. 1 του Συντάγματος (που αποτελείται αποκλειστικά από δικαστές των τριών ανωτάτων δικαστηρίων), ενώ το αίτημα αυτό εμπίπτει στην περίπτωση ε του ίδιου άρθρου 100 παρ. 1 του Συντάγματος και 48 του ν. 345/1976 που αφορά την άρση της αμφισβητήσεως περί της εννοίας διατάξεως τυπικού νόμου υπό διαφορετική αυξημένη σύνθεση (με την συμμετοχή επιπλέον δύο καθηγητών Νομικών Σχολών ημεδαπών ΑΕΙ). Συνεπώς θα πρέπει, κατ' ανάλογη εφαρμογή των άρθρων 218 παρ. 2 (που αφορά την αγωγή) και 741 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (που αφορά τις ειδικές διαδικασίες) που είναι εν προκειμένω εφαρμοστέα σύμφωνα με την αναφερόμενη στην προηγούμενη σκέψη διάταξη του άρθρου 23 του ν. 345/1976, να διαταχθεί από το δικαστήριο ο χωρισμός του δικογράφου ως προς το αίτημα αυτό και η εισαγωγή του προς συζήτηση ενώπιον του δικαστηρίου αυτού μετά την τήρηση της διαδικασίας που προβλέπεται στα άρθρα 49 και 50 του

Αριθμός απόφασης 5/2017

ν. 345/1976 που αφορούν την άρση αμφισβητήσεως περί της εννοίας διατάξεως τυπικού νόμου. Και τούτο διότι ο νομοθέτης θέλησε με την παραπομπή στις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας να καλύψει τα τυχόν υφιστάμενα κενά (όπως είναι και το θέμα του χωρισμού του δικογράφου) των δικονομικών ρυθμίσεων που προβλέπονται ρητώς στον ν. 345/1976 για τις υποθέσεις που υπάγονται αποκλειστικά κατά το Σύνταγμα στην δικαιοδοσία του Α.Ε.Δ., ούτως ώστε να παρασχεθεί στον υποβαλόντα αίτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού διάδικο η δυνατότητα να αναπτύξει τις απόψεις του επί των ζητημάτων που τίθενται με αυτήν. Κατά την γνώμη, όμως του Συμβούλου Επικρατείας Γ. Ποταμιά το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο επιλαμβανόμενο κατόπιν αιτήσεως ή κατόπιν περιελεύσεως εις τούτο παραπεμπτικής αποφάσεως άλλου ανωτάτου δικαστηρίου (βλ. άρθρο 7 ν. 345/1976) ασκεί δικαιοδοσία επί συγκεκριμένου αριθμού υποθέσεων, εκ των οποίων οι δύο (περιπτ. δ' και ε' του άρθρου 100 του Συντάγματος) εκδικάζονται με διαφορετική σύνθεση. Όπως προκύπτει δε από τον οργανικό νόμο περί Α.Ε.Δ. για καθεμία από τις έξη περιπτώσεις (του άρθρου 6 του ν. 345/1976) προβλέπεται ειδική προδικασία, κύρια διαδικασία με συγκεκριμένους διαδίκους, χωριστές έννομες συνέπειες για εκκρεμείς υποθέσεις σε άλλα δικαστήρια με το αυτό αντικείμενο που αμφισβητείται στο Α.Ε.Δ. Ενόψει των ανωτέρω, η αίτηση διαδίκου, της οποίας επιλαμβάνεται το Α.Ε.Δ. μπορεί να ασκηθεί μόνον αυτοτελώς για καθεμία από τις έξη υποθέσεις και δεν νοείται σώρευση με άλλη αίτηση από τις περιοριστικά αναφερόμενες στο άρθρο 100 παρ. 1 του Συντάγματος. Εν περιπτώσει δε σωρεύσεως δύο διαφορετικών αιτήσεων δεν χωρεί ανάλογος εφαρμογή του άρθρου 218 παρ. 2 του Κώδικος Πολιτικής Δικονομίας, αλλά το Α.Ε.Δ. εκδικάζει την προτασσόμενη στο δικόγραφο αίτηση, την δε δεύτερη την απορρίπτει ως απαράδεκτη. Επομένως, εν προκειμένω, η κρινόμενη προσφυγή

ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΕ
✱

Αριθμός απόφασης 5/2017

του αιτούντος θα πρέπει να απορριφθεί εν τω συνόλω της ως απαράδεκτη.

10. Επειδή, ενόψει όλων των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη η αίτηση του Γεωργίου Κόκκα ως προς τα υπό στοιχεία α – γ αυτής και να διαταχθεί ο χωρισμός του δικογράφου ως προς το υπό στοιχείο δ αίτημα κατ' εφαρμογή των άρθρων 218 παρ. 2 και 741 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ούτως ώστε να εισαχθεί στην σύνθεση που προβλέπεται στο άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 345/1976 για τις περιπτώσεις του εδαφίου ε της παραγράφου 1 του άρθρου 100 του Συντάγματος μετά την τήρηση της προδικασίας που προβλέπεται στα άρθρα 49 και 50 του ν. 345/1976.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
✱

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει οριστικώς ως απαράδεκτη την αίτηση του Γεωργίου Κόκκα ως προς τα υπό στοιχεία α - γ αυτής.

Διατάσσει τον χωρισμό του δικογράφου ως προς το υπό στοιχείο δ αίτημα κατ' εφαρμογή των άρθρων 218 παρ. 2 και 741 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και την εισαγωγή της υποθέσεως στο Δικαστήριο υπό την σύνθεση που προβλέπεται για τις υποθέσεις του εδαφίου ε του άρθρου 100 παρ. 1 του Συντάγματος μετά την τήρηση της προδικασίας που προβλέπεται στα άρθρα 49 και 50 του ν. 345/1976.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 30 Νοεμβρίου 2016 και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 8 Φεβρουαρίου 2017.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Συγγούνα

Σουλτάνα Κουφιάδου

2/03/2017

2/03/2017

Ο Γραμματέας

Ο Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΠΑΠΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΠΑΠΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ

